[2018] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਵਿਜੈ ਮਹਾਦੇਉਰਾਓ ਕੁਬਾਦੇ

ਬਨਾਮ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ ਰਾਜ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 6003-6004) ਜੁਲਾਈ 04,2018

[ਐੱਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894-s.12 (2)-ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨੋਟਿਸ-ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ-ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨਾ-ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੂਮੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 04.12.1987 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ-ਭੂਮੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ 03.02.1988 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 09.02.1988 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਮਾਲਕ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਵਾਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ - ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ - - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਮਿਤੀ 04.12.1987, ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। 12 (2) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੋ ਉਸਨੇ 03.02.1988 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 09.02.1988 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ :ਮਿਤੀ 04.12.1987 ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 04.12.1987 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੋ ਉਸਨੇ 03.02.1988 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਧੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11,12] [1110-ਈ, ਐਫ]

ਪ੍ਰੇਮਜੀ ਨਾਥੂ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਰ। [2012] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1042: (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 250-ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ [2012] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1042 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 6003-6004. ਬੰਬਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 14.07.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 316 ਅਤੇ 1996 ਦੀ 31 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 6006-6007. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਂਸੁਰੀ ਸਵਰਾਜ, ਸਿੱਧੇਸ਼ ਕੋਤਵਾਲ, ਰਘੁਨਾਥ ਸੇਤੁਪਤੀ, ਗਗਨ ਨਾਰੰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਮਾਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਆਰ.ਐਸ.ਹੇਗੜੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਰਹਤ ਜਹਾਂ ਰਹਿਮਾਨੀ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਰਾਜੀਵ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐੱਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਜੇ. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6003-6004/2018 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 27516-27517/2014)

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 14.07.2014 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਬੰਬਈ (ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ) ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1996 ਦਾ 116 ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1996 ਦੇ 31.

3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਵ ਹਿੱਤ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿਖੇ ਸਿਟੀ ਸਰਵਿਸ ਟਰਮੀਨਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਐੱਮਐੱਸਆਰਟੀਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਮ. ਆਰ. ਟੀ. ਪੀ. ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 (4) ਅਧੀਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਮਿਤੀ 05.12.1985 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵਰਕਸ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਮਿਤੀ 30.11.1987 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 5,83,366/- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ। 21.12.1987 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ/ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 30.11.1987 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਵਾਰਡ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ ਤੁਹਾਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 30.11.1987 ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ, 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(1) ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖੇਤਰ 704.31 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਵਿਚ ਮੀਟਰ. 3.

(2) ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 2, 58, 849.00 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(3) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ -.....

(2) ਤੁਹਾਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ Rs.2,58,849.00 ਹੈ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ 28.12.1987 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਤੁਸੀਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਭੇਜਣ ਦੇ ਤੁਹਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਵੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਅਵਾਰਡ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 03.02.1988 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। 09.02.1988 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਹਿੱਤ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ, ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਿ ਵਾਧੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ।

4. ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ (ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ) ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। 110/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ. 210/- ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ।

5. ਨਾਰਾਜ਼ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1996 ਦਾ 116 ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1996 ਦਾ 31 ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਈ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.10.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆਃ ਪੱਖਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (2) ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ' ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 25 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੰਦਰਭ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖ ਕੇ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗੀ।

6. ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 11.10.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਾਧੇ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ 03.02.1988 ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 14.07.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

10. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਕੇ.ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਜਾਂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 28 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 28 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

9. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

10. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਂਸੁਰੀ ਸਵਰਾਜ, ਪ੍ਰੇਮਜੀ ਨਾਥੂ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ., (2012) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 250 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਡਰ

20 ਵਜੋਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 18 (1) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 12 (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਨੂੰ 22-2-1985 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 8-4-1985 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

22. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਮੁੱਦੇ 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ 8-4-1985 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 12 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 18 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 4.12.1987 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 4.12.1987 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੋ ਉਸਨੇ 03.02.1988 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਧੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

13. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 6006-6007 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)

ਨੰ. 16339-16340/2018)

(ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ..... 2014 ਦਾ 17187)

14. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

15. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 3 ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। 1996 ਦਾ 35 ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

16. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

17. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 14.07.2014 ਨੂੰ ਬੰਬਈ (ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ) ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜ੍ਹੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak