ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ

ਬਨਾਮ

ਪੀ. ਨਰੋਥਮ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 6872)

23 ਜੁਲਾਈ, 2018 [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ)/ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਵਿਚੋਲੇ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਅਤੇ "ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਢਿੱਲੀ ਹੈ - ਵਿਚਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ - ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ - ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ - ਖੰਡ 12 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਖੰਡ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖੰਡ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਕਰਨ "ਫੈਸਲਾ" ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਦੋ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ - ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ "ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ" ਸਨ - ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕਹਿਣਾ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ - ਅਨੁਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ. 136 ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1.1 ਧਾਰਾ 6,8,10,11 ਅਤੇ 12 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸਆਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀਪੀਆਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਵਿਚੋਲੇ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਵਿਚੋਲੇ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਅਤੇ "ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਢਿੱਲੀ ਸੀ-ਵਿਚਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਣਕਿਆਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ", ਦੋ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਧਾਰਾ 11 ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੱਜਣ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਸਨ ਪਰ ਕੁੱਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਣਗੇ। ਖੰਡ 12 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖੰਡ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਕਰਨ "ਫੈਸਲਾ" ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਫੈਸਲਾ ਹੈ-ਅਰਥਾਤ, ਦੋ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ "ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ" ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ "ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਸੱਜਣਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 9,10] [1142-ਐੱਚ;1143- ਏ-ਐੱਫ] 1.2 ਨੰਬਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਸਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਚਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ

ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 11,12] [1145-ਸੀ, ਈ] 1.3 ਨੰਬਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਲੋੜੀਂਦਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਲਈ 24.05.2007 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਸੰਬਰ, 2009 ਤੱਕ ਢਾਈ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਲੋੜੀਂਦਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। 22.07.2011 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਲਈ 16.06.2011 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ 22.07.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹ ਛੱਡ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਰ ਫਿਰ ਦੂਜੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 358 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। 24.01.2017 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਇਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 13] [1145-ਐੱਫ.ਐੱਚ1146- ਏ-ਬੀ] ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਐਨਕੋਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਆਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2003) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 418: [2003] 2 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 812 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਪੀ. ਦਸਰਤਰਾਮਾ ਰੈੱਡੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2014) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 201: [2013] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 579; ਕੇ.ਕੇ. ਮੋਦੀ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਨ.ਮੋਦੀ (1998) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 573: [1998] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 601; ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ. ਟਿੱਪਰ ਚੰਦ (1980) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 341-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (2013) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 579 ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ [1998] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 601 ਪੈਰਾ 5 (1980) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 341 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ [2003] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 812 ਪੈਰਾ 12 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 6872. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੂਡੀਕੇਚਰ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ 22.07.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 2009 ਦੇ 112. ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ, ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਆਰ. ਰਾਓ, ਆਬਿਦ ਅਲੀ ਬੀਰਨ ਪੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਧਾ ਗੁਪਤਾ, ਡੀ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਤੀਸ਼ ਬੰਦਰੀ, ਤਾਡੀਮੱਲਾ ਭਾਸਕਰ ਗੌਤਮ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸਯੁਜ ਮੋਹਨਦਾਸ ਐੱਮ., ਅਭਿਜੀਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਰਾਣਾ ਐੱਸ. ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਸੁਨੀਲ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਮੀਲਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਟੀ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਮੂਰਤੀ, ਸੈਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੀਤੀ ਚੌਧਰੀ, ਕੇ.ਐਸ.ਮਹਾਦੇਵਨ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ ਆਰ.ਐੱਸ.,ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਬਾਂਸਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 2. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਨਚੇਰੀਅਲ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਮਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਿਤੀ 08.12.2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ)/ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 3. ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 12 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਉਹ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਫੈਸਲਾ" ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਸ਼ਬਦ "ਵਿਚੋਲੇ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਸਮੀਕਰਨ "ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ" ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ "ਫੈਸਲਾ" ਅੰਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੱਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਖੰਡ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 5. ਫਿਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੀ. ਦਸਰਤਰਾਮਾ ਰੈੱਡੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2014) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 201 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਿਸ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਫਿਲਹਾਲ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕੇ.ਕੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੋਦੀ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਨ. ਮੋਦੀ, (1998) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 573. 6. ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦੁਖਦਾਈ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਚੋਲੇ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਢਿੱਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਸੱਜਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਸੁਧਾਕਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰਾਓ, ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੈੱਟਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 6,8,10 ਅਤੇ 11 ਉੱਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਫੈਸਲੇ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ" ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ "ਫੈਸਲਾ" ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗੇ ਕੀ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਂਗ ਉਸੇ ਕਿਸ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਸਨ, ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਓ.ਐਸ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨੰ. 2017 ਦਾ 241, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 2007 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗੀ ਕਵਾਇਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਢਾਈ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਸੰਬਰ 2009 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 16.06.2011 ਨੂੰ 2011 ਦਾ 49 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਇਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 24.01.2017 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਉਪਾਅ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 16.03.2016 ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੂਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 358 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। 8. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਵਿਵਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਣ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦ ਸਕੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 6,8,10,11 ਅਤੇ 12 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ - " 6. ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਨਰੋਥਮ ਰਾਓ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ 9 ਚੈੱਕ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਸੁਧਾਕਰ ਰਾਓ ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਮਾਧਵ ਰਾਓ, ਆਰ/ਓ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 7, ਯੂਬੀਆਈ ਕਲੋਨੀ, ਰੋਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ।

ਨੰਬਰ 3, ਬੰਜਾਰਾ ਹਿਲਜ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰਾਓ ਪੁੱਤਰ ਗੋਨ ਚਲਪਤੀ ਰਾਓ ਨਿਵਾਸੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਗੈਸਟਹਾਊਸ, ਤਰਨਾਕਾ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਚੋਲੇ/ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ।

ਚੈੱਕ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ			ਰਕਮ
ਮਿਤੀ	ਸੀ.ਐਚ. ਨੰ.	ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸ਼ਾਖਾ ਧਾਰਕ ਨਾਮ	
09.12.2005	450547	ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ, ਸੇਂਟ ਜੌਹਨਜ਼ ਈਐਮਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸ਼ਾਖਾ,ਐਸ.ਹਰਿੰਦਰ ਦਾ ਕਰੀਮਨਗਰ ਰਾਓ	25,00,000/- ਰੁਪਏ
09.01.2006	450543	ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ, ਸੇਂਟ ਜੌਹਨਜ਼ ਈਐਮ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸ਼ਾਖਾ,ਐਸ. ਹਰਿੰਦਰ ਦਾ ਕਰੀਮਨਗਰ ਰਾਓ	78,12,500 ਰੁਪਏ/
09.01.2006	450444	ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ, ਹਿਮਾਯਥਨਗਰ ਬ੍ਰਾਚ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸੁੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ	78,12,500 ਰੁਪਏ/
09.02.2006	450544	ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ, ਸੇਂਟ ਜੌਹਨਜ਼ ਈਐਮ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸ਼ਾਖਾ,ਐਸ. ਹਰਿੰਦਰ ਦਾ ਕਰੀਮਨਗਰਰਾਓ	78,12,500/- ਰੁਪਏ
09.02.2006	450445	ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ, ਹਿਮਾਯਥਨਗਰ ਬ੍ਰਾਚ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸੁੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ	78,12,500/- ਰੁਪਏ
09.03.2006	450545	ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ, ਸੇਂਟ ਜੌਹਨਜ਼ ਈਐਮ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸ਼ਾਖਾ,ਐਸ. ਹਰਿੰਦਰ ਦਾ ਕਰੀਮਨਗਰ ਰਾਓ	78,12,500/- ਰੁਪਏ
09.04.2006	450546	ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ, ਸੇਂਟ ਜੌਹਨਜ਼ ਈਐਮ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਸ਼ਾਖਾ,ਐਸ. ਹਰਿੰਦਰ ਦਾ ਕਰੀਮਨਗਰ ਰਾਓ	78,12,500/- ਰੁਪਏ
09.04.2006	450447	ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ, ਹਿਮਾਯਥਨਗਰ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸੁੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ	78,12,500/- ਰੁਪ

8. ਉਪਰੋਕਤ ਧਿਰਾਂ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਣਕਿਆਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ ਸੁਧਾਕਰ ਰਾਓ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਕੇ ਮਾਧਵ ਰਾਓ, ਆਰ/ਓ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 7, ਯੂਬੀਆਈ ਕਲੋਨੀ ਰੋਡ ਨੰਬਰ 3, ਬੰਜਾਰਾ ਹਿੱਲਜ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰਾਓ ਪੁੱਤਰ ਗੋਨ ਚਲਪਤੀ ਰਾਓ ਪੁੱਤਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਗੈਸਟ ਹਾਊਸ, ਤਰਨਾਕਾ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਚੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ।

ਏ) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ 9 ਚੈੱਕ

ਬੀ) ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ 22,40,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

xxx xxx xxx

10. ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟਰਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

11. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁੱਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ/ਵਿਚੋਲੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਣਗੇ।

12. ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਵਿਚੋਲਿਆਂ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੁਧਾਕਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰਾਓ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਚੋਲੇ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਸਕਰੋ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੱਚਮੁੱਚ,

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਵਿਚੋਲੇ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਅਤੇ "ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਢਿੱਲੀ ਹੈ-ਵਿਚਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਣਕਿਆਸੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ", ਦੋ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 11 ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੱਜਣ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਹਨ ਪਰ ਕੁੱਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਣਗੇ।

10. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ "ਫੈਸਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋ-ਟੇਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ-ਅਰਥਾਤ, ਦੋ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਸਿਰਫ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਲਾਤੀਨੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ "ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ" ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ "ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ", ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਸੱਜਣਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਕਰੋ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ।

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ. ਦਸਰਥਾਰਾਮਾ ਰੈੱਡੀ ਕੰਪਲੈਕਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਨ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਹਰ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ, U.P. ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਬਨਾਮ ਟਿੱਪਰ ਚੰਦ, (1980) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 341 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਡੰਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ

ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਬਣਾਓ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ K.K 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਮੋਦੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਧਾਰਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 22 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ K.K ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਮੋਦੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਪੂਰਵ-ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਕੀ ਹਨ।

"22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆਃ

"17. ... (1) ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ' ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ,

(2) ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਹੋਣੀ ਹੈ।

(3) ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ,

(6) ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

18. ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ।

ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੋ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿਓ; ਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਲਸੀ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਚਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਐਗਰੀਮੈਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਖਣਿਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਐਨਕੌਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਆਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2003) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 418 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ।

13. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਲੋੜੀਂਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਲਈ 24.05.2007 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਸੰਬਰ, 2009 ਤੱਕ ਢਾਈ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਲੋੜੀਂਦਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। 22.07.2011 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਲਈ 16.06.2011 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਹਾਰਾ ਛੱਡ ਰਿਹਾ ਹੈ।

22.07.2011, ਪਰ ਫਿਰ ਦੂਜੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ, 22.07.2011 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 358 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। 24.01.2017 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਇਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਸਭ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

14. ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak