[2017] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 755

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ।

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 877 ਆਫ 2018)

11 ਮਈ, 2018

[ਜੇ. ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਝਾਰਖੰਡ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2004- ਨਿਯਮ.21,22 ਅਤੇ 27 ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੀ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਚੁਣੌਤੀ-ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ.22 ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਜਦੋਂ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੁਪਰ-ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ.27 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਈ - 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਝਾਰਖੰਡ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ-2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ.21 (ਬੀ) ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਟ੍ਰੇਨੀਜ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ "ਇਕੱਲਾ" ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਭਾਵ., ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਉਹ ਪ੍ਰਬਲ ਹਨ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ" ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ-2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ-ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਝਾਰਖੰਡ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2001-ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

– ਆਯੋਜਿਤ: ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - "ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ" ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ

756 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2018] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ। 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2005 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 21 ਅਤੇ 22 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 31.3.2005 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਹੋਣਾ "ਇਕੱਲੇ" ਟ੍ਰੇਨੀਜ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਬੰਧ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21,22 ਅਤੇ 23] [762- ਜੀ-ਐੱਚ; 763-ਬੀ-ਡੀ]ਰਤਨ ਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਬਨਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. [1969] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 544-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1969] 2 ਐਸਸੀਆਰ 544 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 877।

ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.03.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਐਸ) ਨੰ. 2014 ਦਾ 5186
ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਕੁਕਰੇਜਾ (ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ)। ਮਿੱਟਰ ਐਂਡ ਮਿੱਟਰ ਕੰਪਨੀ) ਤਪਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮੁਹੰਮਦ. ਵਕਾਸ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਚੰਦਰ ਭੂਸ਼ਣ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਵਕੀਲ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ. 1. ਝਾਰਖੰਡ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2004 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2004 ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮਿਤੀ 31.3.2005 ਨੂੰ 4.4.2005 ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 304 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਹੁਣ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 234 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਝਾਰਖੰਡ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨਃ -

2. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ' ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਗੇ। 2001 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"27. ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੱਚਤਃ (i) ਝਾਰਖੰਡ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2001 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 185 ਮਿਤੀ 20 ਅਗਸਤ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3. ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰੇਨੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 21 (ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"21 (ਬੀ) ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ, ਕਿ

ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਮੁਨਸਿਫ)/ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਅਧੀਨ ਜੱਜ) ਨੂੰ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਮੁਨਸਿਫ) ਟ੍ਰੇਨੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਅਧੀਨ ਜੱਜ)-ਟ੍ਰੇਨੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰੇਨੀ ਦੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ, ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਮੁਨਸਿਫ)/ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ) ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4. ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ 'ਇਕੱਲੇ' ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਸੀ।

5. ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰੇਨੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22 ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"22. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਮੁਨਸਿਫ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਃ

(i) ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ;

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

(ii) ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ
(ii) ਉਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ "ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ" ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਪਰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
8. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਹੈ।
9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਪਹਿਲਾ ਮਿਤੀ 5.1.2011; ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮਿਤੀ 28.3.2011, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪੈਰਾ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ
"2. ਨਿਯੁਕਤੀ ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਝਾਰਖੰਡ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ (ਭਰਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2005 ਨਿਯਮ 21 ਅਤੇ 22 ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।
10. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਡਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ, ਝਾਰਖੰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕਰਵਾਈ ਵਿਭਾਗੀ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.4.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀਃ

ਕੁਝ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਝਾਰਖੰਡ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ 21 (ਬੀ), ਬਿਹਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ (ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1968 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 27 (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ।
11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ (ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1968 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਸੇ ਨਿਯਮ 21 (ਬੀ) ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1963 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1963 ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 27 (ਏ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ
"ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ"

27. (ਓ) ਹਰੇਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈਃ -
(i) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਆਰਡਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਦੋਵੇਂ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਅ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।
(ii) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
"ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 2000 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 15.11.2000 ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 22 ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਿਯਮ 27 (ਏ) ਹੈ।

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

13. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 3.3.2016 ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਅਤੇ 85 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਤਨ ਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਬਨਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਥੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ 'ਤੇ, ਮੂਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਐਕਟ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਰਾਜ ਨਵੇਂ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਹਾਰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 2000 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 22 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, ਭਾਵ ., 1963 ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22 (ii) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ-'ਇਕੱਲੇ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ 1 (1969) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 544 ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੱਕ ਵਾਧੇ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

17. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ" ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ।

18. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ "ਹੇਠਲੇ ਗ੍ਰੇਡ" ਨਾਲ ਹਿੰਦੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਤਮਕ ਵਿਕਾਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ "ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ" ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੂਚੀ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ" ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

20. ਅਸੀਂ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

21. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ" ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

22. ਜਦੋਂ ਤੱਕ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ। 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਝਾਰਖੰਡ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਸਿੱਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਭਾਵ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ, ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ "ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ" ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

23. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਝਾਰਖੰਡ ਸੇਵਾ (ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 2005 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 21 ਅਤੇ 22 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 31.3.2005 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਹੋਣਾ "ਇਕੱਲੇ" ਟ੍ਰੇਨੀਜ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਬੰਧ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1963 ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਿੰਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਿੰਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਸੰਭਵ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਿੰਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ" ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵ., ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁਰਾਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਗਏ ਸਨ ਜੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜੋ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਨਵੀਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਮਿਤੀ 22.12.2013 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ।

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਾਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

27. ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਿੰਨ-ਭਿੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲਾਭ ਭੇਜੇ ਜਾਣ।

28. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak