ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ।

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 792-793)

02 ਜੁਲਾਈ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – s.10(20) (ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ 01.04.2003 ਤੋਂ) – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨੋਇਡਾ, ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨੋਇਡਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦੇ CL(ii) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ s.10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 243P(e) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ" - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ (NOIDA) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ U.P. ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976 ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ 1976 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਮਿਊਂਸਪਲ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 243P ਦੇ cl(e) ਵਿੱਚ "ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ/ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਐਕਟ 1961 ਦੇ ਸ.10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਯੂ.ਪੀ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976 – s.3 – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਭਾਗ IXA, ਧਾਰਾ 243P(e) – ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - Arts.243Q ਅਤੇ 243P(e) - Art.243Q ਦੇ cl(i) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ 24.12.2001 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ" ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ - ਕੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਹੈ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ u/Art.243P(e) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਆਯੋਜਤ: ਨਹੀਂ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਛੋਟ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 243P(e)

ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ ਐਕਟ, 1897 - s.3(31) - ਆਈ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੋਧ (ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2002) ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ। ਐਕਟ, 1961 - ਆਯੋਜਿਤ: ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ.ਟੀ. ਅਧੀਨ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ, ਐਕਟ, 1897 ਦੇ ਸ.3 (31) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- s.10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ, 1897 ਦੇ s.3(31) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੁਣ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 961 - cl (ii) s.10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 w.e.f. ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 01.04.2003. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ s.10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ cl(ii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ

"ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243P ਦੀ ਧਾਰਾ (e) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ"। ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਹੀ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ, ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਜੀਵੰਤ ਜਮਹੂਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਜ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 243P ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ "ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ/ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 2, 14, 27 ਅਤੇ 55] [785-F; 789-ਈ; 796-ਜੀ-ਐੱਚ; 797-ਏ-ਸੀ; 814-ਜੀ-ਐਚ]

2. ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 24.12.2001 ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 243Q ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ" ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 243Q ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਇੱਕ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪਵਾਦ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਰਾਜਪਾਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਹੈ। 'ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ' ਸ਼ਬਦ ਨਗਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੰਚਾਇਤ, ਇੱਕ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 243P(e) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।). ਆਰਟੀਕਲ 243Q ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਟੀਕਲ 243P(e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਇੱਕ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ" ਆਰਟੀਕਲ 243P(e) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 243Q ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਗਠਿਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹਨ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 243Q(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ 24.12.2001 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 23, 30][794-F; 800-B-F]

ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਨਰੇਲਾ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 9 SCC 434: [2008] 12 SCR 387; ਆਦਿਤਿਆਪੁਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 5 SCC 100 : [2006] 1 Suppl. SCR 757; ਕਿਸ਼ਨਸਿੰਗ ਤੋਮਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਦ ਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਐਡ ਅਦਰਜ਼ (2006) 8 SCC 352 : [2006] 7 Suppl. SCR 454; ਐਸ.ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ.ਆਰ. ਪੱਟਾਬੀਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 1 SCC 591 : [1985] 2 SCR 643; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 2 SCC 308 : [1999] 1 SCR 263; ਏ.ਵੀ. ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 657; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਗਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਜੈਪੁਰ (2014) 11 SCC 672: [2014] 7 SCR 336; ਗੁਜਰਾਤ

ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ESSAR ਆਇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 3 SCC 522 : [2012] 2 SCR 1127; ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ.ਆਰ. ਪੱਟਾਬੀਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 1 SCC 591 : [1985] 2 SCR 643; ਗੁਜਰਾਤ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1997) 7 SCC 17: [1999] 1 SCR 263; ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਨ ਮੰਡੀ ਸਮਿਤੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 267 ITR 460; ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2006) 156 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 286 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2008] 12 SCR 387 ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2006] 1 ਸਪਲ. SCR 757 ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2006] 7 ਸਪਲ. SCR 454 ਪੈਰਾ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[1985] 2 ਐਸਸੀਆਰ 643 ਪੈਰਾ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 263 ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 657 ਪੈਰਾ 38 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2014] 7 SCR 336 ਪੈਰਾ 43 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2012] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1127 ਪੈਰਾ 44 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1985] 2 ਐਸਸੀਆਰ 643 ਪੈਰਾ 50 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 263 ਪੈਰਾ 52 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2004) 267 ITR 460 ਪੈਰਾ 52 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2006) 156 ਆਈਟੀਆਰ 286 ਪੈਰਾ 53 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਕਮਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 792-793।

2005 ਦੇ ਰਿੱਟ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ 1338 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.02.2011 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ 04.11.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2005 ਦੇ ਰਿੱਟ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ 1338 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 95157/2011 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਸਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਨਮਨ ਜੋਸ਼ੀ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਸ਼ੀਤ ਜੇ ਸਲੂਜਾ, ਹੇਮੰਤ ਜੈਨ, ਐੱਸ.ਐੱਨ.ਤਿਆਗ ਰਾਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਬਲ ਮੈਣੀ, ਸੰਦੀਪ ਚਿਲਾਨਾ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਆਰ.ਐੱਸ. ਸਲੂਜਾ, ਪ੍ਰਭੂ ਦਿਆਲ ਚਿਲਾਨਾ, ਮੁਹੰਮਦ. ਰਾਈਜ਼, ਨਿਤੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸਰਕ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ੇਖਰ ਵਿਆਸ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਪੀ.ਕੇ. ਮੁਲਿਕ, ਆਰ.ਪੀ. ਰਾਓ, ਐਚ.ਆਰ. ਰਾਓ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਆਰ. ਹਰੀਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.
1. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.02.2011 ਦੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 04.11.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹਨ:
ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਥਾਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦਾ ਗਠਨ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 17.04.1976 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ, 1976' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਐਕਟ, 1976 ਰਾਜ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 28.07.1998 ਅਤੇ 08.08.1998 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10(20A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961)

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 14.02.2000 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਆਈ.ਟੀ.ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20ਏ) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਛੋਟ ਹੈ।

3. ਸੰਵਿਧਾਨ (74ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1992 ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। 24.12.2001 ਦੀ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਇੱਕ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ" ਹੋਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ. 29.08.2005 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003-2004 ਅਤੇ 2004-2005 ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(20A) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 01.04.2003 ਅਥਾਰਟੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 142(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.09.2005 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 29.08.2005 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਇਸਲਈ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194A ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.08.2005 ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 131 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ 31.08.2005 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਧਾਰਾ 194ਏ ਅਧੀਨ 21.09.2005 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (NOIDA) 01.04.2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ"। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਨਰੇਲਾ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 434 ਅਤੇ ਆਦਿਤਿਆਪੁਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2006) 5 SCC 100, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 01.03.2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ NOIDA I.T.Act, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 194 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2017 ਦੇ SLP(C) ਨੰਬਰ 3168 ਵਿੱਚੋਂ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਟੀਡੀਐਸ), ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਜਿੱਥੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 28.02.2011 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ 04.11.2011 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 792-793 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਨਰੇਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ, 1976 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। , ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
8. ਆਦਿਤਿਆਪੁਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਰਪਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 289 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 289. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 243Q(1)(a) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ 24.12.2001 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਐਕਟ, 1961

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਕਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243P ਦੇ ਤਹਿਤ 12ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਉਲਟ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ.ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ 'ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ'। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੰਮਿਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10(20A) ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਹੁਣ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 74ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1992 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕੁਝ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਜੀਵੰਤ ਜਮਹੂਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਣ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੰਸਦ ਇਕੱਲੇ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਯੂ.ਪੀ. ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਐਕਟ, 1916 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1959 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1976 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 243Q ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕੋਲ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ।

10. ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 24.12.2001 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20A) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਣੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 10 ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

11. ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ I.T ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, 1961

12. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

14. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 w.e.f. ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 01.04.2003. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 01.04.2003 ਤੋਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20)	**ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 10(20)**
ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ "ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ", "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਜਾਂ "ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ [(ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਨਾ ਹੋਣਾ) ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ;	ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ "ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ", "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਜਾਂ "ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ [(ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਨਾ ਹੋਣਾ) ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ;

	ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ- (i) ਸੰਵਿਧਾਨ 87 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੰਚਾਇਤ; ਜਾਂ (ii) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243P ਦੀ ਧਾਰਾ (e) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ; ਜਾਂ (iii) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬੋਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ, ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਾਂ (iv) ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ, 1924 (1924 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ;
“10(20A) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ;"	ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20A): ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ w.e.f. 1.4.2002

15. ਸੰਵਿਧਾਨ 74ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1992 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 243P ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 243P(e) ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: "243P(e)"ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ;"

16. ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: “243Q. ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।- (1) ਹਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,-

(a) ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਭਾਵ, ਇੱਕ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ; ਅਤੇ

(c) ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟਾਇਲ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਹੋਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ, ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਜੋ ਰਾਜਪਾਲ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਘਣਤਾ, ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ, ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।"

17. ਆਰਟੀਕਲ 243R ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"243 ਆਰ. ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀ ਰਚਨਾ।- (1) ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਹਲਕਿਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਖੇਤਰੀ ਹਲਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(2) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(ਏ) ਦੀ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ-
(i) ਮਿਉਂਸਪਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ;
(ii) ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਹੜੇ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ;
(iii) ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਟਾਇਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੋਟਰ;
(iv) ਅਨੁਛੇਦ 243S ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪੈਰੇ (i) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;
(ਬੀ) ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

18. ਅਨੁਛੇਦ 243S ਵਾਰਡ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਰਚਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਦਿ। ਅਨੁਛੇਦ 243T ਹਰੇਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 243U ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀਜ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਲਦੀ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।
ਇਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਤੇ ਹੁਣ ਨਹੀਂ।

19. ਆਰਟੀਕਲ ZF ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"243ZF. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ।
ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਵਿਧਾਨ (ਚੱਤਰਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਰੰਭ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਰੰਭ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ

। 20. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ 17.04.1976 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

“3. (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਾਮ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:-

(a) ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ-ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮੈਂਬਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ

(ਬੀ) ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ

(c) ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਮੈਂਬਰ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ-ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ

(d) ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਮੈਂਬਰ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ-ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(e) ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਮੈਂਬਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ-ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(f) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰ। ਮੈਂਬਰ

(g) ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ

(4) ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(6) ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

21. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

“6. (1) ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ:-

(ਬੀ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ;

(c) ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ;

(d) ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

(e) ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ;

(f) ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ;

(ਜੀ) ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ: ਅਤੇ

(h) ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਅਰਥਾਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

22. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਸਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1973 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ VII ਵਿੱਤ, ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

23. ਅਸੀਂ ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 24.12.2001 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਸੂਚਨਾ

ਨੰ.6709/77-4-2001-56 ਭਾ/99

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਪਾਲ, ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੰਬਰ 4157-HI/XVIII-11, ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ,

Sd/-

(ਅਨੂਪ ਮਿਸ਼ਰਾ)

ਸਕੱਤਰ

24. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

A. ਧਾਰਾ 243Q ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 24.12.2001 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ।

B. ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ IXA:

25. ਸੰਵਿਧਾਨ 74ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ।

ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਅਢੁੱਕਵਾਂ ਵੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਜੀਵੰਤ ਜਮਹੂਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

2. ਇਹਨਾਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

(i) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਣਾਉਣਾ-

(a) ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਮਾਲੀਆ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ;

(ii) ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਆਯੋਜਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ;

(iii) ਸੁਪਰਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ; ਅਤੇ

(iv) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਵਰਗੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।

26. ਕਿਸ਼ਨਸਿੰਗ ਤੋਮਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਦ ਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਐਡ ਅਦਰਜ਼, 2006 (8) SCC 352, ਸੰਵਿਧਾਨ 74ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

12. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ IX-A ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਚੱਤਰਵਾਂ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਚੋਣਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਸਨ। ਚੋਣਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ
ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਤਤਕਾਲੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਾਨ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ।
ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਾਸਨ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਆਯੋਜਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

27. ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਹੀ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ, ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਜੀਵੰਤ ਜਮਹੂਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਜ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਮਿਉਂਸਪਲ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 243Q(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ 24.12.2001 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 243Q(1) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 243P(e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 243P(e) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ? ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ: “ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
ਵਿਚ ਧਾਰਾ 243Q ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ. ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਪੱਟਾਬੀਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1985(1) SCC 591. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰੇ 37 ਤੋਂ 43 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"37. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਕੀਤੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਐਕਟਿੰਗ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਹੁੰਦਾ। ਕਦੇ-ਕਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੋਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੋ ਸਕੇ।
38. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੰਗਾਂ, ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝਾਈ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲੀਲਾ ਜੈਨ, ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1296 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦਾ ਕੰਮ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰਵੀਸੋ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹਿੱਸਾ।"

39. STO, ਸਰਕਲ-1, ਜਬਲਪੁਰ ਬਨਾਮ ਹਨੁੰਮਾਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, AIR 1967 SC 565 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਗਵ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

40. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. Jhaver, AIR 1968 SC 59, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ: “ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

41. ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਸਰਾਫ਼ ਵਿੱਚ, ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 1758 ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 136-37, ਪਾਰਸ 16, 18)

"ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੈਧਤਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ, ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ, ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਸਾਫ਼ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਸੰਭਾਵੀ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਰੋਵੀਸੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ.

* * *

ਜੇਕਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਐਕਟਿੰਗ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਜੋ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਹੀ ਹੈ। ਐਕਟਿੰਗ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਪ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

42. ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, 1973 (1)ਐਸਸੀਸੀ 216 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ: [ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 22, ਪੀ. 224: SCC (ਟੈਕਸ) ਪੀ. 315]

"ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਾਜ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅਖੌਤੀ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ
ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।"

43. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(1) ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਛੱਡਣਾ:

(2) ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(3) ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਰੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਵੇ; ਅਤੇ

(4) ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜੋੜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

30. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਇੱਕ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪਵਾਦ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਰਾਜਪਾਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਹੈ। 'ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ' ਸ਼ਬਦ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 243P(e) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 243P(e) ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 243Q ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਟੀਕਲ 243P(e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ" ਆਰਟੀਕਲ 243P(e) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 243Q ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਗਠਿਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹਨ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 243Q(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ 4.12.2001 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ, ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 243Q ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਆਦਿਤਿਆਪੁਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਆਦਿਤਿਆਪੁਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ

ਦਾ ਗਠਨ ਬਿਹਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ 1974 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ.

"2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਬਿਹਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ, ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਦੋਵੇਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਪੰਜ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਥਾਰਟੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵਿਕਾਸ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੰਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਅਡਵਾਂਸ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਫੀਸਾਂ, ਕਿਰਾਏ, ਖਰਚੇ, ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਜਾਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਇਸਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣਗੇ।

32. ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਆਦਿਤਿਆਪੁਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। 01.04.2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ. ਪੈਰੇ 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ "ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ", "ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਜਾਂ "ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵਸੂਲਣ ਯੋਗ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1-4-2003 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸੇ 'ਤੇ
ਸਮਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20-ਏ) ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (20-ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(20-ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ" ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 20), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ 1-4-2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 289 (1) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। . ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

33. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 289(1) ਅਧੀਨ ਛੋਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 289(1) ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 10(20) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ:

13. ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20-A) ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ" ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ”

34. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 289 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 10(20) 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 01.04.2003. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
35. ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਨਰੇਲਾ (ਸੁਪਰਾ)। ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਦਿੱਲੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਹੈ, 1961. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। 01.04.2003. ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:
""ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਜਾਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ;

36. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1998 ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 10(20) ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 3(31) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। :

31. ਉਪਰੋਕਤ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਚਾਰਟ ਤੋਂ ਕੁਝ ਚਮਕਦਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(31) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ... ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੰਡ"। 1897 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਵਿਚਲੇ "ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਵਿਚ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ/ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ , ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 1897 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਤੋਂ ਸਰੀਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 10(20) ਦੀ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1961 ਐਕਟ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੁੱਲ ਜਾਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

32. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ AMC(s) ਇੱਕ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਵਿਚ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ। ਜੈਨ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: (SCC pp. 311-12)

"2. ਇਸ ਲਈ, ਆਓ, ਅਸੀਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਵਿੱਚ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰੀਏ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰੀਏ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(31) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਨ ਲਈ, ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਾਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, , ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ, ਜੇ ਸਾਰੇ ਨਹੀਂ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਜਾਂ ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ, ਪਰ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਜਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਫਿਰ ਕੀ ਹਨ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਬਹੁਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ,

ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਬਾਡੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਕਰਦੀ ਹੈ? ਪਹਿਲਾਂ, ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਅੱਗੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ, ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ, ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਮਾਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ, ਨਗਰ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ। , ਸੜਕਾਂ, ਬਾਜ਼ਾਰ, ਆਵਾਜਾਈ, ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਆਦਿ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਹੋਣਗੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਟੈਕਸ, ਦਰਾਂ, ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਲਗਾ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

37. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ,1981 (2) SCC 308, ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"35. ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿਚ ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ ਨੇ “ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬੋਰਡ, ਬਾਡੀ ਆਫ਼ ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ “ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ” ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਵਰਗੇ ਸੁਭਾਅ” ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3(31) ਵਿੱਚ "ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੈਨ 2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚੋਂ “ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, AMC ਨਾ ਤਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਨਾ ਹੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੰਚਾਇਤ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਫੰਕਸ਼ਨਲ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਟੈਸਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੈਨ2 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਰ.ਸੀ. AMC(s) ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੈਨ 2, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ/ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। "

38. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

39. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੈਜ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1999 (2) ਐਸਸੀਸੀ 366 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1962 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। , ਧਾਰਾ 243Q ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

40. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IX ਅਤੇ IXA ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1961 ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਗੁਜਰਾਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IX ਅਤੇ IX-A ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਜਰਾਤ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ।

.

41. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 243Q(1) ਮਿਤੀ 24.12.2001 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 243Q(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

43. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ I.T ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10(20A) ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ.ਟੀ. ਅਧੀਨ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1892 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ “ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,-... ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(31) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੁਣ "ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਨ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਨਰੇਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(31) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੁਣ ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਅਧੀਨ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ.ਵੀ. ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 657 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“(29) ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਖਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ. ਜੇਕਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੇਸ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਦਾਰਥ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਸਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

44. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਗਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਜੈਪੁਰ, 2014 (11) ਐਸਸੀਸੀ 672 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹੀ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ। ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"23. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹੀ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

45. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (20A) ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟਸ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 12.2 ਤੋਂ 12.4 ਅਤੇ 13.1 ਤੋਂ 13.4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪੈਰੇ 12.2. ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 12.4 ਤੱਕ: ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"12.2 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਛੋਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243(d) ਅਤੇ 243(p)(e) ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਅਤੇ ਕੰਟੋਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ, 1924 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12.3 ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20) ਅਧੀਨ ਛੋਟ, ਇਸਲਈ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ. ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

12.4 ਇਹ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003 2004 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

46. ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟਸ ਦੇ ਹੋਰ ਪੈਰੇ 13.1 ਤੋਂ 13.4 ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: ਧਾਰਾ (20A) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ, "ਕੁਝ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ" ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"13.1 ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20A) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕਿ ਹਾਊਸਿੰਗ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਈਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ।

13.2 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20A) ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ।

13.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 80G ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20A) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਾਨ ਦਾਨੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20A) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾਨ ਸੁੱਕ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80ਜੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਾਂ ਤਾਂ ਡੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ।

13.4 ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003 2004 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

47. ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10(20) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 243P(d) ਅਤੇ 243P(e) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ (20A) ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਨਾਲ, ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣ ਗਈ।

48. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 4.02.2000 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

49. ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20A) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 10(20) ਹੈ। ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ESSAR ਆਇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 2012 (3) SCC 522 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 88 ਨੂੰ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

88. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੇਵੋਪਨ ਕੇਸ, 1994 Supp (3) SCC 606, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

50. ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਪੱਟਾਬੀਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1985 (1) SCC 591, ਪੈਰੇ 47 ਅਤੇ 53 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"47. ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਚ ਸਵਰੂਪ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ: “ਕਈ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਹੀ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ
ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਕਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਵਧਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਮੂਲ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.... ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਲਟ।" (ਪੰਨਾ 297-98)

53. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ-

“(a) ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ,
(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਅਧੀਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ,
(C) ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ,
(d) ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਪਾੜਾ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਸਲ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ
(e) ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਕੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪਹਿਰਾਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

51. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 10(20) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10(20A) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦਿਤਿਆਪੁਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

13. ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20-A) ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ" ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। "

52. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਗੁਜਰਾਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 1997 (7) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17, ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਐਕਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 10(20A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10(20A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਛੋਟ ਹੋਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਪਰਤ ਕੇ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵੀ ਆਇਆ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਨ ਮੰਡੀ ਸਮਿਤੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2004) 267 ITR 460 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਪੰਚਾਇਤ, (ii) ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ; (iii) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ; (iv) ਕੰਟੋਨਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਦਨ ਮੰਡੀ ਸੰਮਤੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ 'ਭਾਵ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20), ਪੀ. ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਏਆਈਆਰ 1995 ਐਸਸੀ 1395 (ਪੈਰਾ 19)। ਹੋਰ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਹੁਣ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ, ਅਨੁਮਾਨ, ਆਦਿ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਸਾਹਿਤਕ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਭ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਵਸਥਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ "ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਐਸਟੀਓ, ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 1034 ਦੁਆਰਾ;"

53. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (2006)156 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 286 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10(20) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। 01.04.2003 ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"8. ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਭਾਵ" ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਲੋਕਾਂ ਲਈ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਹਲਾਵਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iv) ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਰਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪੰਚਾਇਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਲਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 243, ਕਲਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 243P ਜਾਂ ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ, 1924 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ।

ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫ਼ਸੋਸ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਉਂਕਿ "ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਵੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਕੇਪ ਬ੍ਰਾਂਡੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬਨਾਮ IRC 1921 (1) KB 64 ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

"ਟੈਕਸਿੰਗ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਝ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

54. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

55. ਹੁਣ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਪੁਰਦਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243P ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ"। ਅਸੀਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 243P ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ "ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ/ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਕਮਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

56. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

57. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ADITYA MAHAJAN ADVOCATE