ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੀ.ਡੀ.ਐੱਸ.)

ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕਨੇਰਾ ਬੈਂਕ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6020 ਆਫ 2018)

02 ਜੁਲਾਈ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 – ਧਾਰਾ 194ਏ(3)(iii)(ਐੱਫ) – ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ – ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਥਾਰਟੀ – ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਛੋਟ – ਦਾ ਲਾਭ, ਜਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ – ਨਵੀਂ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਨੋਇਡਾ) 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਐੱਫ.ਡੀ /ਜਮਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ – ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 22.10.1970 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 194ਏ(3)(iii)(ਐੱਫ) – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 22.10.1970 ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਇਡਾ 1976 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਹ 1976 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ -ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਧਾਰਾ 194ਏ(3)(iii) "ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ" ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ – ਡਾਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਅਧੀਨ`ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ - ਡਾਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੋਇਡਾ ਦੀ ਰਚਨਾ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 22.10.1970 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976– ਧਾਰਾ 3– ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1951 – ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ', 'ਸਟੈਚੁਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ' ਅਤੇ 'ਗੈਰ-ਸਟੈਚੁਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ' - ਦਾ ਅਰਥ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ 'ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ' - ਦਾ ਅਰਥ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਹੈਲਡ: 1.1 ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਜੀਵ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਾਹੀ ਚਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਚਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ` ਤੋਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 12, 17][875-ਐਫ-ਜੀ; 879-ਐਚ; 880-ਬੀ]

"ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ"

1.2 ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਧਾਰਾ 194ਏ(3)(iii) ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) "ਸਥਾਪਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ" ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ" ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਯੂਨਿਟ ਟਰੱਸਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ" ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ "ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ" ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19][879-ਈ-ਐਫ]

1.3 ਡਾਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਵਾਕੰਸ਼ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਭਾਗ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1976 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ (ਨੋਇਡਾ) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ (ਨੋਇਡਾ) 1976 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 22.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1976 ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਹੀ "ਰਾਜ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ" ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਥਾਰਟੀ (ਨੋਇਡਾ) ਦੀ ਬਣਤਰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ (ਨੋਇਡਾ) ਦਾ ਗਠਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 23, 25, 28 ਅਤੇ 30][881- ਡੀ-ਈ; 883- ਜੀ-ਐੱਚ; 885-ਈ; 887-ਡੀ-ਈ]

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਤਰਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਰਘੁਵੰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 421: [1975]

3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 619 – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਐਸ.ਐਸ. ਧਨੋਆ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 431: [1981] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 864; ਵੈਸ਼ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ, ਸ਼ਾਮਲੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 58: [1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1006; ਡਾਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਪਾਧਯੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 378: [2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 15 – ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਆਰਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈੱਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 424: [1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਡਾਰਟਮਾਊਥ ਕਾਲਜ ਬਨਾਮ ਵੁੱਡਵਰਡ, ਐਨਐਚ 4 ਵ੍ਹੀਟ 518, 636:4 ਈ.ਡੀ 629 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪੰਜਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ 24 –ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1981] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 864 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੀਡੀਐਸ) ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ

[1975] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 619 ਨੇ ਪੈਰਾ 16 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ

[1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1006 ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2010] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 15 ਪੈਰਾ 28 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6020

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.04.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

2016 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ ਨੰ. 64 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6064, 6056, 6058, 6055, 6060, 6057, 6054, 6066, 6065, 6059, 6053, 6052, 6051, 6063, 6062, 6061 2018 ਦਾ, 5378, 5374 2017 ਦਾ, 6023, 6021, 6031, 6025, 6022, 6034, 6027, 6048, 6026, 6028, 6032, 6029, 6036, 6024, 6033, 6039, 6038, 6037, 6046, 2018 ਦੇ 6043, 6040, 6030, 6045, 6042, 6041, 6047, 6049, 6044, 6035, 6050, 6069, 6068, 6067 ਅਤੇ 6070

ਕੇ.ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਆਦਰਸ਼ ਬੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਚ.ਆਰ. ਰਾਓ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼ੇਖਰ ਵਿਆਸ, ਦੀਪਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਜਸਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਨਮਨ ਜੋਸ਼ੀ, ਕੁ. ਰੁਹਸ਼ੀਤ ਜੇ. ਸਲੂਜਾ, ਹੇਮੰਤ ਜੈਨ, ਐਸ.ਐਨ. ਤਿਆਗਰਾਜਨ, ਆਰ.ਐਸ. ਸਲੂਜਾ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਰੁਬਲ ਮੈਣੀ, ਸੰਦੀਪ ਚਿਲਾਨਾ, ਨਿਤੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮੁਹੰਮਦ. ਰਈਜ਼, ਪ੍ਰਭੂ ਦਿਆਲ ਚਿਲਾਨਾ, ਸ. ਸੀਮਾ ਜੋਸ਼ੀ, SਏRਸੀ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਸੀ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਨਿਆ ਦੱਤਾ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਰਾਜੀਵ ਨੰਦਾ, ਕੁ. ਸੁਮਤੀ ਆਨੰਦ, ਪੰਕਜ ਗਰਗ, ਮਿਲਿੰਦ ਗਰਗ, ਏ.ਐਸ.ਐਮ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਸ.ਕੇ. ਝਾਅ, ਮਹਿਵਿਸ਼ ਹਮੀਦ, ਸੁਵਿਦੱਤ ਐਮ.ਐਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਸਿੰਘ, ਸ. ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਸ. ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਦੇਬੇਸ਼ ਪਾਂਡਾ, ਨੀਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਵੀ.ਡੀ. ਵਰਮਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਸ. ਦੇਵਿਕਾ ਜੈਨ, ਦੇਬਲ ਬੈਨਰਜੀ, ਕੁ. ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.04.2016 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ... 2018 ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। 2017 ਦੇ 3168, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੀਡੀਐਸ), ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ.

ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.04.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ `ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਨੋਇਡਾ), ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਥਾਰਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦਾ ਗਠਨ 17.04.1976 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1976 ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3, ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਬੈਂਕਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-06 ਲਈ ਐਫਡੀ/ਜਮਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਵੀਹ ਕਰੋੜ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾ ਕੱਟਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨੋਇਡਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1338/2005 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 28.02.2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(20) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 28.02.2013 ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 201(1)/201(1 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

5. ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਅਸੈਸੀ ਇਨ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 156 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 28.02.2013 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਆਮਦਨ ਕਰ (ਅਪੀਲ) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਏ(3)(iii)(ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 22.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 02.12.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਾਲੀਆ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ

ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 194ਏ(3)(iii)(ਐੱਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 04.04.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ:

"ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194-ਏ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹਾਂ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਨਵਾਂ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨੋਇਡਾ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਨੋਇਡਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ।

7. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 194ਏ (3)(iii)(ਐੱਫ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ 22.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੀ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਗੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 194 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 194ਏ(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ - ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੇ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਹੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ

ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ 22.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ ਅਪੀਲਾਂ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 194(3)(iii)(ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਹੈ।

8. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1976 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਲਈ (ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਾਮ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1976 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955, ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 1976 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 194ਏ(3)(iii)(ਸੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 194ਏ((3)(iii)(ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 194ਏ(3)(iii) ਵਿੱਚ, "ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ" ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 1976 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਅਥਾਰਟੀ 22.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 17.04.1976 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਸਥਾਪਿਤ ਅਥਾਰਟੀ "ਦੁਆਰਾ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 194ਏ(3)(iii) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

9. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 'ਬੇਨਤੀਆਂ' 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈੱਟ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 194ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

“194ਏ. “ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ” ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਆਜ।-(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡਿਆ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੋ

ਕਿਸੇ ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ (ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ), ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ - ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਕੱਟੇਗਾ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡਿਆ ਪਰਿਵਾਰ, ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਟਰਨਓਵਰ ਧਾਰਾ 44 ਏ.ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਰਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।]

[ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨੀ—ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ "ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਾਤਾ" ਜਾਂ "ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤਾ" ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਿੰਗ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।]

(2)[***]

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ -

(i)....

5[***]

(iii) ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ (ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਬੈਂਕ ਸਮੇਤ), ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਂਤਿਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ, ਜਾਂ

(ਸੀ) ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 31) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ, ਜਾਂ

(ਡੀ) ਯੂਨਿਟ ਟਰੱਸਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 52) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਯੂਨਿਟ ਟਰੱਸਟ, ਜਾਂ

(ਈ) ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜੋ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਐੱਫ) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ [ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵਰਗ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ] ਜਿਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ,

ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ;"

11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 22.10.1970 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 194ਏ (3) (iii) (ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, 22.10.1970 ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ ਐੱਸ.ਓ.3489 [ਨੰਬਰ 170 (ਐਫ. ਨੰ. 12/164/68-ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.ਸੀ./ਆਈ.ਟੀ.ਜੇ.)।],ਮਿਤੀ 22.10.1970

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ 43) ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐੱਫ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

(i) ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ;

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ (ਭਾਵੇਂ ਇਕੱਲੇ

ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ ਲਏ ਗਏ ਹੋਣ) ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਉਸ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ

(iii) ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਬਾਡੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 (1860 ਦਾ 21) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

12. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਜੀਵ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਾਹੀ ਚਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਚਾਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪੰਜਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ 24 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"301. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ (ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ) ਜਾਂ ਇੱਕ ਦਫਤਰ (ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੋਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖਰੀ ਹੈ

ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਜਾਂ 'ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਫਤਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ' ਤੋਂ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਨਾ ਹੋਣ) ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। "

13. "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਮੂਹ", ਨੂੰ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਪੰਜਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ 24 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵ:

"312. 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਮੂਹ' ਦਾ ਅਰਥ। ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪ੍ਰਦਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਰੂਪ ਅਧੀਨ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਹਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਦੇਣ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ Nਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਨ ਅਤੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਆਪਕ, ਇਸਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹੋਂਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। "

14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਐਸ. ਧਨੋਆ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 431 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ `ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਰਟਮਾਊਥ ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਾਲਜ ਬਨਾਮ ਵੁੱਡਵਰਡ, ਐਨ.ਐਚ. 4 ਵ੍ਹੀਟ 518, 636:4 ਐਲ ਐਡ 629। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"8. ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਹਸਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਲੈਣ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਮਸ਼ਹੂਰ ਡਾਰਟਮਾਊਥ ਕਾਲਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਜੀਵ ਹੈ, ਅਦ੍ਰਿਸ਼, ਅਮੂਰਤ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਜੀਵ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਚਾਰਟਰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਅਮਰਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਉਲਝਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਦੇ, ਸਥਾਈ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਬੇਅੰਤ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਇਸਨੂੰ ਹੱਥ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਾਂ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਮਨੁੱਖਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਨਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਾਢ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਅਮਰ ਜੀਵ ਵਾਂਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਧਾਰਾ ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

“9. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਇਸਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਅਰਥ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਥਿਤੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

15. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਸ ਲਈ 22.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 194ਏ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ 194ਏ(3)(iii)(ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈੱਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 424 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 33 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ:

“33. ਵਿਆਖਿਆ ਟੈਕਸਟ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਹਨ। ਕੋਈ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟੈਕਸਟ ‘ਬਣਾਵਟ’ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਦਰਭ ਹੀ ਰੰਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੋਵੇਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸਟ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਆਖਿਆ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗਿਆਨ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗ, ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ, ਵਾਕੰਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਾਕੰਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ-ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਐਨਕਾਂ ਨਾਲ, ਇਸਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਭਾਗ, ਧਾਰਾ, ਵਾਕੰਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਰੰਗ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਨਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਨਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਭਾਗ, ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ, ਹਰੇਕ ਵਾਕੰਸ਼ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਹੋਵੇ। ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖ ਕੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਵਿੱਚ "ਇਨਾਮ ਚਿੱਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਤਰਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 421 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਇਸਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਿਹਾਸ ਸਮੇਤ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਜਸਟਿਸ ਮੈਥਿਊ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਏ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ 17ਵੀਂ, 18ਵੀਂ ਅਤੇ 19ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅੱਜ "ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 83, 86 ਅਤੇ 87 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"83. 17ਵੀਂ, 18ਵੀਂ ਅਤੇ 19ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀਆਂ ਚਾਰਟਰਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਈਚਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਰੀ ਚਲਾਉਣਾ, ਇੱਕ ਕਲੋਨੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੂਰਬੀ ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ - ਅਤੇ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਤਾਜ ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਮਾਲੀਆ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ - ਇੱਕ ਚਾਰਟਰ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਸਨ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਯੰਤਰ - ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰਾਜ ਕੁਝ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਰਗੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅੱਜ "ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। 17ਵੀਂ ਜਾਂ 18ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਸੀ।"

86. ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਨਿਗਮ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼ਾਖਾ ਬਣ ਗਈ। ਗ੍ਰੇਟ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹੁਣ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ।

87. ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਗਮ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਜ - ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਗਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਗਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੰਤਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਸਥਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸਮਰੱਥ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

17. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿੱਤ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਠਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ` ਤੋਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ` ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

"ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ"

18. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ 22.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ 2.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਆਈਟੀ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

19. ਧਾਰਾ 194ਏ(3)(iii) ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਸ਼ਬਦ "ਸਥਾਪਿਤ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਕੇਂਦਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਂਤਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ" ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ" ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਭਾਰਤ ਐਕਟ ਦੇ ਯੂਨਿਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ" ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ "ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ" ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ), ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 25 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"25.....ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।"

20. ਮੈਥਿਊ ਜੇ., ਜਨਤਕ ਨਿਗਮ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਏ ਲਿਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਗਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵੈਸ਼ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ, ਸ਼ਾਮਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 58 ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਗਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਗਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“10.....ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੂਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਜੂਦ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.....”

21. ਦੁਬਾਰਾ ਐਸ.ਐਸ.ਧਨੇਆ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸੰਸਥਾ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਆਈਪੀਸੀ (ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਧਾਰਾ ਬਾਰ੍ਹਵੇਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਰਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“7.....ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਦਾ ਅਰਥ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਮਾਜ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

22. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“10. ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ

ਭਗਤਰਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੰਤਰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: [ਐਸ.ਸੀ.ਸੀਪੰਨਾ 435: ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐਲ ਅਤੇ ਐਸ) ਪੰਨਾ 115, ਪੈਰਾ 25]

“ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਬਲਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।”

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.....”

23. ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ‘ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ’ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਉਹ ਹੈ ਡਾਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 378 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਸਮਾਨ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 2ਕੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਥਾਪਨਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਕੇਂਦਰੀ, ਸੂਬਾਈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ‘ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ’ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਦਾ "ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 20 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“20. ਇੱਕ “ਕੰਪਨੀ” ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ “ਸਥਾਪਿਤ” ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ‘ਕਰਜ਼ਦਾਰ’ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੁੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ “ਕੰਪਨੀ” ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਐਕਟ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਖੁਦ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ।

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਾਕੰਸ਼ "ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ੋਰ "ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ "ਸਥਾਪਿਤ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 21 ਅਤੇ 22 ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

“21. ਜਿੱਥੇ “ਸਥਾਪਨਾ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ “ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ “ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ “ਸਥਾਪਿਤ” ਸ਼ਬਦ ‘ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। “ਸਥਾਪਿਤ” ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ‘ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜੋ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ, “ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ” ਅਤੇ “ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ” ਵਿੱਚ ਕੀ ਅੰਤਰ ਹੈ?

22. ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜਿਸਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ

3. ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ।—(1) ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਲਾਈਫ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ``ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ'' ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ।

25. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ:

“2(ਬੀ) ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3A ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;”

26. ਧਾਰਾ 3 ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“3. ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ।: (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਇਦਾਦ [ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ] ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਾਮ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। “

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 23 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“23. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ “ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ” ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ "ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ "ਸਥਾਪਿਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੈ।”

28. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ 1976, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, "ਰਾਜ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ"।

29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਖੁਦ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"3. (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ

ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਲਈ (ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਾਮ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੈਂਬਰ

(3) ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:-

(ਏ) ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ-ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ।

(ਬੀ) ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼,ਲੋਕ ਮੈਂਬਰ

ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਉਸਦਾ

ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੰਯੁਕਤ ਸਿੱਧੂ

ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ।

(ਸੀ) ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਮੈਂਬਰ

ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ-ਸਾਬਕਾ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ।

(ਡੀ) ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰ

ਵਿੱਤ ਮੈਂਬਰ ਵਿਭਾਗਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੰਯੁਕਤ

ਸਕੱਤਰ-ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(ਈ) ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ,

ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮੈਂਬਰ

ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ-ਸਾਬਕਾ

ਅਧਿਕਾਰਤ।

(ਐੱਫ) ਪੰਜ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਮੈਂਬਰ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ।

(ਜੀ) ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਮੈਂਬਰ

ਸਕੱਤਰ

(4) ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ`ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

30. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ 1976 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 12.04.1976 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ:

“2. ਰਾਜਪਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਖੁਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸਨੂੰ 'ਨਵਾਂ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ,

(i) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ,

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼,

ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਮੈਂਬਰ ਚੇਅਰਮੈਨ

ਪਦਨਾਮੇ (ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ)

(ii) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ,
ਪਦ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ
(ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ)

(iii) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ,
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਸਥਾਨਕ
ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ, ਮੈਂਬਰ
ਵਿਭਾਗ ਪਦ-ਅਧਿਕਾਰੀ (ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ)

(iv) ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼,
ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਮੈਂਬਰ
ਪਦ-ਅਧਿਕਾਰੀ (ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ)

(v) ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰ
ਲਿਮਟਿਡ. ਅਹੁਦੇਦਾਰ (ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ)

(vi) ਚੇਅਰਮੈਨ, ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਮੈਂਬਰ
ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ,
ਪਦ-ਅਧਿਕਾਰ (ਧਾਰਾ (ਐੱਫ) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ)

(vii) ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਯੂਪੀ ਜਲ ਨਿਗਮ
ਬੋਰਡ, ਮੈਂਬਰ
ਪਦ-ਅਧਿਕਾਰ (ਧਾਰਾ (ਐੱਫ) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ)
(viii) ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਮੈਂਬਰ
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼,
ਪਦ-ਅਧਿਕਾਰ ((ਐੱਫ) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ)
(ix) ਮੁੱਖ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਮੈਂਬਰ
ਯੋਜਨਾਕਾਰ, ਯੂਪੀ, (ਧਾਰਾ (ਐੱਫ) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ)

(x) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ,

ਬੁਲੰਦਸ਼ਹਿਰ, ਮੈਂਬਰ

ਪਦਨਾਮੇ (ਧਾਰਾ (ਐੱਫ) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ)

(xi) ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ

(ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਅਧੀਨ)"

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਾਲਕੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਉਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 22.10.1970 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਬਣਤਰ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

32. ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak