ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ-ਅਪੀਲਜ਼ ਐਂਡ ਆਰਜ਼।

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 15613)

02 ਜੁਲਾਈ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸਿਕਰੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961- ਧਾਰਾ.10 (20)-ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਨੋਇਡਾ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਹਫ਼ਤੇ 01.04.2003 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ.10 (20) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਇਡਾ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. 792-793 ਦਾ 2014-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961- ਧਾਰਾ 194 ਏ (3) (ਆਈਆਈਆਈ) (ਐਫ.)-ਮਿਤੀ 24.10.1970 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਦੀ ਛੋਟ-ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਇਡਾ/ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਧਾਰਾ 194ਏ (3) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। (ਆਈਆਈਆਈ) (ਐਫ.)-ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-ਧਾਰਾ.194-ਆਈ-ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ-ਧਾਰਿਤਃ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ.194-ਆਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ : 1. ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਰਾਇਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼, ਸਬਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਤੀ 30.01.1995 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ -

ਸੈਕਸ਼ਨ 194-ਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਸਰਕਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (20ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ "ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਜਾਂ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਧਾਰਾ 10 (20 ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ' ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (20) ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (20 ਏ) ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.. 01.04.2003. ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਇਡਾ/ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ' ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14,16] [895-ਜੀ-ਐੱਚ; 896-ਏ-ਬੀ, ਐਫ.-ਐੱਚ] ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 15613. ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2016 ਦੇ 1214. ਸੀ.ਏ. ਨਾਲ ਨੰ. 9365/2017,12750/2017,15615/2017,9199/2017,15130/2017,15614/2017,51/2018,6115/2018 ਅਤੇ 6113/2018.

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਜਸਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਨਮਨ ਜੋਸ਼ੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਰੁਹਸ਼ੀਟ ਜੇ. ਸਲੂਜਾ, ਹੇਮੰਤ ਜੈਨ, ਐਸ. ਐਨ. ਤਿਆਗ ਰਾਜਨ, ਕਿਰਨ ਕੋਂਡਾਪਰਥੀ, ਨਿਤੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਆਰ. ਐਸ. ਸਲੂਜਾ, ਰੁਬਲ ਮੈਨੀ, ਸੰਦੀਪ ਚਿਲਾਨਾ, ਮੁਹੰਮਦ। ਰਾਏਜ਼, ਪ੍ਰਭੂ ਦਿਆਲ ਚਿਲਾਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਡੀ. ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼ੇਖਰ ਵਿਆਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਦੇਬੇਸ਼ ਪਾਂਡਾ, ਨੀਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਵੀ. ਡੀ. ਵਰਮਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਜਸਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.02.2017 ਦੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। - 2017 ਦਾ 15130-ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੀਡੀਐਸ)-ਆਈਆਈ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ।

3. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਬਣਾਉਣ, ਵੇਚਣ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। 03.11.2010 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਨੰ. ਗਰੁੱਪ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਜੀਐੱਚ-07ਏ। ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਬਕਾਇਆ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 201/201 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2010-2011 ਅਤੇ 2011-2012 ਲਈ ਮਿਤੀ 31.03.2014 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਟੌਤੀ/ਗੈਰ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਲਈ "ਅਸੈਸੀ-ਇਨ-ਡਿਫਾਲਟ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ-ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਮੰਗ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2014 ਦਾ 8085 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਹਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਸੈਸੀ-ਇਨ-ਡਿਫਾਲਟ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੱਟੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ 16.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਨੋਇਡਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਏ (3) (ਆਈਆਈਆਈ) (ਐਫ) ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.. 01.04.2003, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਨੋਇਡਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (20) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 194 ਏ (3) (ਆਈਆਈਆਈ) (ਐਫ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ "ਅਸੈਸੀ-ਇਨ-ਡਿਫਾਲਟ" ਹਨ। ਮਾਲੀਆ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। 28.02.2011 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਇਡਾ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.. 01.04.2003. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਦੀ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਏ (3) (ਆਈਆਈਆਈ) (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 22.10.1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਨਃ - - "

20. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈਃ (1) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਜੀ. ਐਨ. ਓ. ਆਈ. ਡੀ. ਏ. ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਅਨੁਸੂਚੀ (ਜ਼) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੀਮਤ/ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੋ-ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ

ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵੱਲ ਟੀਡੀਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪੂੰਜੀ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ;

(2) ਸਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ (e.g. ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ 1%), ਕਿਰਾਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੀਡੀਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ. ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗਨੋਇਡਾ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਗਨੋਇਡਾ) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦੇ। ਹੁਣ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਟੀਡੀਐੱਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

(3) ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 194-ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਧਾਰਾ 194 ਏ (3) (ਐਫ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੀਡੀਐਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗਨੋਇਡਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ-ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਹੈ-ਗਨੋਇਡਾ ਨੂੰ, ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ, ਵੀ ਟੀਡੀਐਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ।

5. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ, ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

6. ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਦਾ ਗਠਨ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 243ਕਿਊ (1) ਤਹਿਤ 24.12.2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਨੋਇਡਾ ਦੋਵੇਂ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 194 ਏ (3) (ਆਈਆਈਆਈ) (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰ. 35/2016 ਮਿਤੀ 13.10.2016 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਨੋਇਡਾ/ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 792-793 ਓਐਫ. 2014, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ' ਤੇ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2016 ਦਾ 33260, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਰਕੁਲਰ ਮਿਤੀ 30.01.1995 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

8. ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.02.2011 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟੈਕਸ ਨੰ. 2005 ਦਾ 1338 ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੋਇਡਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਏ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਾਲ 2016 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਟੀਡੀਐੱਸ-ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ. 34530 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ।

9. ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਇਡਾ/ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਧਾਰਾ 194 ਏ (3) (ਆਈਆਈਆਈ) (ਐਫ) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨੋਇਡਾ/ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 792-793 ਦੇ 2014. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ. 792-793 ਐਫ. 2014 ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.. ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ। 01.04.2003. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਹੁਣ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 194 ਏ (3) (ਆਈਆਈਆਈ) (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 24.10.1970, ਆਈ.e. ਨੋਇਡਾ ਦੀ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2018 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ._____ (ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 3168 ਐਫ. 2017)-ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੀਡੀਐਸ) ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ। ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.10.1970 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਇਡਾ/ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਧਾਰਾ 194 ਏ (3) (ਆਈਆਈਆਈ) (ਐਫ) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

13. ਹੁਣ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 30.01.1995 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈਃ-

"ਸੈਕਸ਼ਨ 194-ਆਈ: ਕਿਰਾਇਆ

2 (ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ) ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਉੱਤੇ

4 (ਏ) ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ; ਅਤੇ

(ਅ) ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ (ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸਮੇਤ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸਮੇਤ) ਜਾਂ ਫਰਨੀਚਰ ਜਾਂ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, [ਇੱਕ ਲੱਖ ਅੱਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ] ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈਃ

6. [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਪਰਿਵਾਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਟਰਨਓਵਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।

ਨਵਾਂ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ। ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਪਾਰਟੀਆਮਦਨ ਟੈਕਸ - ਅਪੀਲਾਂ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਸੈਕਸ਼ਨ 44ਏਬੀ ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਜਾਂ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕੋਮੈਟਿਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

1. [ਪਰੰਤੂ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਨਿਵੇਸ਼ ਟਰੱਸਟ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (23 ਐੱਫ. ਸੀ. ਏ.) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ।]

ਵਿਆਖਿਆਃ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,-

2 (ਆਈ) "ਕਿਰਾਇਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼, ਸਬਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ (ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ) ਕਿਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ-

(ਏ) ਜ਼ਮੀਨ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਮਾਰਤ (ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮੇਤ) ਜਾਂ

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮੇਤ) ਜਾਂ

(ਡੀ) ਮਸ਼ੀਨਰੀ; ਜਾਂ

(ਈ) ਪਲਾਂਟ; ਜਾਂ

(ਐਫ) ਉਪਕਰਣ; ਜਾਂ

(ਜੀ) ਫਰਨੀਚਰ; ਜਾਂ (ਐਚ) ਫਿਟਿੰਗਜ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ਆਈਆਈ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ "ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੇਖਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

14. ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਰਾਇਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼, ਸਬਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 194-ਆਈ ਦੇ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੋਇਡਾ/ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਨੇ 30.01.1995 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 30.01.1995 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (20 ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ" ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ "ਜਾਂ" ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ "ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15. ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 (20 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ-

"ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 'ਕਿਰਾਇਆ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਸਰੋਤ ਉੱਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20) ਜਾਂ (20 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ-ਛੋਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਧਾਰਾ 10 (20 ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ' ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (20) ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (20 ਏ) ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.. 01.04.2003. ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਇਡਾ/ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਧਾਰਾ 194-ਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ' ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਦੀ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 16.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak