[2018] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1024

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ

(2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3288)

13 ਜੁਲਾਈ , 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ (C.J. I), ਏ.ਐਮ.ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟੈਂਡਰ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੰਬਰ 75 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ-ਲੇਨ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ (ROFR) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਕਿ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ L-1 ਦੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਲੀ (ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 – ਧਾਰਾਵਾਂ 9 17 ਅਤੇ 37 (2) (ਬੀ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ
ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ 1025

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਕਿ: 1.1 ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ L-1 ਦੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਸੀ. ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਲਈ ਵਾਜਬ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਲੀ (ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਨਣ ਵਾਲਾ ਖੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਐਫਪੀ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਕਲਾਜ਼ 3 ਤੋਂ 6 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਆਇਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ

ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [1046-C-H; 1047- A]

XXXXXX

1. 2 ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ

ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 19] [1047-C-G]

XXXXXX

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ
ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ 1027

1. 3 ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੂਕ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਭਾਗ ਲਵੇਗਾ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 28 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ 10 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੁਰਾਗ

ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੰਮ ਪੂਰੇ ਕਰ ਲਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਗੰਭੀਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਬਾਕੀ ਕੰਮ NHAI ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸਾਰ

ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [1047-G-H; 1048-A-H; 1049-A]

XXXXXX

1. 4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਤਸੁਕ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਵਾਲ, ਸਵਾਲ ਖੜਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਅਧੂਰੇ ਕੰਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਠੇਕੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ

ਜਿਸਦਾ ਲਾਭ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 21] [1049-B-G]

1. 5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 24] [1051-A]

XXXXXX

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ
ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ 1029

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਵੈਸਟ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 2013 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ 46- ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ।

ਵੀ.ਐਚ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ – ਏ. ਡੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਪਿੰਗਲਾਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2010 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ Del 2687 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3288.

2017 ਦੇ ARB. A. (Comm.) ਨੰਬਰ 20 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 21.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੇ.ਕੇ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਨਿਕਾ ਟੰਡਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਸਵੇਤਾ, ਰੋਹਿਤ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਤਿਆਗੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦੀਪਕ ਖੁਰਾਣਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਾਲੀ ਸਿੰਘਲ, ਤੇਜਸਵੀ ਆਨੰਦ, ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਖੇਤਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 21 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2017 ਦੇ ਅਪੀਲ ARB.A (Comm.) ਨੰਬਰ 20 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਕਟ") ਦੀ ਖੰਡ 37 (2) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ("ROFR") ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ।

XXXXXX

2. ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਨੰਬਰ 75 'ਤੇ 16.000 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ 96.127 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ-ਮਾਰਗੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਅਪੋਲੋ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਸ. ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ) ਨਾਲ ਮਿਤੀ 17 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਪਲਾਂਟ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਨਾਕਾਫੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਕੰਮ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਤੀ ਨਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ 62% ਪ੍ਰਗਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਮਾਰਚ, 2012 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਲਾਜ ਮਿਆਦ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਅਤੇ 7 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 19 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਦਿੱਲੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਖਰਕਾਰ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 12 ਮਾਰਚ, 2014 ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਭੀੜ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਾਈਵੇਅ, ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ, ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਵੱਧ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੁਕਸਾਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 17 ਮਈ, 2016 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 400 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"a) ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 400 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਕਾਇਆ/ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ;

XXXXXX

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ

(b) ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ (ਏ) ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ/ਬੋਲੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉਕਤ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਬਕਾਇਆ/ਬਚੇ ਹੋਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੱਦੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ/ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ;

(c) ਬੇਨਤੀ (a) ਅਤੇ (b) ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 19.01.2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.06.2015 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇ ਜੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;

(d) ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ NHAI-ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿਖੇ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਮੈਂਬਰ (ਪੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 15 ਮਾਰਚ, 2016 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਾਲੀਅਰ-ਝਾਂਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 18 ਮਈ, 2016 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਅਤੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 29 ਮਈ 2016 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਵਿੱਤੀ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28 ਮਈ, 2016 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਯੋਜਨਾ ਮਿਤੀ 19 ਜੂਨ 2015 ਦੇ NHAI ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 25 ਮਈ 2016 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ NHAI ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(i) ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ/ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 2% ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 75% ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ

ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਡਲ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ (ਐਮ.ਸੀ.ਏ.) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਪੇਸ਼ਗੀ' ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਪੇਸ਼ਗੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ ਨਾਲੋਂ 2% ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

(iii) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਐਲ.ਓ.ਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iv) ਉਸਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰਿਆਇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(v) ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(vi) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ, ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ (ii) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ।

XXXXXX

5. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 28 ਮਈ, 2016 ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 25 ਮਈ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ 28 ਮਈ, 2016 ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਬੀ) ਨੂੰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“.....

NHAI ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਖ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ (ਏ) ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ NHAI ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ (ਬੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਠੋਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ NHAI ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਇਕਪਾਸੜ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 18 ਮਈ, 2016 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ NHAI ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ ਦੁਆਰਾ 13 ਮਈ, 2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, NHAI., ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ

ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੋ-ਸਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੀਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ NHAI, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਯਾਤਰੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਦੇ ਆਰਾਮ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀਸੀਈਏ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ 9 ਜੂਨ, 2015 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫੰਡ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, NHAI ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ NHAI ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਨਾਲ NHAI ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ NHAI ਕੋਲ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਭਾਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ NHAI ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਇਕਪਾਸੜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 25 ਮਈ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ NHAI ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਹੁਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ NHAI ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਹਨ, ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ

ਨਾਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 25 ਮਈ, 2016 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ NHAI ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 28 ਮਈ, 2016 ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਲਪਕ ਬੇਨਤੀ (ਬੀ) ਲਈ NHAI ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅਖੌਤੀ 'ਉੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ' ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 17 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ NHAI ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਲੀਡ ਬੈਂਕ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ NHAI ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ NHAI ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 17 ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ (ਬੀ) ਨੂੰ NHAI ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

NHAI ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ (ਬੀ) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ NHAI ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿਮਾਹੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ NHAI

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਲਾਮਬੰਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ NHAI ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗਵਾਲੀਅਰ
ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 1035

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਿਲਡ ਓਪਰੇਟ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ("BOT") ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਰਿਆਇਤੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ 2016 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੱਥ ਨੂੰ 10 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਢੁਕਵੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਸੱਦਾ ("IFB") ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ

ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਲੀਆਂ (ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ) ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਖੰਡ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤਰ-ਕਾਲੀਨ ਕਾਬਲੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ("ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ") ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈ.ਐਫ.ਬੀ ਦੀ ਖੰਡ (7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"7. ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਣਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, **ਜੇ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਨ.ਐਚ -75 ਦੇ ਗਵਾਲੀਅਰ-ਝਾਂਸੀ ਬਾਗ) ਦਾ BOT-ਐਨੂਇਟੀ ਰਿਆਇਤੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ) ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ,** ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 2% (ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.....

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਧਾਰਾ 1 ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"3. ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾ

3.1 ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਆਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਜਰਬੇ, ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ / ਫੇਲ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3.2. ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਸੱਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ: -

a) xxx xxx xxx

b) xxx xxx xxx

c) xxx xxx xxx

d) xxx xxx xxx

"(e) ਮਾਣਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਆਰ. ਈ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, **ਜੇ ਬੀ.ਓਟੀ.-ਐਨੂਇਟੀ ਰਿਆਇਤੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ) ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਨ.ਐਚ -75 ਦਾ ਗਵਾਲੀਅਰ-ਝਾਂਸੀ ਭਾਗ) ਵੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੈ, ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ,** ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 2% (ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 5% ਰਕਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ

ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਨੁਕਸਾਨ, ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਆਦਿ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

(f) ਬੀ.ਓ.ਟੀ-ਐਨੂਇਟੀ ਰਿਆਇਤੀ **(ਮੈਸਰਜ਼ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ) ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਇਸਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੀ ਖੰਡ 3 ਤੋਂ 6 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,** ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਨ.ਐਚ -75 ਦੇ ਗਵਾਲੀਅਰ-ਝਾਂਸੀ ਭਾਗ) ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦੁਬਾਰਾ, ਖੰਡ 26 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

26. ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ

XXX XXX XXX XXX

"26.8 ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਣਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, **ਜੇ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਨ.ਐਚ -75 ਦੇ ਗਵਾਲੀਅਰ-ਝਾਂਸੀ ਭਾਗ) ਦਾ ਬੀ.ਓ.ਟੀ-ਐਨੂਇਟੀ ਰਿਆਇਤੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ) ਵੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੈ**, ਤਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ

ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 2% (ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, 75% ਰਕਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਨੁਕਸਾਨ, ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਆਦਿ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

26.9 ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬੀ.ਓ.ਟੀ.-ਐਨੂਇਟੀ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ **(ਮੈਸਰਜ਼ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ) ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇ ਇਸਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੇ ਖੰਡ 3 ਤੋਂ 6 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,** ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਨ.ਐਚ -75 ਦਾ ਗਵਾਲੀਅਰ-ਝਾਂਸੀ ਭਾਗ) ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਹੈ।

27. ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।

xxx xxx xxx xxx

XXXXXX

27.5 ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਣਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, **ਜੇ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਨ.ਐਚ -75 ਦੇ ਗਵਾਲੀਅਰ-ਝਾਂਸੀ ਭਾਗ) ਦਾ ਬੀ.ਓ.ਟੀ-ਐਨੂਇਟੀ ਰਿਆਇਤੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ) ਵੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ**

ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 2% (ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, 75% ਰਕਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਨੁਕਸਾਨ, ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਆਦਿ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27.6 ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬੀ.ਓ.ਟੀ-ਐਨੂਇਟੀ ਰਿਆਇਤੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ) ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, **ਜੇ ਇਸਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ,** ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੇ ਖੰਡ 3 ਤੋਂ 6 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਨ.ਐਚ -75 ਦਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਭਾਗ) ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਖੰਡ 30 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“30. ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ

xxx xxx xxx xxx

30.4 ਇਸ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਣਯੋਗ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਨ.ਐਚ -75 ਦਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਭਾਗ) **ਦਾ ਬੀ.ਓ. ਟੀ.-ਐਨੂਇਟੀ ਰਿਆਇਤੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ)** ਵੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ

ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 2% (ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, 75% ਰਕਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਆਦਿ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

30.5 ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ, ਬੀ.ਓ.ਟੀ-ਐਨੂਇਟੀ ਰਿਆਇਤੀ (**ਮੈਸਰਜ਼ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ)** ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, **ਜੇ ਇਸਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੀ ਖੰਡ 3 ਤੋਂ 6 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,** ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚਾਰ ਮਾਰਗੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਐਨ.ਐਚ -75 ਦੇ ਗਵਾਲੀਅਰ-ਝਾਂਸੀ ਭਾਗ) ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਤਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9. ਈ-ਟੈਂਡਰ ਪੋਰਟਲ 2016 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ 5 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ 29 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ROFR ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੈਰਾਨੀ, ਹੈਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਹੋਈ, ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ (ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ) ਇਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ L-1 ਬੋਲੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਓ.ਆਈ / ਐਲ.ਓ.ਏ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ:

"a) ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 23.07.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ,

b) ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਇੱਕਤਰਫਾ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ 28.11.2016 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਓ.ਆਈ / ਐਲ.ਓ.ਏ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕੇ।

c) ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ (b);

d) ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।"

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਥਾਹ ਹੈ ਕਿ 1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁੱਖ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ROFR ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ।

11. ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਟੈਂਡਰ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

12. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ:

XXXXXX

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗਵਾਲੀਅਰ
ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 1041

"ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 17 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ 65% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, NHAI ਨੇ ਪੱਖ ਲਿਆ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਗਤੀ ਸਿਰਫ 62 .13%. ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪੱਖ ਲਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ 73% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ NHAI ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.7.2016 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵੀ ਹੋਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਉਤਪਨ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਉਹ ਵੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ NHAI ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ

ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 25.4.2017 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

13. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (2) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ 21 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ:

"12. ਮਿਤੀ 23.07.2016 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 23.07.2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਵਿਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 23.07.2016 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ

ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

XXXXXX

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23.07.2016 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਦੀ ਮੁੜ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਹਨ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ਾ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕਾਬਲਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 2017 ਦਾ ਹੋਵੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਅਤੇ ਅਧੂਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2006 ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 2016 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਬੋਲੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 2016 ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2016 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕਾਬਲੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ / ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, **VHCPL-ADCC ਪਿੰਗਲਾਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ**[1] ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ **ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਵੈਸਟ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ**[2] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

15. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ROFR ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ 78% ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ 62% ਹੈ) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ 715 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਗੰਭੀਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ROFR ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਕੋਡਰ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਕਪਾਸੜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਖੰਡ 3,

26, 27 ਅਤੇ 30 ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਖੰਡ 3.2 (f) ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ROFR ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ L-1 ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ROFR ਸੀ, ਅਤੇ L-1 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ

ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਮਿਸਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ROFR, ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

[1]2010 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਆੱਨਲਾਈਨ Del 2687

[2]2013 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਆੱਨਲਾਈਨ APTEL 46

XXXXXX

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗਵਾਲੀਅਰ

16. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

17. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਾਈਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

XXXXXX

18. ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦਾ L-1 ਦੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਸੀ. ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਲਈ ਵਾਜਬ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ

ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਲੀ (ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਨਣਯੋਗ ਖੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਖੰਡ 3 ਤੋਂ 6 ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਆਇਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਖੰਡ (ਬੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

XXXXXX

20. ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੂਕ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਭਾਗ ਲਵੇਗਾ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 28 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ 10 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੁਰਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੰਮ ਪੂਰੇ ਕਰ ਲਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ, ਕੀ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਗੰਭੀਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ ਇਸ ਨੇ ਇਹ

ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ, ਕੀ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। NHAI ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗਵਾਲੀਅਰ ਝਾਂਸੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਵੇਅ ਲਿਮਟਿਡ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.] 1049

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਤਸੁਕ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਵਾਲ ਖੜਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਅਧੂਰੇ ਕੰਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਠੇਕੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ

ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਲਾਭ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ, ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ।

XXXXXX

22. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਕਪਾਸੜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕੰਮ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸਨੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ L-1 ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ L-1 ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜ਼ਬਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ੱਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ **VHCPL-ADCC ਪਿੰਗਲਾਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ,** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕਥਨ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 14.1 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਰਿਆਇਤੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤਰਜੀਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ **ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਵੈਸਟ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸਦਾ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

24. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

25. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi