[2018] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

ਬਾਬਜੀ

ਬਨਾਮ

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

(2009 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2159)

9 ਅਗਸਤ, 2018

[ਆਰ. ਬਨੁਮਥੀ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਸਾਰਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ-ਜਦੋਂ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ - - ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਸੀਟ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਲੰਬੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਟਿਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 2,100/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1646/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੇਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂ/ਐਸ 8 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬੂਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਟਿਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988- ਧਾਰਾ 8-ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤਹਿਤ-ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਬਾਬਜੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

1.1 ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈਃ (i) ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ; (ii) ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ; (iii) ਕੋਈ ਵੀ ਤਸੱਲੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ; (iv) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ 'ਲੋਕ ਸੇਵਕ' ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 5] [1062-ਡੀ-ਈ] 1060 [2018] 9 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1.2 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ

ਵਾਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਉਸ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਟ੍ਰੈਵਲ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਟਿਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6] [1062- ਜੀ- ਐੱਚ; 1063- ਏ-ਬੀ] ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2006 ਦਾ 2159. ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 09.09.2005 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ 'ਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 2000 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 421 ਵਿੱਚ. ਪੀ. ਵੈਂਕਟ ਰੈੱਡੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਤਿਆਗੀ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਟੰਡਲੇ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਪੀ. ਕੇ. ਡੇ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਸਿੰਘ, ਏ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. 1. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। 2. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਸੁਮਿਤ ਅਸਥਾਨਾ ਨੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਫਸਰ, ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਐਕਸ. ਪੀ. 1 ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਫਲਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ 20.06.1995 ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨੰ. 948 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ 21.06.1995 ਨੂੰ ਪਰ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ ਕਲੋਨੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰੁਣ ਮੂਵੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਬਜੀ (ਏ-1) ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ 01.06.1995 ਨੂੰ ਏ-1 ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਏ 1 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਪਰ ਉਹ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਟਿਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1646 ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਸਲ ਮੋਲੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 2,100 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ, ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਐਕਸ ਪੀ-2 ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ-1 ਅਤੇ ਏ-2 ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ।

3. ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਦੇ ਨਾਲ ਆਏ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ (ਸੰਖੇਪ' ਐਕਟ ') ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

4. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਵੈਂਕਟ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਕੇ. ਡੇ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਃ

(i) ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ;

(ii) ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ;

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ;

(iv) ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਲੋਕ ਸੇਵਕ' ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ।

6. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਰਸੀਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਮੰਗੀ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ

ਰਕਮ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਉਸ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

ਬਾਬਜੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
[ਆਰ. ਬਨੁਮਥੀ, ਜੇ.]

ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਟ੍ਰੈਵਲ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਟਿਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak