ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ & ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਯੂਜ਼ਰਜ਼' ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ & ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14697 ਦੀ 2015)

ਅਪ੍ਰੈਲ 12, 2018

ਜੇ. ਚੇਲਾਮੇਸਵਰ ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003: ਧਾਰਾਵਾਂ 84 ਅਤੇ 86 – ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਮਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 84(2) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇ – ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸੀ ਤਜਰਬਾਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ – ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਣ ਹਨ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾਵਾਂ 84 ਅਤੇ 86 – ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ – ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ – ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ – ਸੋਨੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸੋਨੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਐਸਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਂ ਜੋੜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਸਲ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖ ਕੇ ਜਾਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੂਬਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਿ, ਜਾਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿ ਚੁੱਕਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਅਨੁਭਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸਦੇ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ। ਸੂਬਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਕਤ ਮਾਹਰਤਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ। ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸੂਬਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਅਗਾਊਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਸੂਬਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਹੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 114]

2.1 ਧਾਰਾ 84(1) ਦੇ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸੂਬਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ "ਹੋਣਗੇ" ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਪਾਰ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਪਰਿਆਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਾਦੀ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਪੜ੍ਹਨ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਖਰਾਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਦੇਰਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ "ਹੋਣਗੇ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦੇ ਕੋਲ ਸਮਰੱਥਾ, ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੜਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 73]

2.2 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਏ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਚੋਣ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਜੱਜ ਕਮੇਟੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 'ਮੈਂਬਰਾਂ' ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਉਪ- ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 43. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ- ਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 84 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਨੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਿੱਥੋਂ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਏ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ (2) ਸੈਕਸ਼ਨ 84 ਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਏ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ "ਭਾਵੇਂ" ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਹਨ, ਜਾਂ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸ ਹਾਈ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਕੇਵਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਿਆਂਇਕ ਦਫ਼ਤਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਮੁਖੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ, ਹੋਣਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਨੋ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੁਝ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ "ਹੋਵੇਗਾ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਹਿਜ਼ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਜੇ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੋਰ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ. [ਪੈਰਾ 74-76] [148-ਬੀ-ਸੀ, ਈ-ਐਚ; 149-ਏ-ਸੀ]

ਸੈਨਿਕ ਮੋਟਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ [1962] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 517; ਚਿਮਨਲਾਲ ਹਰਗੋਵਿੰਦਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦ ਸਿਟੀ ਆਫ ਬੰਬਈ, [ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1962 ਐਸ.ਸੀ 1060 : (1992) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 68 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

2.33 ਇਹ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ। ਧਾਰਾ 84 ਵਿੱਚ, ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ "ਸ਼ੈਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਾਣਿਜਯ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ,

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰਾਜਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ "ਮੇਅ" ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੀ ਰੇਖਾ ਦੀ ਸੋਚ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰਾਜਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚੋਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 78-80]

ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੈਕਸਵੈਲ ਦੁਆਰਾ, 12ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.4 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਹਨ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮਨ, ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਫੀਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਵਪਾਰ ਮਾਰਜਿਨ ਤੈਅ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜ ਨਿਯਮਨਕਾਰੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ ਬਜਾਏ ਨਿਰਣਾਯਕ ਦੇ। ਅਸਲ ਨਿਰਣਾਯਕ ਕਾਰਜ ਕੇਵਲ ਉਪ-ਖੰਡ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਹਿਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣਾ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਭੂਮਿਕਾ ਵੀ ਨਿਭਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਜਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 81]

ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ.ਐਨ. ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 667:[2014 (11) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 53 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.5 ਧਾਰਾ 112 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ। ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 113, ਜਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਰੂਰੀ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ। "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਈਜੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਯਕ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 83]

2.6 ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 92 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦਮੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੋਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਨ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਨਿਯਮਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਆਮ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਦੇਸੀਡੈਂਡੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਈਜੇਸ਼ਨ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਫਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 86]

2.7 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜੱਜ ਹੈ ਜਾਂ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਵੱਖਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਲਾਹ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਧਾਰਾ 85 ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ

ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੈ, ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਜੱਜ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 87]

3.1 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਜੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਾਕੀ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(1) ਵਿੱਚ ਛੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ, ਯਾਨੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਪਾਰ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ/ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਪੰਜ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੇਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੰਭਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨਿਵਾਰਯ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 88]

3.2 ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾਪਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 77 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਨੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 77 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 89]

3.3 ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਉਪ-ਕਲਾਜ਼ (ਐਫ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਹਿਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 91] [154-C-D]

3.4 ss ਦੀ ਪੜਚੋਲ 94 ਤੋਂ 96 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਿਖਾਏਗਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਮਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ, ਆਦਿ, ਸਾਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ 228 IPC ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 345 ਅਤੇ 346 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਧਾਰਾ 96 ਵੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੀ ਅਤਿ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਥਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 129 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਧਾਰਾ 142 ਅਤੇ 146 ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਕਮਿਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਸਾਉਣ'. [ਪਰਾ ੯੩] [੧੫੪-ਹਿ; 155-ਏ-ਡੀ]

ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਗੁਜ.) [2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 822 : 2008 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 755; ਏ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਲੈਂਕੋ ਕੋਂਡਾਪੱਲੀ

ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2015] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 447 : 2016 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 468; ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਗੁਜ.) [2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 822 : 2008 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 755; ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ.ਐਨ. ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 667 : 2014 (11) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 53; ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 1950 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 188 : [1950] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 459; ਜੇ. ਵਸੰਤੀ ਅਤੇ ਮਿਸਿਜ਼ ਲੀਲਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੈਵਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2006] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 773; ਇੰਡੀਆ ਸਾਈਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [1963] ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 874 : [1963] ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 625; ਇੰਡੋ-ਚਾਈਨਾ ਸਟੀਮ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਸਜੀਤ ਸਿੰਘ [1964] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 594; ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ. ਸ਼ਰਮਾ [1965] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 366; ਸਰਜਨੀ ਰਾਮਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ [1992] ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸੂਬਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰੈਵੇਨਿਊ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ [2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 816 : 2012 (10) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ (1931) ਏ.ਸੀ. 275; ਆਰ. ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ (1931) 2 ਕੇ.ਬੀ. 215; ਹਡਾਰਟ, ਪਾਰਕਰ & ਕੋ. ਬਨਾਮ ਮੂਰਹੈੱਡ (ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 330, 357; ਕੂਪਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲਸਨ (1937) 2 ਕੇ.ਬੀ. 309 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.5 'Wambaugh Test' ਜਾਂ 'The Inversion Test' ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 'ਉਲਟ ਟੈਸਟ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹੀ ਹੁੰਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਟੈਸਟ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. "ਇੱਕ ਰਾਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਦਾ ਭਾਰ", "ਇਹ ਇੱਕ ਰਾਏ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਗਠਨ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਐਕਟ ਨੇ ਕਿਹਾ. ਇਹ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਆਏ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। [ਪੈਰਾ 102-104] [159-ਏ-ਐਫ]

3.7 ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ "ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ" ਵਜੋਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਤਾਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਸਾਉਣ', ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੰਦੇ' ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ, ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਜੋ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਿਆਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਿਆਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ 86(1)(f)। [ਪਰਾ 105] [੧੫੯-ਜੀ; 160-ਏ-ਸੀ]

ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (MJ-II) [2014] 10 SCR 1 : 2014 (10) SCC 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ.

3.8 ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੌਣ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਤਜ਼ਰਬੇ

ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 107] [160-G-H]

ਬ੍ਰਹਮ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ 2005 (2) SCC 431 – ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ

3.9 ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚ ਜੱਜ ਜੋ ਕਿ ਏ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਅਸਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ, ਬੈਂਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਜ਼ਰਬੇ ਵਾਲੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ। [ਪਾਰਾ 109-110] [161-ਡੀ-ਈ].

3.10 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਦ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹਨ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਵਤਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। 'ਜੀਆਰ' ਦਾ ਨਾਂ ਸੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, TANGEDCO ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। 'ਏ.ਕੇ.' ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ 31.5.14 ਨੂੰ ਤੰਤਰਸਕੋ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 6.6.14 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ. ਟੈਰਿਫ ਵਾਧਾ ਸੀ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ 2:1 ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ. [ਪਰਾ 111] [161-ਈ-ਜੀ]

3.11 ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਉਦਮ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਨੋਂ ਅਹੁਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਟੈਰਿਫ ਸੋਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ।[ਪੈਰਾ 112-113]

ਰਾਜੇਸ਼ ਅਵਸਥੀ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ [2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 883 : 2013 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 501; ਮਾਡਰਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਸਰਕਾਰ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ [2002] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 87 : 2002 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 866 : 1992 (1) ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651; ਜ਼ੁਚਿੱਲੂ [1992] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 689 : 1992 (2) ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 13; ਪਾਰਸੇਨਮ ਸਵਾਪਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [2008] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1217 : 2008 (14) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 107; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਐਮ-ਜੇ) [2010] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 857 : 2010 (11) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [2012] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400; ਨੈਚੁਰਲ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਅਲੋਕੇਸ਼ਨ ਇਨ ਰੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 1 ਆਫ 2012 [2012] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 311 : 2012 (10) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਬਚਹਾਨ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਗੋਰਖਪੁਰ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ [2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 424 : 2008 (12) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 372; ਦ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਬਾਈ ਏ. ਈਰਾਨੀ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ [1955] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 206; ਚਿਮਨਲਾਲ ਹਰਗੋਵਿੰਦਦਾਸ 1952) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 490 : ਰਾਜ ਵਿਸਵਾ ਜੇ.ਐਸ. ਜਸਰਾ, ਅਗਿਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1109 : [1992] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 68; ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ [1961] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 679 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਯੂਜੀਨ ਵਾਂਬਾਘ ਬੋਸਟਨ : ਲਿਟਲ, ਬ੍ਰਾਉਨ ਐਂਡ ਕੋ., 1892 ਪੰਨਾ 17.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 667 ਪੈਰਾ 17, 25, 29, 34, 39 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1992] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 686 ਪੈਰਾ 17 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1217 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 26, 32 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2010] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 857 ਪੈਰਾ 26, 29, 32, 38 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸ

[2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 822 ਪੈਰਾ 30, 32, 44 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2016] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 101 ਪੈਰਾ 32 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400 ਪੈਰਾ 33 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 311 ਪੈਰਾ 39 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2005 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 431 ਪੈਰਾ 43 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 883 ਪੈਰਾ 52 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2002] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 87 ਪੈਰਾ 52, 69 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 424 ਪੈਰਾ 56 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2015] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 447 ਪੈਰਾ 57 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2013] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 96 ਪੈਰਾ 57, 60 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1955] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 206 ਪੈਰਾ 66 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1999] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 ਪੈਰਾ 67 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1962] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 517 ਪੈਰਾ 76 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1961] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 679 ਪੈਰਾ 76 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1992] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 68 ਪੈਰਾ 76 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਯੂਜ਼ਰਜ਼' ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ & ਹੋਰ.

[1950] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 45 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 95

[1963] ਸੁਪ. 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 242 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 98

[1963] ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 625 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 98

[1964] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 594 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 98

[1965] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 366 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 98

[1992] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 108 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 98

[2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 816 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 98

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14697 ਦਾ 2015.

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 08.10.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਰਿੱਟ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਪੀ.ਆਈ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 172 ਦਾ 2014

ਨਾਲ

ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 13451 ਦਾ 2015

ਟੀ. ਸੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 139, 138, 137, 140 ਦਾ 2015

ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 3759-3760 ਦਾ 2016

ਟੀ. ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 974 ਦਾ 2016.

ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਅਤਮਾਰਾਮ ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਮਿਸਟਰ ਸੁਬਰਾਮੋਨੀਅਮ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਏ.ਏ.ਜੀ., ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ.ਡੀ.ਦਾਤਾਰ, ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫਾਡੇ, ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਮ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਮਿਸ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਪੀ.ਕੇ. ਮੁਲਿਕ, ਮਿਸ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਸੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕਰ, ਗੌਤਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਆਰ. ਏ. ਅਯਰ, ਮਿਸ ਮਹਾਮਾਇਆ ਚੈਟਰਜੀ, ਅਨਿਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਸ਼ਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਹੇਮੁਲ ਐਮ. ਗੁਪਤਾ, ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਬਦੁਲ ਸਲੀਮ, ਵਿਨੋਧ ਕੰਨਾ ਬੀ.ਏ., ਸ੍ਰੀਰਾਮ, ਬੱਡੀ ਰੰਗਨਾਥਨ, ਅਰਜਿਤ ਮੋਇਤਰਾ, ਸੌਮਿਕ ਘੋਸਲ, ਨਿਖਿਲ ਨੈਯਰ, ਐਨ. ਸਾਈ ਵਿਨੋਦ, ਧਨੰਜੈ ਬਜੋਲੀ, ਮਿਸ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਸ਼ਾਹ, ਦਿਵਯਾਕਸ਼ੀ ਰਾਏ, ਮਿਸ ਸੂਰਿਆਤਾਪਾ ਭਦਾਚਾਰਿਆ, ਰਾਜਸਮਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਗੁਪਤਾ, ਜੋਸਫ ਅਰਿਸਟੋਟਲ ਐਸ., ਪੂਜਨ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ, ਮਿਸ ਰਾਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਮਨਯੂ ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠਾ, ਡੀ. ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਸੈਯਦ ਜਾਫਰ ਆਲਮ, ਦੀਪ ਰਾਵ, ਸੰਦੀਪ ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਦਾਸ, ਮਿਸ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਬੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਰਾਹੁਲ ਮਹਿਰਾ, ਮਿਸ ਨੇਹਾ ਸੰਗਵਾਨ, ਚਿਰਾਗ ਸ਼ਰੋਫ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਐਡਵੋ.

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ 1.

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਹੋਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਆਮ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ "ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੀ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

2. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤਾਰੀਖ਼ 7.2.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਭਾਵੇਂ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3. ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਤਾਰੀਖ਼ 8.10.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਇਕ ਟਕਰਾਅ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਾਰੀਖ਼ 3.11.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

5. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਝ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰ ਸਕਣ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਪਭੋਗਤਾ, ਸਰਗਰਮ ਕਾਰਕੁਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੀਹ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜੱਜ ਹੀ ਕਰੇ।

6. ਅਸੀਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਦਲੀਲਾਂ ਕਿਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਲਾਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕੁਝ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮਨ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਐਕਟ:

7. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ 16.6.2003 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਐਕਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਉਪਾਯ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤੀਕਰਨ, ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ,

ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਅਨੁਕੂਲ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।"

8. ਵਿਸਥਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910, ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਨੇ ਵਿਵਿਧ ਕਾਰਕਾਂ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਸਬਸਿਡੀਆਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਪੱਧਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ। ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ 1998 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੀ।

9. ਕਿਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ X ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ – ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਅਤੇ 77 ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ "ਸ਼ਾਇਦ" ਕੇਂਦਰੀ ਜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ "ਸ਼ਾਇਦ" ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 78 ਕਿਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਕਿਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਐਕਸ ਓਫਿਸਿਓ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ; ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ; ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਿੱਤ ਦੀ ਰਾਖੀ; ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਉੱਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਕਿਹੇ ਗਏ ਐਕਟ)।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਐਕਸ ਓਫਿਸੀਓ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੈ। ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲਾਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ; ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ; ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਲਣ; ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਿੱਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ; ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਪਦੰਡ (ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 81)।

ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਪਦੰਡ (ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 81)।

10. ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 84 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 86 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਾਂਗ, ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 87 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਸੈਕਸ਼ਨ 88 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੁਨਰੁਤਪਾਦਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 84. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ। – (1) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਯੋਗਤਾ, ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਜੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਾਣਿਜਯ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਪਰਿਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ।"

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ।

(3) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ।

(4) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 85. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ। – (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ—

(ਅ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ....ਚੇਅਰਪਰਸਨ;

(ਬ) ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ....ਮੈਂਬਰ;

(ਸੀ) ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ..... ਮੈਂਬਰ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫਾ ਜਾਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਉਦਭਵ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਬਣਾਏਗੀ।

(3) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਅੰਦਰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗੀ।

(4) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਹਰੇਕ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਦੋ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

(5) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(6) ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ 86. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ। -(1) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਨਾਮਤ:—

(a) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ, ਸਪਲਾਈ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਥੋਕ ਜਾਂ ਰਿਟੇਲ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸਰਚਾਰਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰੇਗਾ;

(b) ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸਮੇਤ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(c) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਇੰਟਰਾ-ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

(d) ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਸਬੰਧੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ;

(e) ਗ੍ਰਿਡ ਨਾਲ ਜੁੜਾਵ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਯ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਕੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਯੋਗ ਊਰਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਬੜ੍ਹਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ, ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਖਪਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ;

(f) ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਪੈਦਾਵਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਹਿਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣਾ;

(g) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣਾ;

(h) ਧਾਰਾ 79 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (b) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਗ੍ਰਿਡ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਰਾਜ ਗ੍ਰਿਡ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ;

(i) ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ;

(j) ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਇੰਟਰਾ-ਸਟੇਟ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਮਾਰਜਿਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ; (k) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ।

(2) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

(i) ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ, ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ;

(ii) ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ;

(iii) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਬਦਲਾਅ;

(iv) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ, ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲੇ:

(3) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਿਆਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ।

(4) ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਅਸੀਂ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 77 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:

"77. ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ।- (1) ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗਿਆਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ, ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ, ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਣਜ, ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਨਰੇਸ਼ਨ, ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ;

(b) ਵਿੱਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ; (e) ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਾਣਿਜਯ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ:

(c) ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਵਾਲੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਣਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਪਾਰ, ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 77 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (1) ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ-ਭਾਗ (2) 'ਬਾਵਜੂਦ' ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ "ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ। ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨਾਲ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ, ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦਾ ਹੈ।

13. ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਫਿਰ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੱਜ ਹੋਣਾ ਪਏ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 84(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

14. ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 78 ਅਧੀਨ, ਜਿਹੜੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਊਰਜਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਯੋਜਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਧਾਰਾ 78 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ

ਉਸ ਘਟਨਾਵਸਥਾ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

15. ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ XIA ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121A ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਨਿਆਂਕਾ ਮਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦਾ ਤਰਕ:

16. ਸਿੱਖ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਉਸਨੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਸੀ ਸ਼ਬਦ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ "ਸ਼ੱਲ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖੀ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੱਤ ਦਾ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜੱਜ ਇਸ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਲਸ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਖੇਤਰ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਅੱਖਰ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਸਹਿ-ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਫੀਸ ਲਗਾਉਣਾ, ਆਦਿ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ 11 ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ 86 ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਆਦ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਉੱਨਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਜੱਜ ਇਸ ਨਾਲ ਅਰਾਮਦੇਹ ਹੋਣਗੇ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ, ਉਕਤ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਬਣਦੀ ਹੈ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਪਬੰਧ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਕਰਦਾ ਹੈ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ, ਬਿਲਿੰਗ, ਆਦਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ। ਧਾਰਾ 61 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਪਾਵਰ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਦੇਖ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਫੰਕਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ. ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਨ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਜੱਜ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਨਮਾਨਯੋਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਸਬੰਧਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ.ਐਨ. ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹੀ ਐਕਟ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੈ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 86(1)(f) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜੇ, ਜਿਸਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪੈਰਾ 55 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੁਹਰ ਲਗਾਈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਜ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਿਹੋਟੋ ਹੋਲੋਹਾਨ ਬਨਾਮ ਜ਼ਾਚਿੱਲੂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਪੈਰਾ 6(1) ਅਧੀਨ ਸਪੀਕਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਲਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਦੂਰਗਾਮੀ ਅਸਰ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ "....ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੇਚੀਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ...." ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਬਿਲਕੁਲ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ।

18. ਬੈਂਚ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 84(2) "ਯੋਗਤਾ" ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ, ਜਾਂ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ, ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਪੇਚੀਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਆਂਕਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਕਾ ਮੈਂਬਰ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ, ਜਾਂ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

19. ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਨਿਆਂਕਾ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਲਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ "ਸਲਾਹਯੋਗ" ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4)2 ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ, ਜਾਂ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ। ਉੱਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ XIV A ਅਧੀਨ ਕਲਪਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ

ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬੈਂਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ

ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਚਰਚਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

20. ਅਗਲੇ, ਪਰੀਨਾ ਸਵਰੂਪ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ। ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਆਇਕ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹੁਣ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਕਾਰਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੁਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਭਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਇਕ ਐਲਾਨਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਵੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 94, 95 ਅਤੇ 96 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹਨ:

"94. ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (5 ਦਾ 1908) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨਾਮਤਃ—" (ਕ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਉੱਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਦੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜੋ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(ਸੀ) ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ;

(ਈ) ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

(ਐਫ) ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ;

(ਜੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(3) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

95. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।- ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 193 ਅਤੇ 228 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 (2 ਦੇ 1974) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 345 ਅਤੇ 346 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ

ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

96. ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।- ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਥੋਂ ਨਕਲਾਂ ਜਾਂ ਨਿਕਾਸੀਆਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਣ' ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 13451/2015 (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦਾ ਸਟੈਂਡ):

24. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ 7.2.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੀ, ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫਾਡੇ, ਜੋ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 84 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਲਈ ਜੱਜ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਤਹਾਸ਼ਾ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਨ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 14697/2015 (ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ):

25. ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਂਟ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ, ਅਰਥਾਤ, 'ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿੱਥੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਬਹੁਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਾ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

26. ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ: -- ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਸੇ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ* (ਐਮ.ਆਈ-1) ਉੱਤੇ ਹੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 2005 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ(1)SUPERSCRIPT, ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਦੀ

ਸੌਂਪਣੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸਵਤੰਤਰਤਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੇ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਨਰ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਹਿਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਆਇਕ ਸਵਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅਤੇ ਭ੍ਰਮ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ"। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਭਾਵ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ(2)$_{SUPERSCRIPT}$, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੂਲ ਸੰਰਚਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਮੰਚ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਸ਼ਾਇਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀਆਂ।

28. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 85 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2), (3), (5) & (6) ਅਧੀਨ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 84(2) ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਸਤੇ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

29. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾ 25 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿਰੁ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਆਂਕਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਐਮ.ਜੇ.-1) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁੱਝ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਉਹ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਰਾ 55 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 59 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਵ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਨਿਆਂਕਾ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ, ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਉੱਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

30. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਗਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(f) ਵੱਲ ਮੁੜੇ ਅਤੇ

ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(f) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ 'ਅਤੇ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਜਾਂ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"86. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ.- (1) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਭਾਵ:—

xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx (f) ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣਾ;"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31. ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 40 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਡਾਟਾ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਉੱਤੇ ਸਨ, ਜਦਕਿ ਨਿਯਮਨ ਕਾਰਜ 59 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਨ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਸਨ।

32. ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਐਮ-1) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸਥਾਨਾਂਤਰਤਾ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948, ਨੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76(2) ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਮਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਨੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਪੀਲੀਅਤ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜੀ-1) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਉਪਸੰਹਾਰ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ। ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਅਨੁ (ਐਮ-1) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਵਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਵਾਂਗ ਹੋਵੇ।

33. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ., ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੱਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣਾ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਾਣਿਜਯ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

34. ਸ੍ਰੀ ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਚਾਰ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ:

i. ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇੱਕ ਜੱਜ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 84(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਚੈਨਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣ ਜਾਏਗਾ।

ii. ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 84(2) ਅਧੀਨ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ।

iii. ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੇ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਓਬਿਟਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

iv. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਦੇਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੀ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੁਖੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

35. ਹੁਣ ਦੂਜੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ:

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪੱਖ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੋਲਰ ਐਨਰਜੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13541/2015 ਵਿੱਚ):

36. ਸ੍ਰੀ ਸਜਨ ਪੂਵੈਯਾ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਤਰਕ-ਰੀਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“92. ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।- (1) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਿਲੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ, ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖੁਦ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਬੈਠਕ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,

ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਯਕ ਵੋਟ ਪਾਵੇਗਾ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵੋਟ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇ।"

37. ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਬੈਠਕ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਯਕ ਵੋਟ ਹੈ। ਇਹ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੀ, ਜੋ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਤੋਂ 96 ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

ਮਦੁਰਾਈ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਬੀ ਸਟੈਂਡ:

38. ਮਿਸਟਰ ਮੋਹਨ ਪਰਸਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਉਕਤ ਹਸਤਕਿਸ਼ਪਕਾਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਿਕਰ ਇਕ ਨਿਆਯਿਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 84(2) ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਖਾਸ ਜਿਕਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ ਜਾਂ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦਮੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਇਕ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਆਯਿਕ ਸੋਚ ਲਿਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ & ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਡੀ(ਐਮਆਈ-1). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਮੀਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣਾਯਕ ਕਾਰਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਐਚ "(2012) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ & ਓਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਯੂਜ਼ਰ'ਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ & ਓਆਰ.ਐਸ. [ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

"ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ।" ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਡਿਸਾਈਡੈਂਡੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਪੱਖ (ਮੂਲ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13541/2015 ਵਿੱਚ

40. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ 1991 ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਸ਼ਿਫਟ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨਿੱਜੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ। ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਨ ਸੰਸਥਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਐਕਟ 2003 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਹੋਰ ਸਮਝਦਾਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

41. ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(2)(ਡੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਤਮ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ

ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2(43), ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਸਮੇਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਾ ਮੰਗੇ,—

xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx

(43) "ਮੈਂਬਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਜੌਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,"

42. ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਐਫ) ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਡੀਆਰਪੀ (ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਰੀਫ਼ ਨਿਰਧਾਰਣ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਦ ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4(2) ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਥਾਨ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਵੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4(2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਨਿਯਮਨ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਣਾ।

43. ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1998 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਸਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਰੂਪ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਰੂਪ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਨੈਚਰਲ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 2006 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਨੂੰ। ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਤੇ 64 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਖ ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਬ੍ਰਹਮ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜਦ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੰਮ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨੈਕਰਸ਼ਾਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦੀ ਸਲਾਹ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਜਪਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਂਹ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਬਾ ਸਫਰ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਕਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵੀ ਹਨ।

44. ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜੀ.ਜੇ.-I) ਵਿੱਚ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(f) ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਂਝ ਨਿਰਮਾਣ ਸਿਧਾਂਤਾਂ (ਮੰਨਾਈ ਸਿਧਾਂਤ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ

ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਗ XVI ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996।

45. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 85(2) ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 84 ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ", ਇਸ ਨੂੰ "ਹੋਵੇਗਾ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਨੇ ਕਿਹਾ. ਵਿਕਲਪਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਐਡਵਾਂਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜੱਜ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਪੁਰਾਣਾ ਸਬੰਧ। ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 86(1)(f) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 33(4) ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸਟੇਟ ਗਰਿੱਡ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(2) ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਓਪਨ ਐਕਸੈਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਕੈਪਟਿਵ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ, ਅਜਿਹੀ ਖੁੱਲੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਢੁੱਕਵੀਂ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ। ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਮਨ ਦਾ ਝੁਕਾਅ

ਟੀ.ਸੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 139/2015

46. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

T.C.(C) ਨੰ.138/2015

47. ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਿਛਲੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਂਗ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 26.9.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਦੋ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਜੀ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7) ਦਾ ਨਾਮ 27.12.2013 ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਵੀ ਤਾਂਗੇਡਕੋ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਿੱਤ) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਚੁਣਾਤਾ। ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 31.12.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ 9.1.2014 ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਸੰਭਾਲਿਆ।

48. ਸੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ 7.2.2014 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

49. 27.2.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਅਸ਼ੋਕੁਮਾਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6) ਨੇ ਤਾਨਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ 31.5.2014 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਅਤੇ 6.6.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ 9.6.2014 ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਿਆ।

50. ਇਸ ਲਈ, 12.12.2014 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਨਾਗਸਾਮੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਤਾਂਗੇਡਕੋ ਵੱਲੋਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ (ਮਿਸਟਰ ਨਾਗਸਾਮੀ) ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਵਿਰੋਧ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੇ ਸੀ।

51. ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਾਠ ਕੇਵਲ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਹੈ, ਪਰ ਉਸੇ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਸੈਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 85(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ. ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ TANGEDCO ਅਤੇ TANTRANSCO ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 131 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹਨ ਕੰਪਨੀਆਂ

52. ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜੋ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਵਸਥੀ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 85(5) ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਅਗੇ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜੇਪੀ ਪਾਵਰ ਵੈਂਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਜੌਇੰਟ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਸਨ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਮਾਡਰਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਸਰਕਾਰ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 68(2) ਸੀ। ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 68(2) ਨੇ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਹੈ ਚਾਹੇ ਮਾਲਕ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਇੱਕ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗ, ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਮਿਸਚੀਫ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। "ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ" ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਜਾਂ

ਆਰਥਿਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵੱਡੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿੱਤ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਤ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿੱਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਬੋਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਟੈਚਿਊਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

53. ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਹੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਨੋਂ ਦਫਤਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਡੀ ਆਈ ਸੀ/ਆਈ.ਡੀ ਨੰਬਰ 140/2015 ਅਤੇ ਟੀ.ਸੀ/ਸੀ ਨੰਬਰ 137/2015 & ਐਲ.ਏ ਨੰਬਰ 3 & 4/2016

54. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਸਤਵ ਮੈਟਰੀਅਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਵੀਨਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

55. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲ.ਏ ਨੰਬਰ 3 & 4/2016, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਐਲ.ਪੀ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਟੀ.ਸੀ/ਸੀ ਨੰਬਰ 137/2015 ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਹਨ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਪੀ ਨੰਬਰ 62/2014 & 63/2014 ਹਨ, ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਨੈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇਹੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ।

ਟੀ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 974/2016

56. ਇਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ। ਮਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਬਾਲਾਚੰਦਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮੇਂ" ਨੂੰ "ਸ਼ੈਲ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ (ਬਚਹਨ ਦੇਵੀ & 'ਕੇ' ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਗੋਰਖਪੁਰ & ਅਨਜ4$_{SUPERSCRIPT}$). ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਮੇਂ" ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ "ਸ਼ੈਲ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਲਚੀਲਾ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ "ਮੇਂ" ਨੂੰ ਵਾਚਨ ਕਰਨਾ ਹੈ

(2008) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 372 ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਯੂਜ਼ਰਜ਼' ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ & ਹੋਰ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਕਾ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ "ਮੇਂ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੂਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਨਿਆਯਿਕ ਮਨ ਹੋਵੇ।

57. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਏ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੈਂਕੋ ਕੋਂਡਾਪੱਲੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਆਯਿਕ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਨਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਯਕ ਕਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

58. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਤੋਂ 96 ਤੱਕ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵੱਲ ਸੰਦਰਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਸਕੱਤਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 79 ਅਤੇ 86 ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 178 ਜਾਂ 181 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

59. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵੀ 27.2.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 184/2011 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਬਹਾਨੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ "ਧ੍ਰਿਸਟਤਾਪੂਰਨ" ਅਤੇ "ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਭਾਗਿਆਪੂਰਨ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਯਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਨਿਆਯਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਯਿਕ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਦੇ, ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ।

ਜਵਾਬ/ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ:

60. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਨਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਯਕ ਕਾਰਜ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਜੀ. ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਭਾਗ XI ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 111(6) ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਗਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

'111. ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ-

xxxx xxxx xxxx xxxx

(6) ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਬੰਧੀ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਸਹੀਪਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ, ਅੰਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

61. ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਹ, ਸੈਕਸ਼ਨ 121 ਅਧੀਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼, ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

'121. ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ- ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼, ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

62. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਹੈ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਦੇਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਚੇਅਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

63. ਮਿਸਟਰ ਨਾਫਾਡੇ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 11.12.2014 ਅਤੇ 12.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 66. ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ "ਬਾਵਜੂਦ" ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੈਸਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ "ਉਪਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ"। [1] ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਭਾਗ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਇੱਕ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰ ਸਕੇ। ਜੇ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।"

64. ਇਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ (1) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ(2) ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਨਿਆਂਕਾ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਦਾਬਹਾਰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਆਮ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“(i) ਕੀ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 62, 64 ਅਤੇ 86 ਅਧੀਨ ਟੈਰਿਫ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਟੈਰਿਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਅਧੀਨ?"

65. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.1 (7) ਦੇ ਨਾਲ ARR, ਟਰੂਇੰਗ-ਅੱਪ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸਮੀਖਿਆ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ।

66. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ 84(2) ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਏ "ਭਾਵੇਂ" ਧਾਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ "ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਸ਼੍ਰੀਨਬਾਈ ਏ. ਈਰਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 29 ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਕ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ “ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗੈਰ ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਭਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ, ਗੈਰ-ਅਬਸਟੈਂਟ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਬਣੋ, ਤਾਂ ਕਿ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ। ਜੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਉਸਾਰੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ

ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਕਾਨੂੰਨ।

67. ਇਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਜੀਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿੰਘ (II) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 30. ਇਹ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 82(2) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਾਂਝਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੋਹਰ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"82. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ।-

xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx"

(2) ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਕਤ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਸਦਾਬਹਾਰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਆਮ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦੀ ਸੰਪਤੀ, ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਾਮ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

68. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(4) ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾ ਲਈ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸਲਾਹਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

69. ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਸੇ ਵੱਲੋਂ ਮਿਸਟਰ ਮਾਡਰਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਹੈ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਹਰੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਦੀ ਉਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਲਟ ਪਾਸੇ.

70। ਮਿਸਟਰ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਿਯਮਨ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 2006 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ (ਕਾਨੂੰਨੀ) ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਕਾਰਜ ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾ-ਨਿਆਂਕਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

71. ਉਸ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਵਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਬਿਜ਼ਨਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵਿੱਚ ਬੈਚਲਰ ਡਿਗਰੀ, ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਮਹਾਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਕੋਰਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 37 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਵਿੱਚ 19 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਚਿਤ ਹੈ।

72. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਨੂੰ ਉਹ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ

ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ:

ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2):

73. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੋ ਪੱਧਰਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਦੂਜਾ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਐਲਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਹਿਤ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਮੁੜੀਏ, ਤਾਂ ਸਾਫ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 84(1) ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਨਾਲ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ "ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ" ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਪਾਰ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਬੰਧੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਪਰਿਆਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਫ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੰਡੇਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ, ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

74. ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 'ਮੈਂਬਰਾਂ' ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.

....

....

....

(43) "ਮੈਂਬਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਜੌਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;"

75. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 85 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 84 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇੱਕ "ਬਾਵਜੂਦ" ਕਲੌਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਹੈ, ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

76. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਨਿਆਯਿਕ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਯਿਕ ਮੁਖੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕ ਹੈ, ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਸੁਭਾਵ ਵਾਲੀ ਹੈ

ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣਾ, ਜਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ। ਸਟੈਚਯੂਟ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੋਨੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਚਯੂਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੁਝ ਨਿਆਇਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਮੇਂ" ਅਤੇ "ਸ਼ੈਲ" ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਸ਼ੈਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਹੋਰਥੋਂ ਮੰਗਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਸਲ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖ ਕੇ ਜਾਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ (ਸੈਨਿਕ ਮੋਟਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਮੇਂ" ਨੂੰ "ਸ਼ੈਲ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਨਿਆਇਕ ਰਾਏ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਥੇ ਇੱਕੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਥਾਂ 'ਮੇਂ' ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਥਾਂ 'ਸ਼ੈਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੂਲ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਸ. ਜਸਰਾ)।

77. ਮੈਕਸਵੈਲ ਦੀ ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ("ਅਸਾਧਾਰਣ ਨਿਰਮਾਣ" ਅਧਿਆਯ) ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਸਧਾਰਣ ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੇਪਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸੋਧ ਕੇਵਲ ਉਹ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਧਾਰਣ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, "ਮੇਂ" ਇਜਾਜ਼ਤੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਮਸਟ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਸਟੈਚਯੂਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਮੇਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ "ਮੇਂ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਜਬੂਰੀ ਬਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਆਯ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਹੈ: "ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸੋਧ"।

78 . ਇਹ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ। ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਕਾਲਦੇ ਹਾਂ:

"ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਨਿਯਮ," ਲਾਰਡ ਕੈਂਪਬੈਲ ਐਲ.ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਅਨਿਵਾਰਯ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਰੱਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਸਲ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੈਚਯੂਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਪੈਨਜ਼ਾਂਸ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਸੰਬੰਧੀ ਹੈ, ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿ, ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ; ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ."

79. ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜ ਵੇਖੀਏ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਚਾਹੀਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਪਾਰ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ

ਵਿੱਚ ਪਰਿਯਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੂਲ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ "ਸਕਦਾ ਹੈ" ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

80. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਤਰਕ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਾਫ਼ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੂਲ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

81. ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹਨ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮਨ, ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਸਹ-ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਫੀਸ ਲਗਾਉਣਾ, ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ,

ਹਾਵਰਡ ਬਨਾਮ ਬੋਡਿੰਗਟਨ (1877) 2 ਪੀਡੀ 203, ਪੰਨਾ 211। ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਿਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨਿਯਮਨਸ਼ੀਲ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ ਬਜਾਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ। ਅਸਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਉਪ-ਕਲਾਜ਼ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਭੂਮਿਕਾ ਵੀ ਨਿਭਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਜੱਜ ਇਸ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਹ ਕਿਸਮ ਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜਵੰਦ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਾਫ਼ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

82. ਅਸੀਂ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(f) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਰਾਏ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 84 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ। ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

83. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੋ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 112 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਚਨਾ ਜੋ ਮੰਡੇਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ। ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 113, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੇਟ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਦਫਤਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਈਜੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

84. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 94, 95 & 96 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ,

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 'ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਬਾਹਰੀ ਸੂਰਤਾਂ' ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਸ ਪਹਲੂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ, ਭਾਵ, ਜੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

85. ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 85 ਦੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਧਾਰਾ 85 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2), (3), (5) & (6) ਅਧੀਨ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ।

86. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 92 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦਮੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੋਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਨ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਨਿਯਮਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਆਮ ਦਾਅਵੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਡਿਸਾਈਡੈਂਡੀ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਈਜੇਸ਼ਨ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

F 87. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸਚਮੁਚ ਇਸ ਲਈ ਆਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਕਿ, ਜਾਂ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜੱਜ, ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਜਿਆਦਾ ਜਾਂ ਘੱਟ। ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਧਾਰਾ 85 ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ

ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਨਾਨ-ਜੱਜ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 84(2) ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਇਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਚਨਾ:

88. ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜੇ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣ ਰਚਨਾ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 84(1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 82(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਜੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਇਕ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ

ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਾਕੀ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 84(1) ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਛੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ, ਯਾਨੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਵਪਾਰ, ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ/ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਕੀ ਪੰਜ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਗੱਲ ਇਹ ਉੱਠਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 84(1) ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

89. ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 77 ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿੰਨੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 77 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਸੀ) ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਯਾਨੀ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ, ਵਪਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

90. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵੱਲ ਮੁੜਿਆ ਜਾਵੇ।

91. ਅਸੀਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਅਧੀਨ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਇਸੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਹਿਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜੀ.ਜੇ.) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

92. ਹੁਣ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 94 ਤੋਂ 96 ਤੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ 'ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ' ਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.-
ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, —

..."ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 76 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 82 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 83 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ;

ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

93. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ... ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਇਸ ਨੂੰ 'ਉਕਤ ਕੋਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ, ਸਹੁੰ ਉੱਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਆਦਿ, ਸਭ ਧਾਰਾ 94 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 193 ਅਤੇ 228 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੰਡ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 345 & 346 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਧਾਰਾ 96 ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਦੀ ਅਤਿ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 129 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 142 & 146 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੂੰ 'ਕਮਿਸ਼ਨ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਰੇ '

94. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ " (ਜੀ.ਜੇ-ਪਹਿਲਾ) ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਜ਼ (ਐਫ) ਅਧੀਨ ਖੰਡ (1) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 86 ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਈ) ਅਤੇ (ਗ) ਤੋਂ (ਕ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉੱਠ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੋ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(ਐਫ) ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ & ਓਰਸ." ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜੀ.ਜੇ-ਦੂਜਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਝਗੜਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਉੱਠਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਝਗੜੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਲਾਹਿਯਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 & 14 ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

95. "ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਜਾਵਟ" ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਅਸੀਂ "ਸਾਡੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਜਾਵਟਾਂ" ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਨਿਆਇਕ ਐਲਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਂ। "ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਜਾਵਟਾਂ" ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਸੈਂਕੀ ਨੇ ਇਹ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ "ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਜਾਵਟਾਂ" ਦੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ, ਨਿਰੀਖਣ, ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ, ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਆਦਿ। ਆਰ. ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਕਾਉਂਟੀ ਕੌਂਸਲ, ਦੇ ਸਾਵਿਲ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ "ਅਦਾਲਤ" ਜਾਂ "ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਵਿਲ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੌਰ ਕੀਤਾ:

"ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।"

96. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ "ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ" ਅਤੇ "ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਡਾਰਟ, ਪਾਰਕਰ & ਕੰ. ਬਨਾਮ ਮੂਰਹੈੱਡ ਅਤੇ ਕੂਪਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲਸਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ। ਗ੍ਰਿਫਿਥ, ਸੀ.ਜੇ., ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੌਰ ਕੀਤਾ:

"ਸ਼ਬਦ 'ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੈਕ. 71 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਹਰ ਸੰਪ੍ਰਭੂ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।" ਆਪਣੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੀਵਨ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਬ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜੋ ਬੰਧਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਫੈਸਲਾ (ਚਾਹੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

97. ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਚਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ: (1) ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ); (2) ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਖਤਾਈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ; (3) ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਅਤੇ (4) ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸਮੇਤ, ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (1) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ (3) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ (4) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। (4) ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

98. ਜਸਵੰਤ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ; ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਮਦੂਰ ਸਭਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦ ਸਾਈਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ।; ਇੰਡੋਨੀਆਮਾ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਸਜੀਤ ਸਿੰਘ", ਅਸੋਸੀਏਟਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ. ਸ਼ਰਮਾ", ਰਾਜਰਾਨੀ ਰਾਮਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰੇਵੇਨਿਊ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ"ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ।

99. ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ।

100. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ*

ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੰਦਰਭ ਸਿਰਫ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ* (ਜੀਜੇ-1) ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਧਨ ਦਾਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਝਗੜੇ ਨਿਪਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਦ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ

ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਭਿਸ਼ਾਪ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਅਜਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੱਤਾ ਦੇ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗੀ। ਵਕੀਲ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹੀ ਉਹ ਅਸਾਮੀ ਸੰਭਾਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਮੁਹਰ ਲਗਾਈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਜੋ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

101.ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਇਥੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਸੁਝਾਵਾਤਮਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਲਈ ਹਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ, ਰੇਸ਼ੋ ਦੇਸੀਦੇਂਡੀ ਜਾਂ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਹਨ।

102. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਟੈਸਟ ਯੂਜੀਨ ਵੈਮਬੌਗ ਦੁਆਰਾ "ਇਨਵਰਜ਼ਨ ਟੈਸਟ" ਹੈ, ਹਾਰਵਰਡ ਲਾਅ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫ਼ੈਸਰ, ਜਿਸਨੇ ਸਾਲ 1892 ਵਿੱਚ "ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ" 56 ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸਨੂੰ "Wambaugh Test" ਜਾਂ "The ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਉਲਟ ਟੈਸਟ"। "ਉਲਟ ਟੈਸਟ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਚਾਰ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵੈਮਬੌਗ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

.ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਪਰੀਖਿਆ ਹੈ “ਦ ਇਨਵਰਜਨ ਟੈਸਟ” ਜੋ ਕਿ ਯੂਜੀਨ ਵਾਂਬਾਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਹਾਰਵਰਡ ਲਾ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਪਾਠ "ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦੇਵੇ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਮੰਨਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਓਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਉੱਤਮ ਹੋਵੇ, ਕੇਸ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਜਵਾਬ ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੇਸ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਤੇ ਸੰਭਵਤ: ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਹੈ।"

104.ਇਹ ਪਰਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਿਡੈਂਡੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾਉਣਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਿਡੈਂਡੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਿਡੈਂਡੀ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। "ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਰਾਏ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਭਾਰ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ", ਜਾਨ ਚਿਪਮੈਨ ਗ੍ਰੇ58$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇਹ ਇੱਕ ਰਾਏ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।"

104. ਹੁਣ ਇਸ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਇਹ ਤੱਥ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ

ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹੇ ਗਏ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕੁਆ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੂਲ ਤੋਂ ਇੱਕ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ।

105. ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਵਜੋਂ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਛਣ' ਹਨ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੋਲ 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਛਣ' ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਰਗਾਮੀ ਅਸਰ ਵਾਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1)(ਐਫ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

106. ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਐਮ.ਜੇ-ਪਹਿਲਾ), ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੀਠ ਨੇ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਐਮ.ਜੇ-ਪਹਿਲਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕੇਵਲ ਉਹ ਲੋਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਜਗ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ (ਐਮ.ਜੇ-ਪਹਿਲਾ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂਗਤ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਜੋ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਵਾਰਿਸ' ਅਤੇ ਕਮ ਸੇ ਕਮ, ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪਹਿਲੂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਦਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਐਮ.ਜੇ-ਦੂਜਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੀਠ ਦੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੇ "ਸੱਤਾ ਦੀ ਵੱਖਰੀਵਾਲ", "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ" ਅਤੇ "ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ" ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੂਲ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਬਣਾਇਆ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੀਠ ਅੱਗੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਮੂਲ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

107. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸੀ ਤਜਰਬਾਕਾਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ।

108.ਬ੍ਰਹਮ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਕਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਵੀ ਕਰਨੇ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਰੂਰ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸੱਤਾ ਦੇ ਵੱਖਰੇਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਮੂਲ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ।

109. ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸਦੀ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

110. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ, ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਨੁਭਵ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ।

111. ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 139/2015 ਅਤੇ 138/2015 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੌਲਿਕ ਦਲੀਲ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਅਵਤਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਜੀ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਦਾ ਨਾਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਅਕਸ਼ੈਕੁਮਾਰ 31.5.14 ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅਤੇ 6.6.14 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਟੈਰਿਫ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਨਾਲ 2:1 ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

112. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੰਧੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਅਵਸਥੀ ਅਤੇ ਮਾਰ ਮਾਡਰਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਸਾਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਤ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਉਦਮ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਅਹੁਦੇ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ) ਇਹ ਵੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ।

113. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਟੈਰਿਫ ਸੋਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ।

ਨਿਸਕਰਸ਼:

114. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ:

i. ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84(2) ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ii. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਜ਼ਰਬੇ ਵਾਲੀ ਯੋਗਤਾ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ।

iii. ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਹਾਰਤ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੋ।

iv. ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੁਓ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ।

v. ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ।

vi. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਹਰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ।

115. ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 974/2016 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਟਰਾਂਸਫਰਡ ਕੇਸ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

116. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟਰਾਂਸਫਰਡ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤੀ(ਆਂ) ਗਈ(ਆਂ) ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate