[2018] 9 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਮਦਿਰਾਜੁ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਣਾ ਰਾਜੂ

ਬਨਾਮ

ਪੇਡੀਰੇਡਿਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9466-9468)

21 ਮਾਰਚ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 - ਐੱਸ.ਐੱਸ. 83 ਅਤੇ 100(1)(a) ਅਤੇ (d)(i), 101 ਅਤੇ 125A(i)- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ u/ਜਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। VI, r.16 ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ u/or limine. VII, r.11, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ - ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ - ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ - ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਿਆਂ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹੜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਗਲਤੀ ਕਿਉਂ ਸੀ - ਉਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਤੱਥ ਸਨ। ਨੰਬਰ 1, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਘਟਾਓ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ ਸੰਰਚਨਾ - ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 -ਜਾਂ। VI, r.17 ਅਤੇ Or. VII, r.11 – ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਾਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
ਹੋਲਡ: 1. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਪੈਰਾ-ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(d)(i) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 101 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1951 ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 21] [187-ਡੀ-ਈ]

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦਰਅਸਲ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ। 'ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਸਾਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 22] [187-G-H; 188-ਏ-ਬੀ]

3. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿਚਲੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਜ਼ੂਲ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਟੇਨੇਬਿਲਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 16 ਤੋਂ 22 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [195-ਸੀ-ਡੀ]

4. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ" ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੀਪ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਿਆਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਤੱਥ ਹਨ। ਨੰ.8)। [ਪੈਰਾ 30] [195-ਈ-ਜੀ]

5. ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਜੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਖਾੜੇ ਵਿਚ ਉਤਰਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਫਜ਼ੂਲ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਫਲ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33] [199-D-F]

6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ (ਅਗੇਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਰਾ 42] [203-ਏ-ਬੀ]

ਮੋਹਨ ਰਾਵਲੇ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਤਾਤਿਆਬਾ (1994) 2 SCC 392 : [1992] 3 Suppl. SCR 850; ਹਰਕੀਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2005) 13 SCC 511 : [2005] 5 Suppl. SCR 817 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਾਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ 1986 (Supp) SCC 315 : [1986] SCR 782; ਰਾਮ ਸੁਖ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ (2009) 10 SCC 541 : [2009] 14 SCR 836; ਪੇਂਡਿਆਲਾ ਵੈਂਕਟਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਪੋਥੁਲਾ ਰਾਮਾ ਰਾਓ 2005 (3) ALD 47; ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸੋਨੀਆ ਗਾਂਧੀ (2001) 8 SCC 233 : [2001] 3 Suppl. SCR 38; ਨੰਦੀਸ਼ਾ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਕਵਿਤਾ ਮਹੇਸ਼ (2011) 7 SCC 721 : [2011] 8 SCR 154; ਪੋਥੁਲਾ ਰਾਮਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਪੇਂਡਿਆਲਾ ਵੈਂਕਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 11 SCC 1 : [2007] 8 SCR 982; ਕਿਸਾਨ ਸ਼ੰਕਰ ਕਠੇਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਦੱਤਾਤਰੇ (2014) 14 SCC 162 : 2014 (7) SCR 258; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਿਵਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 3 SCC 467 : [2015] 4 SCR 987; ਪੁਨਰਜਨਮ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (2014) 14 SCC 189 : [2013] 9 SCR 360; ਦੁਨੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 16 SCC 152; ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪਠਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਜਰਿਆਲ (2017) 5 SCC 345; ਡੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀ. ਜਾਨਕੀਰਾਮਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1999) 3 SCC 267 : [1999] 1 SCR 983; ਅਸ਼ਰਫ ਕੋਕੂਰ ਬਨਾਮ ਕੇਵੀ ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2015) 1 SCC 129 : [2014] 7 SCR 1123; ਵਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਗੌਤਮ ਬਨਾਮ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 3 SCC 617 : [2006] 10 Suppl. SCR 413; ਮੁਹੰਮਦ. ਅਕਬਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2015) 14 SCC 519; ਆਰ ਕੇ ਰੋਜਾ ਬਨਾਮ ਯੂ ਐਸ ਰਾਇਡੂ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2016) 14 SCC 725; ਮੈਰੇਮਬਮ ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੁਖਰੇਮ ਸ਼ਰਤਚੰਦਰ ਸਿੰਘ (2017) 2 SCC 487 : [2016] 9 SCR 687; ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ AIR 1960 SC 770 : [1960] SCR 91; ਸਾਮੰਤ ਐਨ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਜਾਰਜ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 1969 (3) SCC 238 : [1969] 3 SCR 603; ਐਲ.ਆਰ. ਸ਼ਿਵਰਾਮਗੌੜਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਟੀ.ਐਮ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) LRs ਅਤੇ Ors ਦੁਆਰਾ। (1999) 1 SCC 666 : [1998] 3 Suppl. SCR 241; , ਰਾਮ ਸੁਖ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ (2009) 10 SCC 541 : [2009] 14 SCR 836; ਮੰਗਣੀ ਲਾਲ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਨੂ ਦੇਵ ਭੰਡਾਰੀ (2012) 3 SCC 314 : [2012] 1 SCR 527; ਸ਼ੰਭੂ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਚਰਨਦਾਸ ਮਹੰਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2012) 11 SCC 390 : [2012] 6 SCR 356; ਹੁਕਮਦੇਵ ਨਰਾਇਣ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਲਲਿਤ ਨਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ (1974) 2 SCC 133 : [1974] 3 SCR 31; ਕੇ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਬੇਕਮ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 679; ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤਲਵੰਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2005) 5 SCC 46 : [2005] 3 SCR 952; ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸੋਨੀਆ ਗਾਂਧੀ (2001) 8 SCC 233 : [2001] 3 Suppl. SCR 38; ਟੇਕ ਚੰਕ ਬਨਾਮ ਦਿਲੇ ਰਾਮ (2001) 3 SCC 290 : [2001] 1 SCR 527; ਐਮ. ਕਮਲਮ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਏ. ਸੱਯਦ ਮੁਹੰਮਦ (1978) 2 SCC 659 : [1978] 3 SCR 446; ਜੀ.ਐਮ. ਸਿੱਧੇਸ਼ਵਰ ਵੀ. ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਕੁਮਾਰ (2013) 4 SCC 776 : [2013] 4 SCR 1107; ਵੀ.ਐਸ. ਅਚੁਤਾਨੰਦਨ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਜੇ. ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ (1999) 3 SCC 737 : [1999] 2 SCR 99; ਪੋਨਾਲਾ ਲਕਸ਼ਮਈਆ ਬਨਾਮ ਕੋਮੂਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਰੈਡੀ (2012) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 788 : [2012] 6 SCR 851; ਸਾਮੰਤ ਐਨ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਵਿ. ਜਾਰਜ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ (1969) 3 SCC 238 : [1969] 3 SCR 603; ਮੇਅਰ (ਐਚ.ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੈਸਲ ਐਮ.ਵੀ. ਫਾਰਚੂਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 100 : [2006] 1 SCR 860; ਵਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਗੌਤਮ ਵਿ. ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 3 SCC 617 : [2006] 10 ਸਪਲ. SCR 413; ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2003) 4 SCC 399 : [2003] 2 SCR 1136; ਦੁਰਈ ਮੁਥੁਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਨਚੀਂਪਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1973) 2 SCC 45 : [1974] 1 SCR 40; ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ v. ਧਰਮਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1995) Suppl (1) SCC 422; ਵਸ਼ਿਸਟ ਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਦੇਵ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [1955] 1 SCR 509 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1986] SCR 782 ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2009] 14 SCR 836 ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
2005 (3) ALD 47 ਨੇ ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2001] 3 ਸਪਲ. SCR 38 ਨੇ ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 154 ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2007] 8 ਐਸਸੀਆਰ 982 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
2014 (7) SCR 258 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2015] 4 SCR 987 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2013] 9 SCR 360 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2014) 16 SCC 152 ਨੇ ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਾਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2017) 5 SCC 345 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 983 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2014] 7 SCR 1123 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2006] 10 ਸਪਲ. SCR 413 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2005] 5 ਸਪਲ. SCR 817 ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2015) 14 SCC 519 ਨੇ ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2016) 14 SCC 725 ਨੇ ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2016] 9 ਐਸਸੀਆਰ 687 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1960] ਐਸਸੀਆਰ 91 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1969] 3 ਐਸਸੀਆਰ 603 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1998] 3 ਸਪਲ. SCR 241 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2009] 14 SCR 836 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2012] 1 SCR 527 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2012] 6 ਐਸਸੀਆਰ 356 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1974] 3 ਐਸਸੀਆਰ 31 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 679 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 952 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2001] 3 ਸਪਲ. SCR 38 ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 527 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1992] 3 ਸਪਲ. SCR 850 ਪੈਰਾ 22 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 446 ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2013] 4 SCR 1107 ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 99 ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2012] 6 SCR 851 ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1969] 3 ਐਸਸੀਆਰ 603 ਪੈਰਾ 27 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2006] 1 SCR 860 ਪੈਰਾ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2006] 10 Suppl.SCR 413 ਪੈਰਾ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1136 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1974] 1SCR 40 ਪੈਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(1995) ਸਪਲ (1) SCC 422 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 509 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9466-9468।

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ 2014 ਦੇ ਈ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 8, 2015 ਦੇ ਈ.ਏ. ਨੰ. 329 ਅਤੇ 330 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਈ.ਪੀ. ਨੰ. 8 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.08.2016 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2015

ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦ, ਕੇ.ਐਸ. ਮਹਾਦੇਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਰੀ ਨਿਵੁਰਤੀਰਾਓ ਰੈੱਡੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਾਜੂ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੀ.ਆਰ.ਐਨ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ, ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪੋਤਰਾਜੂ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿੰਦੂਰਾ ਵੀ.ਐੱਨ.ਐੱਲ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ.ਐਮ.ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2014 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

2. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ 7 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੁੰਗਨੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਕਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਛੋਟਾ, "ਐਕਟ"). ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

3. ਮੌਜੂਦਾ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

a 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ, ਪੁੰਗਨੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸੀਟ ਲਈ ਚੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

B. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਯੁਵਜਨ ਸ਼੍ਰਮਿਕਾ ਰਾਇਥੂ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ (ਵਾਈਐਸਆਰਸੀਪੀ) ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ ਦੋ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ, 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ ਦੋ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ। ਤਾਜ਼ਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਤੇਲਗੂ ਦੇਸ਼ਮ ਪਾਰਟੀ (ਟੀਡੀਪੀ) ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਨੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ।

c. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 8 (ਅੱਠ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ;

d. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਰ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਾਲਮ ਭਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ;

ਈ. ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

F. ਚੋਣਾਂ 7 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ 16 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂਕਿ ਬਾਕੀ 6 (ਛੇ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ;

ਜੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 83, 100(1)(ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ)(i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 81 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 25 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵੀ ਮੰਗੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 284-ਪੁੰਗਨੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਹਨ;

h. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਿਰ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕੱਢੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਈ.ਏ. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 329 (ਛੋਟੇ "CPC" ਲਈ) ਈ.ਏ. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 330 ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ;

i. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਲਈਆਂ;

ਜੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ("ਇਪਗਨਡ ਜਜਮੈਂਟ") ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਆਖਰਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ" ਅਤੇ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਵੀਪ; ਦੂਸਰਾ, ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ, ਤੀਸਰਾ, ਕੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਲਾਇਕ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 81,83, 100 ਅਤੇ 101 ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਖੇਡ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ, 1 ਰਾਮ ਸੁੱਖ ਬਨਾਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਦਿਨੇਸ਼ ਗਗਰਵਾਲ, 2 ਪੇਂਡਿਆਲਾ ਵੈਂਕਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ. ਪੋਥੁਲਾ ਰਾਮਾ ਰਾਓ, 3 ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ. ਸੋਨੀਆ ਗਾਂਧੀ, 4 ਅਤੇ ਨੰਦੀਸ਼ਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ. ਕਵਿਤਾ ਮਹੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ:

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

“15) ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਸਮਝਾਂਗੇ:

(i) ਆਰ.ਪੀ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83(1)(ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

(ii) ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਜਾਂ ਤੱਥ ਪ੍ਰੋਬੰਡਾ ਉਹ ਬੁਨਿਆਦੀ, ਮੁਢਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤੱਥ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(iii) ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਾਂ ਤੱਥ ਪ੍ਰੋਬੈਂਟੀਆ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜੀਵੰਤ, ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(iv) ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮੂਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ:-

“16) ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 2: ਮੈਂ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ 8ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਪੰਜ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਉਸਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੂਲ. ਉਸਨੇ ਹਰੇਕ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸਾਰਣੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਵੇਂ ਹੈ। ਬਦਨਾਮ. ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮਹਿਜ਼ ਕੁੱਟਮਾਰ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਵਿਗਾੜਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਪਿਆ। ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਿਵੇਂ ਸੀ।

a) ਪਾਰਸ-2, 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿਚਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪੰਜ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ-9 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਕਿ 8ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੀਸਰਜੈਂਸ ਇੰਡੀਆਜ਼ ਕੇਸ (10 ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਉਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਲੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ-10 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 8ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗਲਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 8ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ 21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ 2,79 ਰੁਪਏ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। 3,00,67,680/- ਦੀ ਬਜਾਏ ,67,680/-। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਰਾ-11 ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ 8ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ-2, 9 ਤੋਂ 11 ਦਾ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 8ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਉਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੀਸਰਜੇਂਸ ਇੰਡੀਆਜ਼ ਕੇਸ (10 ਸੂਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੁੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚੋਂ 21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਾਂਗੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੈਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 2, 9 ਤੋਂ 11।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4. ਪੋਥੁਲਾ ਰਾਮਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਪੇਂਡਿਆਲਾ ਵੈਂਕਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਵਿਚਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤੀਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰ. 26 ਵਿਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰੂਲ ਆਫ਼ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਰੂਲ ਆਫ਼ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ-2014 ਲਈ ਹੈਂਡ-ਬੁੱਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਫਾਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰ. 2 (ਏ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰ. 4 ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 2 ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਥਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਈ.ਟੀ. ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3/4/2012/SDR ਮਿਤੀ 24 ਅਗਸਤ, 2012 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਸੰਪੱਤੀ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ੰਕਰ ਕਠੇਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਰੁਣ ਦੱਤਾਤਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਜਾਇਦਾਦ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਫਾਰਮ 26 ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਸੀ। ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ। ਫਾਰਮ 26 ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਫਾਰਮ 1 ਅਗਸਤ, 2012 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ, 2012 ਦੀ ਆਪਣੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। .

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (6) ਦੇ ਉਲਟ ਕਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸਾਨ ਸ਼ੰਕਰ ਕਠੇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 2 (ਬੀ) ਅਤੇ 4 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ। , ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਅਯੋਗ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਾਲਮ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹੀ ਤੱਥ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। 'ਲਗਭਗ ਮੌਜੂਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਭਾਗ-ਬੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰ. 8 (III) ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 2 (ਸੀ) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਾਲਮਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਾਲਮ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹੀ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਰੀਸੁਰਜੈਂਸ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਫਾਰਮ 26 ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਰਥਾਤ, ਪੀ. ਦਵਾਰਕਨਤ ਰੈਡੀ ਦੀ ਪ੍ਰੌਕਸੀ ਬਾਰੇ ਪੰਜਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ। ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪੀ. ਦਵਾਰਕਾਨਾਥ ਰੈਡੀ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਦੁਹਰਾਇਆ:-

“23) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 8ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੈਰਿਟ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ 21 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ 2,79 ਰੁਪਏ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। 3,00,67,680/- ਦੀ ਬਜਾਏ ,67,680/-। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ. ਆਈਟਮ ਨੰ. VII ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ-ਜੀ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਣਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਿਖਾਈਆਂ ਹਨ। ਸਵਰਨਲਥਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ 2,79,67,680/- ਰੁਪਏ ਦਰਸਾਈ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ 3,00,67,680/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਚਲਣਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਘੋਰ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

24) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਪਹਿਲੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, 8ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼। ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਸ਼ਰਫ ਕੋਕਰਸ ਕੇਸ (5 ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 8ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। a) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦਮਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਪਰ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਵਿਚਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫਜ਼ੂਲ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2015 ਦੇ ਈ.ਏ. ਨੰ. 329 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੀ ਈ.ਏ. ਨੰ. 330 ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 2014 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮਾਂ ਅਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਘਾਤਕ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਕਾਲਮ ਸਨ ਅਤੇ ਹਰ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ 125ਏ(i) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੀਕਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਅਤੇ ਫਜ਼ੂਲ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਜਬੀਅਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ/ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਾਂ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

7. ਮਿਸਟਰ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਪੁਨਰਜਨਮ ਭਾਰਤ (ਸੁਪਰਾ), ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ (ਸੁਪਰਾ), ਦੁਨੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ. ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪਠਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਜਰਿਆਲ, ਡੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ. ਆਰ.ਵੀ. ਜਾਨਕੀਰਾਮਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਅਸ਼ਰਫ਼ ਕੋਕੂਰ ਬਨਾਮ. ਕੇਵੀ ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਅਤੇ

.ਮਦੀਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਾਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਵਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਗੌਤਮ ਬਨਾਮ. ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ੰਕਰ ਕਠੇਰ (ਸੁਪਰਾ), ਹਰਕੀਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮੁਹੰਮਦ. ਅਕਬਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. , ਆਰ ਕੇ ਰੋਜਾ ਬਨਾਮ. ਯੂਐਸ ਰਾਇਡੂ ਅਤੇ ਐਨ., ਮਾਈਰੇਮਬਮ ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਪੁਖਰੇਮ ਸ਼ਰਤਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ

8. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਰਸਮੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36(4) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਗਲਤ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਆ ਕਿ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨਵੇਂ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਲਈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੂਨ 2014 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਯਾਨੀ ਜੂਨ 2015 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ: ਪੋਥੁਲਾ ਰਾਮਾ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ), ਸਾਮੰਤ ਐਨ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਨ. ਬਨਾਮ. ਜਾਰਜ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. , ਐਲ.ਆਰ. ਸ਼ਿਵਰਾਮਗੌੜਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਟੀ.ਐਮ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) LRs ਅਤੇ Ors ਦੁਆਰਾ। , ਰਾਮ ਸੁੱਖ ਬਨਾਮ. ਦਿਨੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਮੰਗਣੀ ਲਾਲ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ. ਬਿਸ਼ਨੂ ਦੇਵ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼ੰਭੂ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ. ਚਰਨਦਾਸ ਮਹੰਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., ਹੁਕਮਦੇਵ ਨਰਾਇਣ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ. ਲਲਿਤ ਨਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕੇ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਬੇਕਮ ਨਰਸਿਮਹਾ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ. ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤਲਵੰਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ. ਸੋਨੀਆ ਗਾਂਧੀ 28 ਅਤੇ ਟੇਕ ਚੈਂਕ ਬਨਾਮ. ਦਿਲੇ ਰਾਮ

.

10. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਵਿਸ਼ਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ? ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਤੁਕੀ ਅਤੇ ਬੇਚੈਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਲ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ; ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ।

11. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (f) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਇਸ ਵਿੱਚ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਮੰਨਿਆ, CPC ਦਾ ਆਰਡਰ VII ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਹਤ, ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਰੱਦ ਹੋਣਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ(ਆਂ)/ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 16 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਰ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ 11 ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ, ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਾਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਸੂਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੁਦਈ (ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

14. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੋਰਸ. ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੜਤਾਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ ਫਜ਼ੂਲ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਨੇ ਕੋਈ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ 11 ਨੂੰ. ਇਹ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਮਾਰਨਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਅਤੇ ਬੇਚੈਨ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਬਾਕੀ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ, ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਇਹ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਫਜ਼ੂਲ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਾਂਗੇ।

15. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ 1, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ 284-ਪੁੰਗਨੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਫਿਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ 16 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 8)। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਹੈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪੰਜ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਮੇਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 4A ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਅੱਗੇ ਪੰਜ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: "ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 1: ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਾਈਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਸਿਵਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੋਣ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਨਿਯਮ.

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 2: ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਥੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

A. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕਾਲਮ ਨੰ.4 ਅਤੇ ਕਾਲਮ ਨੰ.2।
B. ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 6 'ਤੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
C. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 8 (ਬੀ) (III) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿੱਥੇ (11) ਦੇ ਭਾਗ-ਬੀ ਵਿੱਚ "ਅੰਦਾਜਨ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ..." ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਭਾਗ-ਏ ਦੇ (1) ਤੋਂ (10) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ। ਇਹ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰ.3: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਾਰਮ-26 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਅਮਲ ਦੇ ਸਿਵਲ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 5.20.1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀ ਹੈਂਡ ਬੁੱਕ-2014 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰ. 4: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਕਾਲਮ ਨੰ. 6 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿਚ "ਜੋ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ" ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 5: ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੌਕਸੀ ਅਰਥਾਤ ਪੀ. ਦਵਾਰਕਾਨਾਥ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਾਰਮ-26 ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। "

16. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮੀ ਰੈਡੀ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। , ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਵੀਕਾਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕੰਪੈਂਡੀਅਮ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਵਾਲੀਅਮ-2 ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। (s) ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਾਲਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ।

ਫਿਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੈਕ-ਲਿਸਟ ਦੇ ਨਾਲ "ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰੋ" ਵੀ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਸਮੇਤ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਭਾਰਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ, 2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਚਾਲ-ਚਲਣ (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2012 ਦੇ ਨਿਯਮ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮ-26 ਦੇ ਫੁਟਨੋਟ ਵਿੱਚ। ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨੋਟ-1 ਤੋਂ ਨੋਟ-4 ਤੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੈਧ ਫਾਰਮ-26 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੋਟਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਨੋਟ: 1: ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਭਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ 3.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਨੋਟ: 2: ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਓਥ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਨੋਟ: 3: ਸਾਰੇ ਕਾਲਮ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਲਮ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ 'Nil' ਜਾਂ 'ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਨੋਟ: 4: ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 3/4/2012/SDR ਮਿਤੀ 24.8.2012 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮ-26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਹਿਰੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

18. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਭਾਰਤ (ਸੁਪਰਾ)। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਫਿਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 27 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿਚ ਫਾਰਮ-26 ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਨੋਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਾਲਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ "ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ"

ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਅਵਰੋਮੈਂਟਸ ਹਨ ਪੈਰਾ 10 ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(d)(i) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਤਦ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਲੋੜਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ-2014, ਆਮ ਚੋਣਾਂ-2014 ਲਈ ਹੈਂਡਬੁੱਕ, ਕੰਪੈਂਡੀਅਮ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਵਾਲੀਅਮ-2 ਅਤੇ ਫਾਰਮ-26 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਫਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਚੋਣ ਲੜੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਚੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 8) ਦਾ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 8) ਪੈਰਾ 7A ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਦੀ ਬਜਾਏ 2,79,67,680/- ਦਾ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦਿਖਾ ਕੇ 3,00,67,680/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਲਮ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ। 21,00,000/- ਦਾ 7(vii)।

19. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ (ਫਾਰਮ-26) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਾਲ. ਦਰਅਸਲ, ਦਾ ਉਦਘਾਟਨੀ ਹਿੱਸਾ ਪੈਰਾ 11 ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਬਣਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਉਹੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ। ਆਧਾਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "ਜ਼ਮੀਨਾਂ

a). ਕੀ 8ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਆਤਮਾ (1950 ਦਾ ਐਕਟ 43) ਅਤੇ 1951 ਦਾ ਐਕਟ 43 ਸਬੰਧਤ ਐਕਟਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਮਾਡਲ ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਆਚਰਣ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ 284, ਪੁੰਗਨੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ 'ਚ ਨਾਕਾਮ ਰਹੇ ਹਲਕੇ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਫਾਰਮ-26 ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ?

b). ਕੀ 8ਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਗਲਤ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਫੋਰਮ-26 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (1) (d) (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਕਾਲਮ ਦੀ ਘਾਤਕ ਛੁਟਕਾਰਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 8 (ਬੀ) (III) 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ "ਲਗਭਗ ਮੌਜੂਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ" ਦੇ ਹਨ ...” (11) ਦੇ ਭਾਗ-ਬੀ ਵਿੱਚ (1) ਤੋਂ (10) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਭਾਗ-ਏ?

c). ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰ.1 ਦੀ ਚੋਣ 284, ਪੁੰਗਨੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.8/ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ-26 ਰਾਹੀਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਹਰ ਪੰਨੇ ਅਤੇ ਭਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਦਾ ਰੀਸੁਰਜੇਂਸ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਰਤ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ & Anr., 2008 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ.121 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਮਿਤੀ. 13.09.2013?

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

d). ਕੀ ਖਾਲੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਏ (i) ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਚੋਣ?"

20. ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ:

“17. ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ:

a) 284 ਪੁੰਗਨੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਲਈ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਾਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੋ:

b) ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਤਹਿਤ 284 ਪੁੰਗਨੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

c) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕਰੋ

d) ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ।

21. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਾਕ-ਵਾਰ ਜਾਂ ਪੈਰਾ-ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੰਡਲ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਧਾਰਾ 100(1)(d)(i) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਅਧੀਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿਚ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦਰਅਸਲ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 'ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ।

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਸਾਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹਨ। "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ" ਅਤੇ "ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮੋਹਨ ਰਾਵਲੇ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਤਾਤਿਆਬਾ 30 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"10. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਖਰੀ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਚਿਟੀ, ਜੇ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ, " ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਟੀਕ ਅਰਥ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ "ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ"। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ: "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ... ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਰ ਕਾਰਨ ਵਾਜਬ ਹੈ ਇੱਕ।" (ਪੇਰੂ ਗਣਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੇਰੂਵਿਅਨ ਗੁਆਨੋ ਕੋ.31 ਦੇਖੋ) ਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਫਲਤਾ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ a ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੱਜ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੇਸ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਫਲਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮਾਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਅਕਸਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਮਰਰ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ। ਦ ਦੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 81(1) ਵਿੱਚ "ਜ਼ਮੀਨਾਂ" ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ; ਦੇ ਧਾਰਾ 83(1)(ਏ) ਵਿੱਚ "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ" ਅਤੇ "ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ" ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 83(1)(ਬੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਧਾਰਾ 83(1)(ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ (ਬੀ) ਆਰਡਰ VI, ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ 4 ਅਤੇ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ 1(e) ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ। ਇੱਕ ਭੇਦ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 81(1) ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਮੀਨਾਂ' ਵਿਚਕਾਰ; ਵਿੱਚ 'ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ' ਸੈਕਸ਼ਨ 83(1)(a) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 83(1)(b) ਵਿੱਚ "ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ"।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

"ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ... ਉਹ ਆਪਣੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿਸ ਧਿਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦੀ ਉਸ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੇਂਜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ..."

[ਵੇਖੋ: ਜੈਕਬ: "ਪਲੀਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਹੱਤਤਾ" (1960) ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ, ਪੰਨਾ 175-76 'ਤੇ]।

12. ਅੱਗੇ, "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ" ਅਤੇ "ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਹੈ। ਭੇਦ ਦੀਆਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਤਿੱਖੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ" ਉਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
13. ਬਰੂਸ ਬਨਾਮ ਓਡਮਜ਼ ਪ੍ਰੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਸਕਾਟ ਐਲਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਸ਼ਬਦ 'ਸਮੱਗਰੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮੂਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਨ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇੱਕ 'ਪਦਾਰਥ' ਬਿਆਨ ਹੈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮਾੜਾ ਹੈ। "ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੇਰਵੇ" ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ.

14. ਹਾਲਸਬਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ: ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੈਰਾਨੀ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਅਰਥਾਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਖੋਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
(ਵੇਖੋ: ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਾਲੀਅਮ 36, ਪੈਰਾ 38)

15. ਬੁਲੇਨ ਅਤੇ ਲੀਕ ਅਤੇ ਜੈਕਬ ਦੇ "ਪ੍ਰੀਸੀਡੈਂਟਸ ਆਫ ਪਲਾਡਿੰਗਜ਼" ਵਿੱਚ 1975 ਈ.ਡੀ. 'ਤੇ ਪੀ. 112 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਖੁੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੈਰਾਨੀ ਦੇ ਅਤੇ ਇਤਫਾਕਨ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 'ਖੋਲ੍ਹਣਾ' ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਕੀ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕਾਟਨ ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, 'ਦਲੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਛੁਪਾਉਣਾ ਸੀ।

16. 'ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ' ਅਤੇ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਂ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਜੋ ਮਿਲ ਕੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ - ਜਾਂ ਤੱਥ ਪ੍ਰੋਬੈਂਡਾ - ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਤੱਥ ਪ੍ਰੋਬੈਂਟੀਆ - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਫਿਲਿਪਸ ਬਨਾਮ ਫਿਲਿਪਸ 33 ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਾਂਗਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਤੱਥ ਦੱਸੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ... ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ। Erle C.J ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਬੰਡਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸੀ Erle CJ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 [ਹੁਣ ਨਿਯਮ 7(1)] ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਜੋ ਤੱਥ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

17. ਵਿਲੀਅਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿਲਕੋਕਸ 34 ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੇਨਮੈਨ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧੀਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। , ਜਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ।"

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

18. ਆਰਡਰ VII ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮ 11(ਏ) ਸੀਪੀਸੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 16, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਘਿਣਾਉਣੇ, ਫਜ਼ੂਲ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੋ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਜ਼ੂਲ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ
ਅਸਥਿਰ.

23. ਹਰਕੀਰਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ:

"46. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ" ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੀ "ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ" ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੂਰਾ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ। ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਇਸ ਦੇ.

47. ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦਾ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਕੇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦਾ (1) ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 7.

48. ਸਮੀਕਰਨ "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ" ਨੂੰ ਨਾ ਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ। ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਵ, “ਪਦਾਰਥ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ “ਬੁਨਿਆਦੀ”, “ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ”, “ਬੁਨਿਆਦੀ”, "ਕਾਰਡੀਨਲ", "ਕੇਂਦਰੀ", "ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ", "ਨਿਰਣਾਇਕ", "ਜ਼ਰੂਰੀ", “ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ”, “ਲਾਜ਼ਮੀ”, “ਮੁਢਲੀ” ਜਾਂ “ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ”। ਬਰਟਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਥੀਸੌਰਸ (ਤੀਜਾ ਐਡ.), ਪੀ. 349.] ਵਾਕੰਸ਼ "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ", ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ" ਉਹ ਤੱਥ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਹੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਲਕੁਲ ਹੈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤੱਥ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੈਰੇ 51 ਅਤੇ 52 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:
"51. ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ" ਅਤੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਂ" ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ" ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਹਨ ਜੋ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, "ਵਿਸ਼ੇਸ਼", ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਹਨ। ਉਹ ਦੇ ਕੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ, ਸੁਧਾਰਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰਦੇ ਹਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਰੂਪਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਹ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ, ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

52. ਸਾਰੇ "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ" ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹਨ ਜੋ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਰਾ 72 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"72. ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ" ਅਤੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਂ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਿੱਚਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ" ਤੱਥ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

24. ਅਸ਼ਰਫ ਕੋਕੁਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ. ਕਮਲਮ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਵੀ.ਏ. ਸਈਅਦ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਮ. ਸਿਦ੍ਧੇਸ਼ਵਰ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਕੁਮਾਰ 36 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਜੋ ਤ੍ਰਿਏਬਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"22. ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(ਏ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਨ। ਸੀਮਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ। ਸਮੀਕਰਨ "ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ" ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਜੋ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ. ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਉਹ ਤੱਥ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ.ਐਸ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਚੁਤਾਨੰਦਨ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਜੇ. ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੱਗੇ, ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤੱਥ ਹਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੋਨਾਲਾ ਲਕਸ਼ਮਈਆ ਬਨਾਮ ਕੋਮੂਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਂਡਿਆਲਾ ਵੈਂਕਟਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੋਥੁਲਾ ਰਾਮਾ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ), ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 8-10, 11 ਅਤੇ 16। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਗਲਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਸਨ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਿਉਂ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ।

27. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਸਾਮੰਤ ਐਨ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਾਰਜ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ 39. ਇਸਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਘੇਰੇ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ C.P.C ਦੇ 11(a)

28. ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪਠਾਨੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇੱਕ (ਅਰਥਾਤ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ XIV ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ। ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ XIV ਨਿਯਮ 2। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੇਅਰ (ਐਚ.ਕੇ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਨਾਮ. ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਜਹਾਜ਼ ਐਮ.ਵੀ. ਫਾਰਚੂਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.40 ਅਤੇ ਵਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਗੌਤਮ ਬਨਾਮ. ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਆਰਡਰ XIV ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੁੱਚੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਐਕਟ ਦੇ.

29. ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਆਧਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ. ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ, ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਬੇਚੈਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਤੋਂ 22 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਨਿਰਣਾ.

30. ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ" ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੀਪ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਿਆਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਤੱਥ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਗਲਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ
ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 8): ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ;

(i) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰੂਲਜ਼ ਆਫ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 35, ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 4ਏ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਭਾਰਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

(ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਹਲਫਨਾਮੇ (ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26) ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੈਪਟਰ 5.20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਨਿਯਮਾਂ, ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ-2014 ਦੀ ਹੈਂਡ ਬੁੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। .1.

(iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ (ਫਾਰਮ ਨੰ.26) ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕਾਲਮ ਨੰ.4 ਅਤੇ ਕਾਲਮ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

(iv) ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦਾ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 6 ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(v) ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 8(B)(III), ਜਿੱਥੇ ਭਾਗ A ਦੇ (1) ਤੋਂ (10) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ 11 ਐਬਸਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਭਾਗ-ਬੀ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਅੰਦਾਜਨ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ..." ਲਈ ਹਨ। ਉਕਤ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

(vi) ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਾਲਮ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਜਾਣੂ ਸੀ।

(vii) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਗਲਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ/ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਰਿਸਰਜੈਂਸ ਇੰਡੀਆ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ।

(viii) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ (R-8) ਨੂੰ 21.04.2014 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਗਲਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (1) (d) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। .

(ix) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਆਰ-8) ਨੂੰ ਫਾਰਮ-26 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦੋ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7A ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। 3,00,67,680 ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ 2,79,67,680 ਰੁਪਏ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 21,00,000/- ਦੇ 7(vii) 'ਤੇ ਕਾਲਮ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

(x) ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਨੰ.26 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ-13 ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੜਕਾਇਆ ਹੈ।

31. ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਇਕ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਈਸਰਜੈਂਸ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖਾਲੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ (ਫਾਰਮ ਨੰ. 26) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, 42 ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਖਾਲੀ ਕਾਲਮਾਂ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "NIL" ਜਾਂ "ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ" ਜਾਂ "ਜਾਣਿਆ ਨਹੀਂ" ਵਜੋਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (6) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਯੋਗ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125-ਏ (i) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"27. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੇ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸਨੇ ਖਾਲੀ ਛੱਡੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ। "ਜਾਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਜੋ ਕਿ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ Assn ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਮਹੂਰੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ।"

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"29. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਜੋ ਕੁਝ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

29.1. ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਸੰਸਦ/ਅਸੈਂਬਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਹਿਤ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ।

29.2. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29.3. ਖਾਲੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਨਕਾਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

29.4. ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ "ਜਾਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਯਾਦ-ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਪੱਟੀ ਇੰਨੀ ਉੱਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਨਿਆਂ ਹੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇ।

29.5. ਅਸੀਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ ਕੇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 73 ਖਾਲੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

29.6. ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "NIL" ਜਾਂ "ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ" ਜਾਂ "ਜਾਣਿਆ ਨਹੀਂ" ਵਜੋਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਾ ਛੱਡਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

29.7. ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125-ਏ(i) ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਖੁਦ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਕੇ ਉਸੇ ਐਕਟ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8) ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।).

33. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਗੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਖਾੜੇ ਵਿਚ ਉਤਰਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਘਟਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ VII। ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਫਲ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

34. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਮ. ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਾਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਈ, ਦੁਰਈ ਮੁਥੁਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਦੇ ਕੇਸ. ਐੱਨ ਨਚੀਅੱਪਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 43 ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰੀ ਹਲਕੇ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ 2 ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਪਿਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੇ ਗਲਤ ਸਵਾਗਤ ਨਾਲ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

"ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ" ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਐਮ. ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ, ਦੁਰਈ ਮੁਥੁਸਵਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"23. ਦੁਰਈ ਮੁਥੁਸਵਾਮੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣੀ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਗਲਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਬਚਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੁਰਈ ਮੁਥੁਸਵਾਮੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਧਰਮਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 44 ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇਵ ਚੰਦਰ ਅਤੇ Ors.45, ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 9। ਇਹ ਐਮ ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

36. ਦੁਨੀ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਹੁੰਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

37. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਗਣੀ ਲਾਲ ਮੰਡਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 100(1)(d)(iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇ ਕਿ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 100(1)(d)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੰਭੂ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਸੁਪਰਾ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖ਼ਲ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 4 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਮਗਰੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਰਫ਼ 17 ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਕਰੁਣਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਰੋਧੀ ਵਜੋਂ ਉਭਰੀ, ਵਿਚਕਾਰ ਜਿੱਤ ਦਾ ਅੰਤਰ 20,000 ਵੋਟਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21,000 ਵੋਟਾਂ ਪੋਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।

38. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਸ਼ਿਵਰਾਮਾਗੌੜਾ (ਸੁਪਰਾ), ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 100(1)(ਡੀ)(iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਿ ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਾਪਸੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਧਾਰਾ 100(1)(d)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

39. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲਿਆਉਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੁਦ ਹੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ।

40. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 11 ਫਜ਼ੂਲ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

41. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

ਮਦਿਰਾਜੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਮਨਾ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੇਦੀਰੇਦੀਗਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

42. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਈ.ਏ. 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 329 ਅਤੇ 2015 ਦਾ EA ਨੰ. 330, ਦੋਵੇਂ ਵਿਸ਼ਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2014 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 8 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ (ਅਗੇਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

43. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਛੇਤੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(7) ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ. ਅਕਬਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਪਵਿੱਤਰ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

44. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE