[2018] 9 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਕੇਂਦਰੀ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ

ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ (NCC-CL)

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

(2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 318)

19 ਮਾਰਚ, 2018

[ਮਦਨ ਬੀ ਲੋਕੁਰ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ (ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1996 – ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੈੱਸ ਐਕਟ, 1996 – ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ – ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰ.ਟੀ. 39 ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਜੋ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (ਯੂ.ਟੀ.ਏ.) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼: (i) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ , ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਲਈ - (ii) ਮੰਤਰਾਲਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. ਸੈੱਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ (iii) ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਡਲ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ - (iv) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ BOCW ਐਕਟ ਦਾ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਜੋ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ। 21,39 ਅਤੇ 42.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (NCC-CL) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਂਡ ਕੰਡੀਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਸਰਵਿਸ) ਐਕਟ, 1996 (ਬੀ.ਓ.ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.) ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੈੱਸ ਐਕਟ, 1996 (ਸੈੱਸ.) ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ। ਉਹ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 39 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 42 ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਭੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 63] [239-F-H]

2. BOCW ਐਕਟ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ 1995-1996 ਵਿੱਚ 8.5 ਮਿਲੀਅਨ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ (85 ਲੱਖ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਮ - ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਸ਼ਾਇਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰ ਸਕੇ। ਸੰਸਦ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉਮੀਦ ਹੈ।

[ਪਰਾ 64] [240-ਏ-ਬੀ; ਸੀ-ਡੀ]

ਖਾਸ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ

3. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਹਦਾਇਤ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਨੂੰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ।

ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ। [ਪੈਰਾ 68][241-C-D]

4. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੈੱਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ।ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪਰਾ 69] [241-D-F]

5. ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਡਲ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਰਾ 71] [242-ਬੀ-ਸੀ]

6. ਚੌਥਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਨੂੰ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪਰਾ 76] [243-ਸੀ-ਡੀ]

ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼

7. ਹਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ UTA ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ (ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮ, 1998 ਦਾ ਨਿਯਮ 20 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਸੇਧ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 78] [244-ਬੀ-ਡੀ]

8. ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ UTA ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਗੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 78] [244-ਡੀ-ਈ]

9. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। [ਪਰਾ 78] [244-E-F]

10. ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ UTA ਨੂੰ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਕਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਵੇ ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ
ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। [ਪਰਾ 78] [244-F-G]

11. ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 78] [244-G-H]

12. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ। ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਹਰੇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਕਸੈਸ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਲਈ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਹੋਵੇ। [ਪਰਾ 78] [245-ਏ-ਸੀ]

13. ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਟਰਨਿਟੀ ਬੈਨੀਫਿਟ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਐਕਟ, 1948, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948, ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਦੇ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ, 1952, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ (ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ) ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਐਕਟ, 2005। [ਪੈਰਾ 78] [245-C-D]

14. ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੇਲਵੇ, ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪਰਾ 78] [245-ਡੀ-ਈ]

15. ਨਿਗਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ BOCW ਐਕਟ, ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 78] [245-E-F]

16. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸੈੱਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈੱਸ ਦੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜੋ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ79][245-G-H]

ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਆਈਐਲਆਰ (2007) 1 ਡੇਲ 1143; ਹਿੰਗੀਰ-ਰਾਮਪੁਰ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (1961) 2 SCR 537; ਬੰਧੂਆ ਮੁਕਤੀ ਮੋਰਚਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1984) 3 SCC 161 : [1984] 2 SCR 67; ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2012) 1 SCC 101 : [2011] 13 SCR 214; ਰਾਜ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. v. ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2004) 10 SCC 201:[2004] 1 SCR 564; ਏ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2016) 1 SCC 600:[2015] 9 SCR 675; ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲੇਬਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2011) 4 SCC 653 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ; ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲੇਬਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2012) 3 SCC 336 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ; ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲੇਬਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2015) 17 SCC 166 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ; ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੈਂਪੇਨ ਕਮੇਟੀ ਫਾਰ ਸੈਂਟਰਲ ਲੈਜਿਸਲੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, (2015) 17 SCC 169; ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲੇਬਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2015) 17 SCC 171 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ; ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲੇਬਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2015) 17 SCC 173 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ; ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲੇਬਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2015) 17 SCC 174 - ਬਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (NCC-CL) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
ILR (2007) 1 ਡੈਲ 1143 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(1961) 2 SCR 537 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1984] 2 ਐਸਸੀਆਰ 67 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2011] 13 SCR 214 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2004] 1 SCR 564 ਪੈਰਾ 18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2015] 9 ਐਸਸੀਆਰ 675 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2011) 4 SCC 653 ਨੇ ਪੈਰਾ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2012) 3 SCC 336 ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2015) 17 SCC 166 ਨੇ ਪੈਰਾ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2015) 17 SCC 169 ਨੇ ਪੈਰਾ 42 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2015) 17 SCC 171 ਪੈਰਾ 42 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2015) 17 SCC 173 ਨੇ ਪੈਰਾ 44 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2015) 17 SCC 174 ਪੈਰਾ 46 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2006 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 318
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ
ਨਾਲ
ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 52/2013 ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 318/2006 ਵਿੱਚ।

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਡੀ.ਕੇ. ਠਾਕੁਰ, ਐਸ.ਐਸ. ਸ਼ਮਸ਼ੇਰੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਵਿਵੇਕ ਕੇ. ਟਾਂਖਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡ. (ਏ. ਸੀ.), ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵੇਸ, ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਆਰ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਣੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਚੌਧਰੀ ਅਲੀ ਜ਼ਿਆ ਕਬੀਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਮੈਂਦਿਰੱਤਾ, ਐੱਸ. ਵਸੀਮ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਜਾਜ,

ਅਖੇ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਪ੍ਰਣਯ ਰਾਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਸਤੂਰੀਕਾ ਕੌਮੁਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏਕਤਾ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਭਰਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਣਵੰਤ ਦਾਰਾ, ਜ਼ੈਦ ਅਲੀ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ. ਦਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰੋਸ਼ੀ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਥਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਦੇਬੋਜੀਤ ਬੋਰਕਾਕਤੀ, ਸ਼ੁਵੇਦੀਪ ਰਾਏ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲਾਅ ਗਰੁੱਪ , ਅਨਿਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਏ. ਪੀ.ਮੇਈ, ਅਵਨੀਸ਼ ਐਮ.ਓਜ਼ਾ, ਚਿਰਾਗ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਮਤਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਧਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ: ਮੋਨਿਕਾ ਗੁਸਾਈਂ, ਪੀਯੂਸ਼ ਹੰਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐੱਮ.ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੈਜੀਆ ਸ਼ਕੀਲ, ਉੱਜਵਲ ਸਿੰਘ, ਮੋਜਾਹਿਦ ਕਰੀਮ ਖਾਨ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਤਿਆਗੀ, ਵੀ.ਐੱਨ. ਰਘੁਪਤੀ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਪੀ. ਅੰਗਦੀ, ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂ ਐਮ.ਐਲ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਵਿਜੇ ਸ਼ੰਕਰ ਵੀ.ਐਲ., ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੌਰਭ, ਮਹਾਲਿੰਗ ਪੰਦਰਗੇ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਆਰ. ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਲੀਸ਼ਾਂਗਥੇਮ ਰੋਸ਼ਮਨੀ ਖਾਂ, ਮਮਬਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਏ. , ਰੰਜਨ ਮੁਖਰਜੀ , ਡੈਨੀਅਲ ਸਟੋਨ ਲਿੰਗਦੋਹ , ਗਣੇਸ਼ ਬਾਪੂ , ਸ਼ਿਖਰ ਗਰਗ , ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ.ਏਨਾਟੋਲੀ ਸੇਮਾ, ਐਡਵਰਡ ਬੇਲਹੋ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕੇ.ਲੁਈਕਾਂਗ ਮਾਈਕਲ, ਸਿਬੋ ਸੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕਰਨ ਭਾਰੀਹੋਕੇ, ਐਸ.ਐਸ.ਰੇਅ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਅੰਕਿਤ ਰਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਭਾਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਮਾਥੁਰ, ਅਵਨੀਸ਼ ਅਰਪੁਥਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਅਰਪੁਥਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਮਰਨ ਜੀਤ (ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਪੁਥਮ ਅਰੁਣਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਟੀ.ਆਰ.ਬੀ. ਸਿਵਕੁਮਾਰ, ਸ.ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਮ੍ਰਿਤੁੰਜੈ ਸਿੰਘ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਰਿਤੂਰਾਜ ਬਿਸਵਾਸ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ, ਰਾਮਜੀ ਪਾਂਡੇ, ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਬਾਲਨ, ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭਾਟੀਆ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੌਮਿੱਤਰ ਜੀ.ਚੌਧਰੀ, ਚੰਚਲ ਕੇ.ਗਾਂਗੁਲੀ, ਭੂਪੇਸ਼ ਨਰੂਲਾ, ਕੇ.ਵੀ. ਜਗਦੀਸ਼ਵਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ.ਇੰਦਰਾ, ਵੀ.ਜੀ. ਪ੍ਰਗਾਸਮ, ਐਸ. ਪ੍ਰਬੂ ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਐਸ. ਮਨੂਰਾਜ, ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬੁੰਦੇਲਾ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਵਿਗਨੇਸ਼, ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਹਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਟੀ.ਵੀ. ਤਲਵਾਰ (ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਲਈ), ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਪਾਰਿਜਤ ਸਿਨਹਾ, ਅਨਿਲ ਕੇ. ਚੋਪੜਾ, ਮਿਸ. ਆਸ਼ਾ ਗੋਪਾਲਨ ਨਾਇਰ, ਵਿਨੈ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਦਨ ਬੀ ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.

1. ਪ੍ਰਤੀਕ ਨਿਆਂ - ਕਈ ਲੱਖਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਸੰਗਠਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦਾ - ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ, ਆਰਥਿਕ ਨਿਆਂ ਨਹੀਂ। ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਸਧਾਰਨ ਹੈ. ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (ਯੂ.ਟੀ.ਏ.) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ (ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਵੀ ਹੈ), ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਐਕਟ, 1996 (ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ) ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੈੱਸ ਐਕਟ, 1996

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਨ.ਸੀ.ਸੀ.-ਸੀ.ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

(ਸੈੱਸ ਐਕਟ)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਦੁਖਦਾਈ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਦੁਆਰਾ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਸੰਘੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ, ਕਿਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਵੇਗਾ।

2. ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ 37,400 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ 9500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਆਪਣੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਾਕੀ ਬਚੇ 28,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ? ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ? ਇਹ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦੇ ਹਨ - ਜਵਾਬ ਹਨ
ਹਵਾ?

ਸੰਖੇਪ ਪਿਛੋਕੜ
3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਮੇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਕਿੱਤਾਮੁਖੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਦੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਅਤੇ ਅਗਿਆਨਤਾ ਤੋਂ ਘਬਰਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 15(3), 39(ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 45 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਜਿਊਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, 1988 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੇਬਰ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸੇਫਟੀ ਐਂਡ ਹੈਲਥ ਇਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਨੰ. 167) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ (ਨੰਬਰ 175) ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਆਪਣੇ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

BOCW ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ

5. BOCW ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੋਵੇਂ 1996 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਿਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।" ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ। ਐਕਟ।"

6. BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: "ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 8.5 ਮਿਲੀਅਨ ਕਾਮੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਠਿਤ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਣਗਿਣਤ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ। ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਅੰਗਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖਤਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਕੰਮ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਮ ਸੁਭਾਅ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਥਾਈ ਸਬੰਧ, ਕੰਮ ਦੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੰਟੇ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਦੁਕਵੇਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਦਸਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਆਗਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਨ.ਸੀ.ਸੀ.-ਸੀ.ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਿਹਤ, ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 18 ਮਈ 1995 ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਿਰਤ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ 41ਵੀਂ ਕਿਰਤ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਰਾਜ ਕਿਰਤ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। .

3. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਂਡ ਕੰਡੀਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਸਰਵਿਸ) ਬਿੱਲ, 1988, ਜੋ ਕਿ 5 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਉਣਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। , 1988. ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕੰਮਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]।

7. BOCW ਐਕਟ, ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ (ਸ) ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ, BOCW ਐਕਟ (ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4) ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; BOCW ਐਕਟ (ਸੈਕਸ਼ਨ 5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ(ਸ) ਦਾ ਗਠਨ; ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਫਸਰ (ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਤੇ 7); BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ 13); ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 22);

; ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ (ਸੈਕਸ਼ਨ 24) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਲਫੇਅਰ ਫੰਡ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI ਅਤੇ VII) BOCW ਐਕਟ)।

8. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, BOCW ਐਕਟ ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਅਸੰਗਠਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੁਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਰੀਬੀ ਕਾਰਨ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਸਿੱਖਿਆ, ਸਿਹਤਮੰਦ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਜਿਉਣ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ. ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਾਲੋ ਨਾਲ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਨੂੰ BOCW ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੈੱਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

10. ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ 1% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"3. ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ।---

(1) ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਂਡ ਕੰਡੀਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਸਰਵਿਸ) ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਪਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੈੱਸ ਹਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਵਸੂਲੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈੱਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੈੱਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਸੈੱਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਰਕਮ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ.

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੈੱਸ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਤ, ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਰ ਜਾਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਹਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੈੱਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਹ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈੱਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 2% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ BOCW ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਬੁਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਭ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਅਣਇੱਛਤ ਵਸੂਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੈੱਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ।

13. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ BOCW ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਿੰਗੀਰ-ਰਾਮਪੁਰ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸ, ਇੱਕ ਫੀਸ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ:

".....ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਸੂਲੀ ਹਨ; ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਫੀਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੈੱਸ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਫ਼ੀਸ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਸਾਰੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੈੱਸ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਰਕ-ਸੰਗਤ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿ-ਸਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰੰਗਦਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲੇਵੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਲੇਵੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਹਿ-ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਲੇਵੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਹਿ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫੀਸ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੀਸ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈੱਸ ਇੱਕ ਫੀਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ...।"

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਨ.ਸੀ.ਸੀ.-ਸੀ.ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

15. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੰਧੂਆ ਮੁਕਤੀ ਮੋਰਚਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਲਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21, ਅਨੁਛੇਦ 39, ਅਨੁਛੇਦ 41 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 42 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਧੂਆ ਮੁਕਤੀ ਮੋਰਚਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ:

".....ਇਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਮੁਲਿਨ ਕੇਸ [ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ] ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਨੁੱਖੀ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਜਿਉਣਾ, ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ. ਅਨੁਛੇਦ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਨੁੱਖੀ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਜੀਣ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 41 ਅਤੇ 42 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (e) ਅਤੇ (f) ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਮਿਆਂ, ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕੋਮਲ ਉਮਰ, ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਸਿਹਤਮੰਦ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਵਿਦਿਅਕ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਅਤੇ ਜਣੇਪਾ ਰਾਹਤ। ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜਾਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਜੀਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ - ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ - ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਅਨੰਦ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 39, ਧਾਰਾ 41 ਅਤੇ 42 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੀਏਟ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਮਨੁੱਖੀ ਸਨਮਾਨ ਵਾਲਾ ਜੀਵਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਜਿਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਠੋਸ ਹਕੀਕਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਰਾਜ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਨੁੱਖੀ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਜੀਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਾਨਵੀ ਸਨਮਾਨ ਵਾਲਾ ਜੀਵਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।"

16. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ BOCW ਐਕਟ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

17. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ BOCW ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਜਿਉਣ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨੈਟਵਰਕ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਹਰੇਕ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ BOCW ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਐਕਟ. BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਰਾਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿੰਗੀਰ-ਰਾਮਪੁਰ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਸਟੇਟ ਦਾ ਹੈ। 6 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਲਾਹੋਟੀ (ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਲਈ ਬੋਲਣਾ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"146. ..... ਸੈੱਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਲੇਵੀ ਵੀ ਹੈ। ਲੇਵੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੈੱਸ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਇਹ ਫੀਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਵਿੱਚੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੇ

ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹਿਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਫੀਸ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਿੱਧੇ ਲਾਭ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫ਼ੀਸ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਗਠਜੋੜ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ...."

19. ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਫ਼ੀਸ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ BOCW ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਇੱਕ ਫ਼ੀਸ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਟੈਕਸ। .

20. ਏ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਭ ਦੇਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਇੱਕ ਫੀਸ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਹ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਵੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਸੈੱਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ੀਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸਦੀ ਗਣਨਾ, ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਵਿਡ ਪ੍ਰੋ-ਕੋ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਗਣਿਤਿਕ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਇਹ ਵਾਰੰਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਭ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮਿਲ ਸਕੇ। BOCW ਐਕਟ ਜਾਂ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਕਾਮੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਕੋਈ ਸੈੱਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸੈੱਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੇਵਲ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ, ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਲੇਵੀ ਵਸੂਲਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਾਰਨ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਉਪਾਅ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਦੀ ਮੰਗ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

21. ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

22. ਬੀ.ਓ.ਸੀ.ਡਬਲਿਊ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਈ 2008 ਤੋਂ ਕਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਬੀ.ਓ.ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਫਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ BOCW ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਬੇਵੱਸੀ ਦਰਸਾਈ ਜਾ ਸਕੇ।

23. ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 12 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਹਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ UTA ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"4. ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ।—(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(2) ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-
(a) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ; (b) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਤੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ—ਮੈਂਬਰ;
(c) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੈਂਬਰ; (d) ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ - ਮੈਂਬਰ, ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ;
(e) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਗਿਆਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਸੱਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮਾਲਕਾਂ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਰਕਰਾਂ, ਆਰਕੀਟੈਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ, ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਬੀਮਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ, ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

24. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ (ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਮਚਾਰੀ) ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਉਹ ਲਾਭ ਜੋ ਇੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮੇ ਲਈ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

26. ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ।

27. ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ 5 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੈੱਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਉਗਰਾਹੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

28. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 13 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਅਸਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ। BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਣੇਪਾ ਲਾਭ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਕਾਨੂੰਨ, 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਜੋ ਸਮਾਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜੋ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ। ਇਹ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ UTA ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 4.5 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਭਗ 2.15 ਕਰੋੜ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਗਭਗ 2.8 ਕਰੋੜ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਏ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਵੀ ਹੈ।

30. BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਕਰਜ਼ੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ, ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਜੋ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"22. ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਕੰਮ।—(1) ਬੋਰਡ -

(ਏ) ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ;

(c) ਕਿਸੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਲੋਨ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(d) ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੂਹ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;

(e) ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(f) ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(g) ਔਰਤ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਣੇਪਾ ਲਾਭ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(h) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸਬਸਿਡੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਰਕਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ, ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਏਡ ਵਜੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-

(a) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।"

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਨ.ਸੀ.ਸੀ.-ਸੀ.ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

31. ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇੱਕ ਫੰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਫੰਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਕੁੱਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੰਡ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 95% ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਕੋਲ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। , ਪਰ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦੁਖਾਂਤ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਤ੍ਰਾਸਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਦੱਸਾਂਗੇ।

32. ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ
ਬੋਰਡਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ: "ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਲੇਬਰ) ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। [BOCW] ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਹੋਣ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸਾਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਸੰਗਠਿਤ ਕਾਮੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ।"

33. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 18 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“1. ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

3. ਬਿਲਡਿੰਗ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਲਈ ਮੀਡੀਆ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇਗੀ।

5. ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

6. ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈੱਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ।

8. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

9. ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਸਕੱਤਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦਾ ਕਿਰਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾਏਗਾ।

10. ਕੈਗ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਸਾਰੇ ਬੋਰਡ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ।"

34. ਇਹਨਾਂ ਖਾਸ ਅਤੇ ਕੁਝ ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (NCC-CL) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ]

ਇੰਨੀ ਹੀ ਦੁਖਦਾਈ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬੀ.ਓ.ਸੀ.ਡਬਲਿਊ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ! ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ BOCW ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ।

35. ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ BOCW ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ, ਸਗੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਖ਼ਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਦਕਿ ਕੁਝ ਨੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

36. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ (ਸੀਏਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਡਿਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।). ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਕੋਲ ਵੱਡੇ ਫੰਡ ਪਏ ਹਨ, ਪਰ ਵੰਡੇ ਨਹੀਂ ਗਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਮੋੜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

37. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 7 ਫਰਵਰੀ, 20129 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

“(a) ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੈਗ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

(ਬੀ) ਹਰੇਕ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲ, ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ-ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਲੇਬਰ) ਨੂੰ ਤਿਮਾਹੀ।

(c) ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਫੰਡ ਜੋ ਵੰਡੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁੱਖ ਖਰਚੇ ਆਦਿ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(d) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਕਦਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24 ਤੋਂ 27 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੈੱਸ ਐਕਟ।

.

38. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ BOCW ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

39. ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਮੀਦਾਂ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਫਿਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 16 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। , 2015 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਭਾਰੀ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

40. 12 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 13 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਕੜੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 13 ਫਰਵਰੀ 2015 ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਰਣੀ ਬਿਆਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸਾਲ	ਕਰੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ	17 ਸਕੀਮਾਂ 'ਤੇ ਕਰੋੜਾਂ ਦਾ ਖਰਚਾ ਹੋਇਆ
2011-12	Rs.425.97	ਕੋਈ ਅੰਕੜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
2012-13	Rs.777.69	Rs.3.99
2013-14	Rs.788.60	Rs.53.34

(ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ)

ਸਾਲ	ਕਰੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ	17 ਸਕੀਮਾਂ 'ਤੇ ਕਰੋੜਾਂ ਦਾ ਖਰਚਾ ਹੋਇਆ
2011-12	Rs.154.01	ਕੋਈ ਅੰਕੜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
2012-13	Rs.173.83	Rs.11.95
2013-14	Rs.251.95	Rs.25.93

(ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ)

41. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਾਰਣੀ ਕਥਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਰਤੋਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (i) ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੈਗ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਸੀ; (ii) ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਸਕੀਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; (iii) ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ BOCW ਐਕਟ.1 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।

42. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਅਗਲੀ ਵਾਰ 31 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇ ਉਸ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਸੀਂ 13 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਦੁਖਦਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਹਰਿਆਣਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਲਗਭਗ 25,000 ਤੋਂ 30,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਮੀਕਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਹਰਿਆਣਾ, ਰਾਜਸਥਾਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

43. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਰਾਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੈੱਸ ਕਿਵੇਂ ਖਰਚ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਆਦਿ ਲਈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕਿਰਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਜ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ।

44. ਜਦੋਂ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ 11 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਤਿੰਨ ਕਦਮ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹਨ: (i) ਹਰੇਕ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਕਸੈਸ ਨੰਬਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਗੁਆਚ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪਵੇ। ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ;

(ii) ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ - ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ 4 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮੇ ਸਨ, ਕੇਵਲ 1.5 ਕਰੋੜ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 31 ਮਾਰਚ, 2016 ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; (iii) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਜ਼ੀਫ਼ੇ, ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਆਦਿ।

45. ਇਹ ਵਰਨਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਕਸੈਸ ਨੰਬਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਰ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਿਪਕਣ ਵਾਲੀ ਫੋਟੋ ਵਾਲਾ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਹਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"13. ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ।–

1) ਬੋਰਡ ਹਰੇਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਫੋਟੋ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਚਿਪਕਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਹਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਇੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

15. ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ।--ਹਰੇਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

46. ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੱਸ ਦਈਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਖੇਤਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪੰਜ ਮੁੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"(i) ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ;
(ii) ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹਨ;
(iii) ਸਿੱਖਿਆ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦਿਅਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;
(iv) ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਿਹਤ ਲਾਭ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;
(v) ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ।

47. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੈੱਸ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿੱਥੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੈਗ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

48. ਕੈਗ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੈੱਸ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਗਭਗ 27,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 29,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਖੇਚਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਸਵੀਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਨੇ ਐਂਟਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ, ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਲਈ ਵਾਸ਼ਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਲੈਪਟਾਪਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸੈੱਸ ਵਿੱਚੋਂ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। .

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਸ਼ਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਅਤੇ ਲੈਪਟਾਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗਰੀਬ ਅਤੇ ਅਨਪੜ੍ਹ ਸਨ। ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰੀ ਰਕਮਾਂ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 5% ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਸੈੱਸ ਦੀ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ 10% ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਸ਼ਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਅਤੇ ਲੈਪਟਾਪਾਂ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

49. 10 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਗਭਗ 2.15 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ। 2.8 ਕਰੋੜ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਵਧੀ ਸੀ ਅਤੇ 30 ਜੂਨ, 2017 ਤੱਕ 37,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ। 30 ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਸਮੁੱਚਾ ਖਰਚ ਵੀ ਲਗਭਗ 5371 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ ਲਗਭਗ 9491 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੂਨ, 2017. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਕੀਮਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਔਨਲਾਈਨ ਪੋਰਟਲ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਹੁਣ ਆਪਣਾ ਐਕਟ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਡਾਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਹਨ।

50. ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਰਜਨ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰੇਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(a) ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨੇ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:
(i) 27 ਸਤੰਬਰ, 2010
(ii) 12 ਜੁਲਾਈ, 2013 (ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ)

(iii) 27 ਫਰਵਰੀ, 2014
(iv) 4 ਮਾਰਚ, 2014
(v) 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2014
(vi) 9 ਸਤੰਬਰ, 2015
(vii) 23 ਸਤੰਬਰ, 2015
(viii) 8 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਅਤੇ
(ix) 7 ਜੂਨ, 2016

51. 11 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 26 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ; ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਨਿਯਮ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਅਸੰਗਠਿਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਯੂਟੀਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬੀ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਕੀਮਾਂ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ 13 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਕੀਮਾਂ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ, 22 ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਹਨ; ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, 17 ਸਕੀਮਾਂ ਹਨ; ਝਾਰਖੰਡ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਹਨ; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ, 17 ਸਕੀਮਾਂ ਹਨ; ਮੇਘਾਲਿਆ ਵਿੱਚ, 14 ਸਕੀਮਾਂ ਹਨ; ਦਿੱਲੀ ਦੇ NCT ਵਿੱਚ, 18 ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. ਇਹਨਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਨਜ਼ਰ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(c) ਹੋਰ ਲਾਭ: ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੇਂਡੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੰਮ, ਜੰਗਲਾਤ, ਬਾਗਬਾਨੀ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(d) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(4) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਸੰਸਥਾ, 20 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 1(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਤੇ 10 ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਿਹਤ ਲਾਭ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾਨ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਮਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ, 1952 (ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ); ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਰਾ, 10 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਮਾਰਤੀ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 (ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ), ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ.

52. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਕੱਠੇ ਬੈਠ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਹਨ। ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

53. 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵੀ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਫਸੋਸਨਾਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੇਕਸਪੀਅਰ ਦੀ ਤ੍ਰਾਸਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਸਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਚਾsਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(d) ਸੋਬਰਿੰਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ: ਦੋ ਸੰਜੀਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ।

ਉਹ ਹਨ: (i) ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪੋਰਟੇਬਿਲਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਕਸੈਸ ਨੰਬਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਕੇਂਦਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਕਸੈਸ ਨੰਬਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ; (ii) ਦੂਜੀ ਗੰਭੀਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ 26 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਅਜੇ ਵੀ ਦੂਰ ਹੈ।

(e) ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਕਾਸ ਜੋ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਸੈਕਟਰ ਸਕੀਮ, 2015 ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ NALSA ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਟਰੈਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ NALSA, ਸਾਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(f) ਨਿਗਰਾਨ ਕਮੇਟੀ: 10 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 2015 (ਅਸਲ ਵਿੱਚ 9 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ) ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। BOCW ਐਕਟ ਦੇ. ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੇਬਰ ਸਕੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਵੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

54. ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, 15 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ, ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ 9 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ, ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਲੇਬਰ ਭਲਾਈ) ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ) ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਡੀਐਸ, ਡੀਜੀ (ਐਲਡਬਲਯੂ) ਮੈਂਬਰ ਕਨਵੀਨਰ ਸੀ। ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਗਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

55. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
"(ਏ) ਕਮੇਟੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰੇਗੀ।
(b) ਕਮੇਟੀ ਹਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਸਕੱਤਰ (L&E) ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗੀ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗੀ।
(c) ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਵੇ ਤਾਂ BOCW ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ।

56. ਨਿਗਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਆਖ਼ਰੀ ਮੀਟਿੰਗ (8ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ) 12 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 10 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਿਰਤ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਏਗੀ।

57. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸੈੱਸ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ

58. ਸੈੱਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਗੜਬੜੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅੰਕੜੇ ਤਿੰਨ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ:
1. ਅਗਸਤ 2017 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ 16ਵੀਂ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੀ ਕਿਰਤ ਬਾਰੇ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ (2016-17) ਦੀ 28ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ।
2. ਕੈਗ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2017। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਅੰਕੜੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੈਗ ਕੋਲ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਦੇ ਸਹੀ ਅੰਕੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

3. 10 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ।

59. ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੀ ਗੜਬੜ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰਣੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

31.03.2017 (ਆਰਜ਼ੀ) (ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਸੈੱਸ	1.03.2017 ਤੱਕ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਆਰਜ਼ੀ) (ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)	CAG ਮਿਤੀ 06.10.2017 (ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਸੈੱਸ	ਕੈਗ ਮਿਤੀ 6.10.2017 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)	30.6.2017 ਤੱਕ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਸੈੱਸ (ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)	30.6.2017 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)
32632.96	7516.52	37060.90	37255.45 (ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ)	37482	9491

60. ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਅਤੇ UTA ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 31 ਮਾਰਚ, 2017 ਤੱਕ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਅੰਕੜੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ I ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਥਾਰਟੀ (ਨਾਲਸਾ) ਨੇ 14 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 70,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੈੱਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

61. ਸ਼ਾਇਦ ਸਿਰਫ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਸਹੀ ਅੰਕੜੇ ਹਨ ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੈਗ ਕੋਲ ਵੀ ਸਾਰੇ ਅੰਕੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਅੰਕੜੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਉਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੈਗ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 148 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 149 ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਨ.ਸੀ.ਸੀ.-ਸੀ.ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

ਜੇਕਰ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਗੜਬੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਰਾਜਕਤਾ 1996 ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਅਤਿ ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬੇਰੁਖ਼ੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮੇ ਹੀ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਕਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ।

62. ਜਿਹੜੀ ਗੱਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਬਦਤਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਔਰਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਛੋਟੇ ਬੱਚੇ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਬੇਰੁਖ਼ੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹਨ, ਸੱਚਮੁੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਖਦਾਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ। 1990 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮੇ, ਸ਼ਾਇਦ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਗੁਜ਼ਰ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਅਣਪਛਾਤੇ ਜਾਂ ਇੰਨੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜਾਂ ਦਾ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਵਰਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ? ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. ਜਾਂ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਬੇਸਹਾਰਾ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਔਰਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਛੋਟੇ ਬੱਚੇ ਹਨ, ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਰ ਸਕਦੇ ਹਨ? ਇਹ ਉਹ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਉਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਭਵਿੱਖ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਤੀਤ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕੰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਹਨ।

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼

63. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਭੈਣ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ। ਉਹ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 39 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 42 ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਭੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

64. BOCW ਐਕਟ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ 1995-1996 ਵਿੱਚ 8.5 ਮਿਲੀਅਨ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ (85 ਲੱਖ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗਵਰਨੈਂਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਚਾਲ-ਚੱਲਣ, ਜਾਂ ਚੰਗੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਘੜਨਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਨੇ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਾਂ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਦਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 5 ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਮ - ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਸ਼ਾਇਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰ ਸਕੇ। ਸੰਸਦ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉਮੀਦ ਹੈ।

66. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਬੇਨਤੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧੋਣ ਵਰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਅਤੇ ਲੈਪਟਾਪ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਇਹਨਾਂ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

67. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 2017 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2017 ਤੱਕ ਇੱਕ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। 5000 ਕਰੋੜ। (ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ)।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਨ.ਸੀ.ਸੀ.-ਸੀ.ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਲਗਭਗ 20,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਉਗਰਾਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੈਗ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜੇ ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਭੰਡਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ। ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਉਗਰਾਹੀ ਅਤੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਤੰਤਰ ਵਿਚ ਕੁਝ ਬਹੁਤ ਹੀ ਖਰਾਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈੱਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਈ ਅਦਾਰੇ ਜਾਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੀ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

68. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਪਹਿਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਨੂੰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ।

69. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਨੂੰ ਸਾਡਾ ਦੂਜਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੈੱਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ 5000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਿਮਾਹੀ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਸ਼ਾਇਦ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਹੈ - ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੈੱਸ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਕਲੈਕਸ਼ਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

70. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਟੀ.ਏ. ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ। ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਇਸ ਕਹਾਵਤ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਸੋਈਏ ਬਰੋਥ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇਹਨਾਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਟ੍ਰੈਕ ਰੱਖਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਲ ਟੇਪ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ

ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸਾਂ (ਇਸ ਲਈ ਬੋਲਣ ਲਈ) ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ। ਇਸ ਮਾਡਲ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ, ਯਾਨੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, UTAs ਅਤੇ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲਚਕਤਾ ਨਾਲ।

71. ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਤੀਜਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਡਲ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਜਲਦੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿਹਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

72. ਮਾਡਲ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਿਆ, ਸਿਹਤ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਬੁਢਾਪਾ ਅਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਜਿਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਮਾਨ ਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਡਲ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

73. ਕੈਗ ਨੇ 2 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਵਿੱਤੀ ਆਡਿਟ, ਪਾਲਣਾ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਆਡਿਟ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:".....ਵਿੱਤੀ ਆਡਿਟ ਵਿੱਚ, ਆਡਿਟ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਖੁਲਾਸੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਪਾਲਨ ਆਡਿਟ ਵਿੱਚ, ਆਡਿਟ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਆਡਿਟ ਵਿੱਚ, ਆਡਿਟ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਰਥਿਕ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

74. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਡਿਟ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਆਡਿਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕੈਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੈਗ ਲਈ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਕਮੇਟੀ (ਐੱਨ.ਸੀ.ਸੀ.-ਸੀ.ਐੱਲ.) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

75. ਆਡਿਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਹਰ ਰਾਜ ਅਤੇ UTA ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਬੋਰਡਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੈਗ ਨੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਕੀਮਾਂ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਰੂਰਲ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਗਰੰਟੀ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਆਡਿਟ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਕਾਰਜ ਸਮੂਹ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

76. ਸਾਡਾ ਚੌਥਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਨੂੰ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੈਂਕੜੇ ਗਲਤੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਹਤਰ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰੋੜਾਂ ਪੁਰਸ਼, ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਆਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਮਾਣ-ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਵੀ ਆਦਰ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੁੱਟਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। .

77. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁੱਖ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਦੁਆਰਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ UTA ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਅਤੇ ਤਰੀਕਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 'ਤੇ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ। ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਡਿਸਪੈਚ ਅਤੇ ਮੁਸਤੈਦੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼

78. ਉਹਨਾਂ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ BOCW ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

1. ਹਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ UTA ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ (ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮ, 1998 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਵਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।+

2. ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ UTA ਇੱਕ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਗੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ UTAs ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ।

4. ਹਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ UTA ਨੂੰ BOCW ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਕਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਵੇ ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ।

5. ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਯੂਟੀਏ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਹਰੇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਕਸੈਸ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਕਸੈਸ ਨੰਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਮਾਰਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
ਵਰਕਰ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਹੋਵੇ।

7. ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲਾ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਟਰਨਿਟੀ ਬੈਨੀਫਿਟ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤਾਂ ਐਕਟ, 1948, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948, ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਦੇ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ (ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ) ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੇਂਡੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਐਕਟ, 2005।

8. ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੇਲਵੇ, ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ BOCW ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ।

9. ਨਿਗਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ BOCW ਐਕਟ, ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

79. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸੈੱਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀਆਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੱਖਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਨੂੰ ਜੋ ਲਾਭ ਅਤੇ ਹੱਕ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸੈੱਸ ਦੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮੀਰ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜੋ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

80. ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ BOCW ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਅਤੇ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

81. 1 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

82. ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ੍ਰ. ਨੰ	ਰਾਜਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਮ	ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ		ਕੈਗ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ	
		31.03.2017 ਤੱਕ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਸੈੱਸ ਦੀ ਰਕਮ (ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ ਵਿੱਚ) [ਆਰਜ਼ੀ]	31.03.2017 ਤੱਕ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਕਰੋੜ ਵਿੱਚ) [ਆਰਜ਼ੀ]	1996 ਤੋਂ 31.03.2017 ਤੱਕ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈੱਸ ਦੀ ਰਕਮ (ਕਰੋੜ ਵਿੱਚ)	ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈੱਸ ਦੀ ਰਕਮ (ਰੁਪਏ)
1	Andhra Pradesh	1153.61	205.46	667.50	667.53
2	Arunachal Pradesh	65.36	51.60	98.31	20.00
3	Assam	512.24	12.57	530.46	611.82
4	Bihar	921.92	75.23	NA	972.93
5	Chhattisgarh	699.61	514.14	755.80	NA
6	Goa	85.68	0.83	94.78	95.78
7	Gujarat	1564.64	35.00	1524.36	863.04
8	Haryana	1847.05	172.07	1847.05	1847.05
9	Himachal Pradesh	335.39	44.49	353.25	360.62
10	Jammu & Kashmir	566.00	221.00	625.99	653.03

11	Jharkhand	291.28	143.46	330.95	NA
12	Karnataka	3861.00	240.00	4106.43	4106.03
13	Kerala	1474.73	1455.88	1483.81	439.47
14	Madhya Pradesh	1575.62	552.04	207.10	NA
15	Maharashtra	5074.16	255.50	5074.16	5074.16
16	Manipur	21.00	10.99	63.61	NA
17	Meghalaya	94.83	1.09	99.84	99.84
18	Mizoram	40.37	21.95	49.64	49.64
19	Nagaland	20.06	3.34	1.65	1.65
20	Odisha	1100.00	361.00	1118.35	1118.35
21	Punjab	921.55	391.61	973.78	973.78
22	Rajasthan	1600.00	620.00	1069.19	1266.52
23	Sikkim	64.67	20.68	76.00	76.00
24	Tamil Nadu	1706.00	600.00	1870.60	1870.60
25	Telangana	443.12	98.69	667.53	667.53
26	Tripura	129.28	12.36	140.18	140.18
27	Uttar Pradesh	2943.80	598.90	220.78	184.25
28	Uttarakhand	170.41	31.21	189.39	186.58
30	Delhi	1930.00	174.71	1793.67	1846.68
31	A & N Islands	46.42	3.91	NA	NA
32	Chandigarh	96.09	3.72	NA	NA
33	Dadra & Nagar Haveli	3.08	0.00	NA	NA
34	Daman & Diu	37.17	0.54	NA	NA
35	Lakshwadeep	5.66	0.00	6.15	6.15
36	Punducherry	82.04	51.13	96.44	96.44
	Total	32632.96	7516.52	26136.75	26008.83

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ADITYA MAHAJAN ADVOCATE