DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અહેવાલપાત્ર

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

ફોજદારી અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અપીલ નંબર.૮૯૫-૮૯૬/૨૦૧૮

(એસએલપી(ક્રિ.) નં. ૮૨૫૯-૬૦/૨૦૧૬માંથી ઉદ્ભવેલ)

ગુજરાત રાજ્ય ...અપીલકર્તા

વિરુદ્ધ

નવીનભાઈ ચંદ્રકાંત જોષી વગેરે. ...સામાવાળાઓ

ચુકાદો

આર. ભાનુમથી, જે.

પરવાનગી મંજૂર.

૨. આ અપીલો ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા ફોજદારી અપીલ નં.૪૭૭–૭૮/૨૦૦૦માં આપવામાં આવેલ તારીખ ૧૬/૦૪/૨૦૧૫ના ચુકાદામાંથી ઉદ્ભવે છે, જેમાં અને જેના દ્વારા હાઈકોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ (એસીબી) કેસ નં.૧૦/૧૯૯૨માં અપાયેલા ગુના–સાબિતીના ચુકાદાને ઉલટાવી દીધો હતો અને તે રીતે પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ ('અધિનિયમ')ની કલમ ૭ અને કલમ ૧૩(૧)(ડી) હેઠળ સામાવાળાઓને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવેલા હતા.

૩. ફરીયાદ પક્ષનો સંક્ષિપ્તમાં જણાવેલ કેસ એવો છે કે આરોપી નં.૧/સામાવાળા નં.૨ – જે.ડી.પટેલ બિન–કૃષિ વિભાગમાં જુનિયર કલાર્ક તરીકે કામ કરતા હતા અને આરોપી નં.૨/સામાવાળા નં.૧ – નવિનભાઈ ચંદ્રકાંત જોષી (નવિનભાઈ) પણ તે જ વિભાગમાં કામ કરતા હતા. ફરિયાદી–ભગવાનદાસ (ફ.સા.–૧) જથ્થાબંધ છૂટક વેપારી તરીકે ખાંડનો વ્યવસાય કરતા વેપારી છે. ફરિયાદી/ફ.સા.–૧ એક્રેલિક મોનોમલના ઉત્પાદન માટે પૂર્વી મોનોમલ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ નામની નવી પેઢી શરૂ કરવા ઇચ્છતા હતા અને આ હેતુ માટે, તેઓએ છત્રાલ ગામમાં સંદીપ અગ્રવાલ અને મનોજ અગ્રવાલ પાસેથી

એક પ્લોટ ખરીદેલો છે. વેચાણ કરાર ડિસેમ્બર, ૧૯૯૦માં કરવામાં આવ્યો હતો અને વેચાણ ખત માર્ચ, ૧૯૯૧માં કરવામાં આવ્યો હતો. પ્લોટના મૂળ માલિકોએ અલગ હેતુ માટે પ્લોટને બિન–ખેતીના પ્લોટમાં રૂપાંતરિત કરાવ્યો હોવા છતાં ફ.સા.–૧એ જરૂરી બિન–ખેતી પરવાનગી માટે સુધારેલ પ્લાન મૂકવો પડ્યો હતો.

૪. ફ.સા.–૧નો કેસ છે કે આરોપી નં.૧ – જે.ડી.પટેલ વારંવાર ફ.સા.–૧ને ખાતરી આપતા હતા કે ફ.સા.–૧ના સુધારેલા પ્લાન માટે જરૂરી પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવે તે તેઓ જોશે. ૨૭/૦૩/૧૯૯૧ના રોજ, ફ.સા.–૧એ આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલ પાસેથી જાણ્યું કે ફ.સા.–૧નો સુધારેલો પ્લાન સ્વીકારવામાં આવેલ નથી અને તેની અરજી નામંજુર કરવામાં આવી છે. તાલુકા વિકાસ અધિકારી (ટીડીઓ)ના નિર્દેશ પર ફ.સા.–૧એ તારીખ ૦૨/૦૪/૧૯૯૧ના રોજ ગ્રામ પંચાયત, છત્રાલની કચેરીમાં રૂ.૩૬૮.૩૦નો દંડ ભરેલો અને ટીડીઓ સમક્ષ રસીદ રજૂ કરેલી. તે સમયે, ફ.સા.–૧એ આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલ, જેમની પાસે ફ.સા.–૧ની ફાઇલ રહેતી હતી, તેને તે ખાતરી કરવા માટે વિનંતી કરેલી કે આ બાબતને વહેલી તકે ઝડપથી ચલાવવામાં આવે અને જરૂરી પરવાનગી આપવામાં આવે. તે સમયે આરોપી નં.૧– જે.ડી. પટેલે આ કેસને ઝડપથી ચલાવવા માટે રૂ.૧૦૦૦/–ની માંગણી કરી હતી અને અંતે રૂ.૫૦૦/– નક્કી થયેલા. આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલે ફ.સા.–૧ને કહ્યું કે તેણે

તેને ૦૩/૦૪/૧૯૯૧ના રોજ રિસેસ કલાક પહેલાં રૂ.૫૦૦/– ચૂકવવા પડશે અને તે પૈસા મેળવ્યા પછી તે ફ.સા.–૧ની તરફેણમાં પરવાનગીનો જરૂરી હુકમ પસાર થાય તે જોશે. ફ.સા.–૧એ એસીબી કચેરીનો સંપર્ક કર્યો અને આરોપી સામે ફરિયાદ નોંધાવી. કેસ નોંધાયા બાદ અને કાર્યવાહીની ઔપચારિકતાઓને અનુસર્યા બાદ છટકું ગોઠવવામાં આવ્યું હતું. તારીખ ૦૩/૦૪/૧૯૯૧ના રોજ ફ.સા.–૧, ફ.સા.–૩–દેવેન્દ્ર કુમાર સાથે આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલ પાસે ગયેલા. આરોપી નં.– ૧ જે.ડી.પટેલે ફ.સા.– ૧ને આરોપી નં.૨ – નવિનભાઇ જોશીને બતાવેલ અને ફ.સા.– ૧ને ગેલેરીમાં આરોપી નં.૨ – નવિનભાઇ જોશીને પૈસા આપવા કહ્યું. ફ.સા.– ૧એ આરોપી નંબર ૨– નવિનભાઇ જોશીને પૈસા ચૂકવેલા, જે તેમણે તેની ડાબી બાજુના શર્ટના ખિસ્સામાં રાખેલા અને આરોપી નં.૧–જે.ડી. પટેલ પાસે જઇને બેસી ગયેલા. અગાઉથી ગોઠવેલ સંકેત બતાવતા પોલીસ પાર્ટી અંદર આવેલી અને આરોપી નં.૨ – નવિનભાઇ પાસેથી ચલણી નોટો જપ્ત કરવામાં આવેલી. આરોપી નં.૨ – નવિનભાઇ જોશીના શર્ટ પર અલ્ટ્રા વાયોલેટ લાઇટ ફેંકતા, આરોપી નં.૨ – નવિનભાઇએ પહેરેલા શર્ટના ડાબી બાજુના ખિસ્સા પર એન્થ્રેસીન પાવડરના હળવા વાદળી પ્રકાશનો સફેદ રંગ જોઈ શકાતો હતો. તેવી જ રીતે, આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલના હાથ પર અલ્ટ્રા વાયોલેટ લાઇટ ફેંકવામાં આવતા આરોપી નં.૧ના જમણા હાથની ચાર આંગળીઓ પર એન્થ્રેસીન પાવડરના હળવા વાદળી રંગની સફેદ ચમક જોઈ શકાતી હતી. તપાસ પૂર્ણ થયા બાદ ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.

૫. આરોપીનો દોષ સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદ પક્ષે છ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા છે. મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે એવું માન્યું હતું કે ગેરકાયદેસર સંતોષની માંગ અને સ્વીકૃતિ ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા ફ.સા.– ૧ અને ૩ના પુરાવા દ્વારા અને આરોપી નં.૨ – નવિનભાઇના શર્ટના ખિસ્સામાં અને આરોપી નં.૧ – જે.ડી. પટેલના જમણા હાથમાં એન્થ્રેસીન પાવડરની હાજરી દ્વારા પણ સાબિત થઈ હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે બંને આરોપી નં. ૧ અને ૨ને અધિનિયમની કલમ ૭ અને ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા હતા અને તેમને દરેકને અનુક્રમે એક વર્ષ અને બે વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારી હતી અને ડિફોલ્ટ કલમ સાથે દંડ પણ ફટકાર્યો હતો.

૬. નારાજ થઇને આરોપીઓએ હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. ઉચ્ચ અદાલતે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવી દીધો હતો અને જણાવ્યું હતું કે આરોપી નં.૧ – જે.ડી.પટેલ પાસેથી કોઈ વસૂલાત થઈ નથી અને આરોપીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી માંગ અને સ્વીકૃતિ ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા સાબિત થઈ નથી અને આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવેલા. નારાજ થઇને રાજ્યએ નિર્દોષ જાહેર કરવાની ચોકસાઈને પડકારતી આ અપીલ દાખલ કરેલી છે.

૭. અમે ગુજરાત રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી હેમંતિકા વાહી અને સામાવાળાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાર્થિવ ગોસ્વામીને સાંભળ્યા છે. અમે વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો અને રેકોર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રી પણ વંચાણે લિધેલ છે.

૮. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે અધિનિયમની કલમ ૭ અને ૧૩ (૧)(ડી) હેઠળ ગુનાને, ખાસ કરીને ટ્રેપ કેસોને લગતા ગુનાને સ્થાપિત કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષે જાહેર સેવક દ્વારા માંગણી તેમજ સ્વીકૃતિનું અસ્તિત્વ સ્થાપિત કરવું પડશે. ***બી.જયરાજ વિ. એ.પી. રાજ્ય,*** (૨૦૧૪) ૧૩ એસસીસી પપમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું.

> "૭. જ્યાં સુધી કલમ ૭ હેઠળના ગુનાનો સંબંધ છે, તે કાયદામાં સ્થાયી સ્થિતિ છે કે ગેરકાયદેસર વળતરની માંગ એ ઉપરોક્ત ગુનાની રચના કરવા માટે અનિવાર્ય છે અને માત્ર ચલણી નોટોની વસૂલાત એ કલમ ૭ હેઠળ ગુનો ન હોઈ શકે જ્યાં સુધી તે તમામ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત ન થાય કે આરોપીએ સ્વેચ્છાએ લાંચ તરીકે જાણીને નાણાં સ્વીકાર્યા હતા. ઉપરોક્ત સ્થિતિ

આ અદાલતના ઘણા ચુકાદાઓમાં સંક્ષિપ્તમાં દર્શાવવામાં આવી છે. ઉદાહરણ તરીકે *સી.એમ.શર્મા વિ. એ.પી. રાજ્ય* (૨૦૧૦) ૧૫ એસસીસી ૧ અને *સી.એમ.ગિરીશ બાબુ વિ. સીબીઆઈ* (૨૦૦૯) ૩ એસસીસી ૭૭૯માં આપેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ આપી શકાય છે."

૯. હાલના કેસમાં આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલ દ્વારા નાણાંની માંગણી અને આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલના કહેવા પર આરોપી નં.૨ – નવિનભાઇ દ્વારા લાંચ રકમની સ્વીકૃતિ ફ.સા.–૧ અને ૩ના પુરાવા દ્વારા સાબિત થાય છે. તેમના પુરાવાઓમાં, ફ.સા.–૧એ આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલ દ્વારા બિન–કૃષિ મંજૂરી માટે સુધારેલા પ્લાનની મંજૂરી સંબંધિત બાબતને ઝડપી બનાવવાની માંગ વિશે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું. ફ.સા.–૧એ વધુમાં જણાવ્યું હતું કે જ્યારે તે ૦૩/૦૪/૧૯૯૧ના રોજ આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલને મળ્યા હતા, ત્યારે આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલે તેને કહ્યું હતું કે જો તે ઓફિસમાં ફ.સા.–૧ પાસેથી રકમ લે તો તે યોગ્ય લાગશે નહીં અને તેને આરોપી નં.૨–નવિનભાઇને બતાવ્યા હતા અને ફ.સા.–૧ને તેને પૈસા આપવા કહ્યું હતું. ફ.સા.–૧એ વધુમાં જણાવ્યું હતું કે તે ગેલેરીમાં ગયા હતા અને આરોપી નં.૨–નવિનભાઇને મુદ્દામાલ ચલણી નોટો આપી હતી. ત્યારબાદ આરોપી ન.૨–નવિનભાઇ આરોપી નં.૧–

જે.ડી.પટેલ પાસે ગયા હતા અને ત્યાં બેઠા હતા. અગાઉથી ગોઠવેલ સંકેત બતાવતા પોલીસની ટીમ અંદર ગયેલી અને આરોપી નં.૧ અને ૨ની પૂછપરછ કરેલી. આરોપી નં.૨–નવિનભાઈની તપાસ કરતા, ડાબી બાજુના શર્ટના ખિસ્સામાંથી મુદ્દામાલ ચલણી નોટો મળી આવી હતી. અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પનો પ્રકાશ ફેંકતા આરોપી નં.૨–નવિનભાઈના ડાબી બાજુના શર્ટના ખિસ્સામાં એન્થ્રેસીન પાવડરની હાજરી જોવા મળી હતી. તેવી જ રીતે, આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલના હાથ પર અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પનો પ્રકાશ ફેંકતા એન્થ્રેસીન પાઉડરની હાજરી જોવા મળેલી. ફ.સા.–૧ના પુરાવા પરથી આરોપી નં.૧–જે.ડી. પટેલ અને આરોપી નં.૨–નવિનભાઈ દ્વારા કરવામાં આવેલી માંગ ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા સાબિત થાય છે. આરોપી નં.૨–નવિનભાઈએ પહેરલા શર્ટ અને આરોપી નં.૧–જે.ડી. પટેલના જમણા હાથ પર એન્થ્રેસીન પાવડરની હાજરી દર્શાવતા અલ્ટ્રા વાયોલેટ લાઈટના પરીક્ષણ દ્વારા તેની પુષ્ટિ થાય છે. ફ.સા.–૧ના પુરાવાને ફ.સા.–૩–દેવેન્દ્ર કુમારના પુરાવા દ્વારા સમર્થન મળે છે.ટ્રાયલ કોર્ટે એવા તારણો નોંધ્યા કે ફ.સા.–૧ અને ૩ના પુરાવા સુસંગત છે અને તેઓ વિશ્વસનીય સાક્ષી છે. ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપી નં.૧ અને ૨ને દોષી ઠેરવ્યા હતા.

૧૦. ઉચ્ચ અદાલતે આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલ પાસેથી કોઈ વસૂલાત ન થઈ હોવાના આધારે અને આરોપી વ્યક્તિઓની માંગ ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા

સ્થાપિત કરવામાં આવી ન હોવાના કારણે આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા.ઉચ્ચ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે આરોપી નં.૨–નવિનભાઇને કોઈ ખ્યાલ નહોતો કે આરોપી નં.૧–જે.ડી. પટેલને ફ.સા.–૧ દ્વારા કયા હેતુ માટે પૈસા આપવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે આરોપી નં.૨–નવિનભાઇએ ફ.સા.–૧ને કરવામાં આવેલી માંગણી પર લાંચની રકમ સ્વીકારી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે ફ.સા.–૧ના પુરાવાને રદિયો આપવો યોગ્ય ન હતો, જેમણે સ્પષ્ટપણે કહ્યું હતું કે બિન–કૃષિ હેતુ માટે પ્લોટના રૂપાંતરણની બાબતને ઝડપી બનાવવા માટે આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલે ₹૧૦૦૦/–ની લાંચ માંગી હતી અને તેમાં ₹૫૦૦/– નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા. આરોપી નં.૨–નવિનભાઇ પાસેથી મળેલી ડાઘવાળી ચલણી નોટો અને આરોપી નં.૧–જે.ડી.પટેલના જમણા હાથમાં અને આરોપી નં.૨–નવિનભાઇના શર્ટના પોકેટ પર એન્થ્રેસીન પાવડરની હાજરી સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તેમણે લાંચની રકમ માંગવામાં અને સ્વીકારમાં મળીને કામ કર્યું હતું. જ્યારે ગેરકાયદેસર સંતોષની માંગ અને સ્વીકૃતિ ફ.સા. ૧ અને ૩ના પુરાવા દ્વારા સાબિત થઈ છે, ત્યારે ઉચ્ચ અદાલત એવું ઠરાવવામાં ખરી ન હતી કે માંગ અને સ્વીકૃતિ સાબિત થઈ નથી. ટ્રાયલ કોર્ટના તારણોમાં કોઈ ખામી જણાતી ન હતી અને હાઈકોર્ટ આરોપીની સજાને રદ કરવામાં ન્યાયી ન હતી.

૧૧. જ્યાં સુધી અધિનિયમની કલમ ૭ હેઠળના ગુના માટે અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળ ઉઠાવવામાં આવેલી ધારણાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી તે સ્થાયી કાયદો છે કે અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળ ઉઠાવવામાં આવેલી ધારણા એ નકારી શકાય તેવી ધારણા છે, અને ધારણાને રદિયો આપવા માટે અપીલકર્તા પર મૂકવામાં આવેલો બોજ સંભાવનાઓના પ્રાધાન્યમાંનો એક છે. ***સી. એમ. ગિરીશ બાબુ વિ. સી. બી. આઈ. કોચીન, કેરળ ઉચ્ચ ન્યાયાલય*** (૨૦૦૯) ૩ એસ. સી. સી. ૭૭૯માં આ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતોઃ–

> "૨૧. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે કલમ ૨૦ હેઠળ કરવામાં આવેલી ધારણા અનુલ્લંઘનીય નથી. ગુનાનો આરોપી તેની સામે ટાંકવામાં આવેલા સાક્ષીઓની ઉલટતપાસણી દ્વારા અથવા વિશ્વસનીય પુરાવા રજૂ કરીને તેનું ખંડન કરી શકે છે.....
>
> ૨૨. તે સમાન રીતે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે જેની સામે અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળ ધારણા કરવામાં આવે છે તે આરોપી વ્યક્તિ પર મૂકવામાં આવેલ સાબિતીનો બોજ તે વાજબી શંકાથી પર કેસ

સાબિત કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષ પર મૂકવામાં આવેલા

બોજ સમાન નથી...."

આરોપી પાસે લાંચના પૈસા હોવાનું સાબિત થયું હોવાથી, તે તેમને સમજાવવાનું હતું કે તેમને લાંચના પૈસા કેવી રીતે મળ્યા અને જો તે કોઈ સંતોષકારક ખુલાસો આપવામાં નિષ્ફળ જાય, તો એવું માનવામાં આવશે કે તેણે લાંચ સ્વીકારી છે.

૧૨. હાલના કેસમાં આરોપીઓએ અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળની ધારણાને રદિયો આપવા માટે કોઈ ખુલાસો આપ્યો નથી. બીજી તરફ, ફ.સા.–૧ના પુરાવા પરથી આરોપી નં.૧એ લાંચ માંગી હતી તે સ્વાભાવિક લાગે છે. સુધારેલા પ્લાનની મંજૂરી માટેની અરજી અગાઉ નકારી કાઢવામાં આવી હતી.જ્યારે ફરિયાદી અને તેના વકીલ ટી.ડી.ઓ.ને મળ્યા અને જેમના નિર્દેશ પર ફ.સા.–૧એ જરૂરી દંડની રકમ ચૂકવી છે, ત્યારે ફાઇલને આવશ્યકપણે આગળ લઇ જવી પડશે. તે સમયે આરોપી નં.૧એ ફ.સા.–૧ પાસેથી લાંચ માંગી હતી.પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે ઉચ્ચ અદાલતે ફ.સા. ૧ અને ૩ના તમામ પુરાવાઓની વિશ્વસનીયતા અંગે ટ્રાયલ કોર્ટના મંતવ્યોને યોગ્ય મહત્વ આપવું જોઈતું હતું. જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો પુરાવાના મૂલ્યાંકન પર આધારિત છે, ત્યારે હાઈકોર્ટ ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવવાની બાબતમાં યોગ્ય ન હતી.

૧૩. જ્યાં સુધી અધિનિયમની કલમ ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ દોષિત ઠેરવવા બદલ કેદની સજાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, ટ્રાયલ કોર્ટે દરેક આરોપીઓને બે વર્ષની કેદની સજા ફટકારી હતી. આ ઘટના વર્ષ ૧૯૯૧ની હતી, એટલે કે લગભગ ૨૭ વર્ષ પહેલાની હતી. વિતેલા સમયને ધ્યાનમાં રાખતા અમે બે વર્ષની કેદની સજાને ઘટાડીને એક વર્ષની કાયદાકીય લઘુતમ કેદની સજા કરવાને યોગ્ય માનીએ છીએ.

૧૪. પરિણામે, ક્રિમિનલ અપીલ નં.૪૭૭–૭૮/૨૦૦૦માં હાઈકોર્ટના તારીખ ૧૬/૦૪/૨૦૧૫ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે અને અધિનિયમની કલમ ૭ અને કલમ ૧૩ (૧)(ડી) હેઠળ આરોપી નં.૧ અને ૨ની ગુના–સાબિતીની પુષ્ટિ કરીને આ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. અધિનિયમની કલમ ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ દરેક આરોપી પર લાદવામાં આવેલી કેદની સજાને બે વર્ષથી ઘટાડીને એક વર્ષ કરવામાં આવી છે. સામાવાળા/આરોપી નં.૧ અને ૨એ આજથી બે અઠવાડિયાની અંદર બાકીની સજા ભોગવવા માટે આત્મસમર્પણ કરવું પડશે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં તેમને કસ્ટડીમાં લેવામાં આવશે.

.....ન્યાયમૂર્તિશ્રી.
[રંજન ગોગોઇ]

.....ન્યાયમૂર્તિશ્રી.
[આર. ભાનુમતી]

નવી દિલ્હી;

જુલાઈ ૧૭, ૨૦૧૮.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.