ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7423-7429 ਆਫ 2018)

01 ਅਗਸਤ, 2018

[ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਜਾਂ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਆਪਲੈਂਟਸ ਨੂੰ ਜਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਆਪਲੈਂਟਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਜਿਆਦਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਕੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਲੈਂਟਸ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 10.04.2006 ਨੂੰ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ – ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸੀ – ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੜੀ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦੀ ਵਿਵਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਇਹ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰਖੰਡ ਰਾਜ 15.11.2000 ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 10.04.2006 ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਪਲੈਂਟਸ ਨੇ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਵੇਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਝਾਰਖੰਡ ਸਰਕਾਰ ਕੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸਾਰੀ ਰੂਪ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਕਿਰਿਆਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 2015. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ:

ਫੈਸਲਾ: 1. ਸਰਕਾਰੀ ਸਚਿਵ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰ੍ਨਾਟਕ ਅਤੇ ਅੰ. ਵ. ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ ਅੰ. ਕੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਣੰਤ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿੱਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਹਾਂ ਪੱਖੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ, ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਠੀਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਲੋੜ ਪਏ, ਅਨੁਸਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਿਵਾਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤੇ ਡੈਮੋਕਲੀਜ਼ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਓਹੀ ਹੈ ਜੋ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ ਕੇਸਰੀ ਨੇ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਜੇਕਰ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੂਹ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਕੇ ਇਕ ਕੜੀ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦੀ ਵਿਵਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਿਰਫ਼ 15 ਨਵੰਬਰ 2000 ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੰਤ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਖਤਰਨਾਕ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2015 ਦੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ੀਲ ਵਿਵਰਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਪਲੈਂਟਸ ਨੇ ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਮਿਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੈਧ ਰੋਕ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਸਲੂਕੀ ਆਦਿ। [417- ਜੀ-ਐੱਚ; 418- ਏ-ਬੀ]

ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਫਰੈਂਸ:

ਸਰਕਾਰੀ ਸਚਿਵ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਅੰ. ਵ. ਉਮਾਦੇਵੀ(3) ਅਤੇ ਅੰ. (2006) 4 SCC 1 : [2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 953
ਉਮਾਦੇਵੀ(3) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸਚਿਵ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਅੰ. ਵ. ਐਮ.ਐਲ. ਕੇਸਰੀ ਅਤੇ ਅੰ. (2010) 9 SCC 247 : [2010] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 543

- ਰਿਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਫਰੈਂਸ:

[2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 953 - ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਵਿੱਚ ਰਿਫਰ ਕੀਤਾ

[2010] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 543 - ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਵਿੱਚ ਰਿਫਰ ਕੀਤਾ

ਸੀਵਲ ਅਪੀਲ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸੀਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7423-7429 ਸਾਲ 2018

ਜਲੰਧਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ 08.11.2016 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਮਸ਼ੀਦਪੁਰ ਵਿਚ ਰੰਜੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਰੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਗਈਆਂ।

ਮਹਾਨ ਭਾਨੂ ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.

ਛੁਟੋ ਮਿਲਿਆ।

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਜਮਸ਼ੀਦਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਨ੍ਯਵਾਦ ਅਤੇ ਹੱਕੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨਾਂ ਬਾਰੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿਧੀ ਸੇਵਾ, ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਐਪਲਾਇਡ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਛੁਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਦਰਸ਼ਨ:

ਅਮਰੀਕਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸੰਸਥਾ 15 ਨਵੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਸੰਕਲਪਿਤ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਬਸ, ਕੁਝ ਨਹੀਂ, 2006 ਦੇ ਸ਼ੁਭ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤ ਜੀ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀ ਕਾਰਜਾਵਲੀ ਅਤੇ ਐਪਲਾਇਡ ਓਰਡਿਨੇਟ 3+15

ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ.]

ਜਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਦੀ ਕਟੌਫ਼ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲਝਣ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ 2009 ਅਤੇ 19 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਨਾਲ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗ਼ੈਰ-ਇਨਸਾਫ਼ੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਲ. ਕੇਸਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜਦੋਹ ਦੀਆਂ ਪੁਨਰਵਿਚਾਰਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸਰੀ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਅਸਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ।

ਉਮਾਦੇਵੀ(3) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਦਿਨ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਲੋਕ ਬੁਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਟੌਫ਼ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਸਿਧਾਰਥੀਕ ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ।

ਕੇਸਰੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 9, 10 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਮਿਸ਼ਨ" ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਅਸਥਾਈ, ਦਿਨ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਜਾਂ ਐਡ-ਹੌਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲਿਸਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬੂਨਲਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂਚਣ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਖਾਲੀ ਪਦਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਦ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਯੋਗਤਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਈ ਦਿਨ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ/ਐਡ-ਹੌਕ/ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਈ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਪਰ ਕਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਚੂਕ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਖੋਦੇਗਾ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ, ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ/ਐਡ-ਹੌਕ/ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ 10-4-2006 ਤੱਕ ਕੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬੂਨਲਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਨੌਕਰੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਕ ਵਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਕਸਦ ਦੋਹਾਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਕੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬੂਨਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ, ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਦੂਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿਨ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ/ਐਡ-ਹੌਕ/ਅਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੱਚਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 10-4-2006 (ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ) ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਲੀ ਪਦਾਂ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

ਯੋਗਤਾ, ਉਹ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚਾਈ ਕਿ ਨੌਕਰੀਦਾਤਾ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਖਤਮ ਕਰੇਗੀ।

ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਲਈ ਦੋਹਾਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੀ, ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿਓ। ਇਹ ਕਿ ਜਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਠੀਕ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪਈ, ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਿਵਾਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੱਥੇ 'ਤੇ ਡੈਮੋਕਲੇਜ਼ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਰੱਖ ਕੇ। ਇਹ ਇੰਝ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ ਕੇਸਰੀ ਨੇ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਜੇਕਰ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਬਧ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਲਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਦੇ ਵੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਾਜ 15 ਨਵੰਬਰ 2000 ਨੂੰ ਬਣਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਟੌਫ਼ ਤਾਰੀਖ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਅੰਤ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨ ਪ੍ਰਥਾ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਚ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਿਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਆਰਥਿਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੋਰ – ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਆਖਿਰਕਾਰ ਜਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਰੈਗੂਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਚੰਗੀ ਸਰਕਾਰਤੰਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪ੍ਰਗਮਾਤਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

ਰੈਗੂਲਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੈਧ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਰਚਰਨ ਆਦਿ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਸਾਡੀਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਗੇ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਰੈਗੂਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਧੀਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਗੂਲਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਆਏ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak