[2018] 9 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 496

ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2816)

ਅਗਸਤ 09, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਐੱਸ. 163ਏ ਘਾਤਕ ਹਾਦਸਾ ਇੱਕ ਕਾਰ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ-ਅਪੀਲੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ ਐੱਸ.163ਏ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਦਸੇ ਲਈ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ: ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਪੀੜਤ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ

ਏ. ਆਈ .ਆਰ 2017 ਐੱਸ.ਸੀ 5710 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਏਆਈਆਰ 2017 ਐਸਸੀ 5710 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 5 ਪੈਰਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2816.

ਐਮ.ਐੱਫ.ਏ. ਨੰਬਰ.20469/2012(ਐਮਵੀ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.06.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਮਨਜਨਾਥ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਜਯਲਕਸ਼ਮੀ ਯੂ (ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਾਇਧਾ, ਕਪਿਲ ਮਧੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭੈਡਾਂਨਾ ਚੌਧਰੀ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. 1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਮਏਸੀਟੀ), ਬੇਲਗਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਾਜੀ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਦੁਧਾਡੇ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਮ.ਐਚ -06/ ਡਬਲਯੂ -604 ਵਾਲੀ ਕਾਰ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 15 ਜੂਨ 2010 ਨੂੰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਦਸਾ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਿਆ ਜਦੋਂ ਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਕੇ.ਏ-25/ ਬੀ-53 ਵਾਲੇ ਟਰੱਕ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਈ; ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 163ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 163ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। 30 ਜੁਲਾਈ 2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 4,60,800 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਲੇਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

4. ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 163ਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੇਵਲ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਕਤ ਹਾਦਸੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਡਰਾਈਵਰ ਹੀ ਤਸ਼ੱਦਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

5. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਜਿਹੜਾ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਅੰਦਰ ਅੰਤਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਤਰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮਾਂ ਫਰੇਮ

ਜਿੱਥੇ ਫਾਲਟ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਸਮਾਂ ਕੱ. ਰਹੇ ਸਨ ". ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 163ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਪਵੀਜ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ "ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਸਤਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 163ਏ ਦੇ ਪਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹਰਾਉਂਦੀ ਸੀ". ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 163ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ.

6. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ।

7. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ