[2018] 9 S.C.R. 503

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

அஜய் குமார் சிங்

எதிர்

உத்தரப் பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் பலர்

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்.10829/2014

9 ஆகஸ்ட், 2018

முன்னிலை

[மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.குரியன் ஜோசப்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. சஞ்சய் கிஷன் கவுல்]

பணிமுறைச் சட்டம்:

பணிமூப்புநிலை – பதவி உயர்வு பெறுவோர் மற்றும் நேரடி நியமனங்களுக்கிடையிலான பணிமூப்புநிலை – 'உதவி பொறியாளர் ' பதவியில் பதவி உயர்வு பெறுவோர், நேரடி நியமனரைகளைக் காட்டிலும் மூத்த இடத்தில் வகுத்து வைக்கப்பட்டனர் – அரசியலமைப்பில் 320 (3) வது வகுமுறைக்கூறில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி உத்தரபிரதேச அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையத்துடன் (யுபிபிஎஸ்சி) கலந்தாலோசிக்காமல் பதவி

உயர்வு பெற்றவர்களின் நியமனம் அரசியலமைப்பு ரீதியாக செல்லாது என்று வாதிட்டனர் – தீர்முடிவு : பதவி உயர்வு பெற்றவர்களும், நேரடியாக நியமனம் செய்யப்பட்டவர்களும் ஆரம்பத்தில் தற்காலிகமாக தற்காலிக வெற்றிடத்தை நிரப்புவதற்காக நியமிக்கப்பட்டனர் – நேரடி நியமனம், யு.பி.பி.எஸ்.சி.யின் வழக்கமான செயல்முறையின் மூலம் அல்ல – பின்னர் அவர்கள் 20.11.2001 தேதியிட்ட அலுவலக குறிப்பாணையின் அடிப்படையில் முறைப்படுத்தப்பட்டனர் – 1985 ம் ஆண்டு ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சேவைகள் விதிமுறைகளின் நான்காவது திருத்தத்தை உயர்நீதிமன்றம் ஆதரிக்கவில்லை, ஏனெனில் அதில் "உதவி பொறியாளர்" பதவிக்கு உ.பி.பி.எஸ்.சி.யை கலந்தாலோசிப்பது விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்ட பதவியாக குறிப்பிடப்படவில்லை – எனவே, இந்த ஆலோசனை கட்டாயமானது. இது சட்டபூர்வமாக செல்லாதது அல்ல, ஆனால் வருங்கால ஆலோசனையின் மூலம் திருத்தப்படக்கூடியது – நேரடி நியமனங்களுக்கான இடைநிலை பணிமூப்புநிலைக்கு பொருத்தமான தேதி அவர்கள் முறைப்படுத்தப்பட்ட தேதியாகவும், பதவி உயர்வு பெற்றவர்களுக்கு அவர்கள் தொடர்ந்து பணியாற்றும் தேதியாகவும் இருக்கும் – பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் நேரடியாக நியமனம் செய்யப்படுபவர்களுக்கு முன்பு பதவி உயர்வு பெறும் தேதிகள் நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளன – மாநில அரசு உத்திரப் பிரரேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்திற்கு ஆலோசனைக்கு உத்தரவிட்டது – இந்திய அரசியலமைப்பு – வகுமுறைக்கூறு 320(3) – உத்திரப் பிரதேச நகர்ப்புற திட்டமிடல்

மற்றும் மேம்பாட்டுச் சட்டம், 1973 [திருத்தப்பட்ட உத்திர பிரதேச நகர திட்டமிடல் மற்றும் மேம்பாடு (திருத்தம் மற்றும் சரிபார்ப்பு) சட்டம் 1985 – பிரிவு 5ஏ – உத்திரப் பிரதேச மேம்பாட்டு ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சேவை விதிகள் 1985 – விதிகள் 8, 21 மற்றும் 28 அட்டவணை III – உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் (செயல்பாட்டு வரம்பு) ஒழுங்குமுறை 1954

நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டை முடித்துவைத்து தீர்ப்பளித்ததாவது:–

1, இந்த சர்ச்சை உத்திரப் பிரதேச மாநிலத்தில் உள்ள அதிகாரிகளால் உத்திரப் பிரதேச நகர்ப்புற திட்டமிடல் மற்றும் மேம்பாட்டுச் சட்டம், 1973 படி சிறப்பான வளர்ச்சியை வழங்கும் நோக்கில், மேற்கூறிய சட்டத்தில் திருத்தம் செய்யப்பட்ட தொடக்கத்தில் நடந்த தற்காலிக தேவையின் விளைவாகும். வழக்கமான செயல்முறை மேற்கொள்ளப்படவில்லை மற்றும் பதவி உயர்வு மற்றும் நேரடி நியமனங்கள் ஆகிய இரண்டிலும் ஒரு தற்காலிக வெற்றிட நிரப்புகை செய்யப்பட்டது. எவ்வாறாயினும், இந்த தந்காலிக வெற்றிட நிரப்புகை வழக்கமான செயல்முறை பின்பற்றப்படாமல், நீண்ட காலத்திற்கு தொடர்வதன் மூலம் மிகவும் நிரந்தர அம்சத்தைப் பெற்றது. இது இரண்டு சேனல்களிலும் இருந்தது.

மேல்முறையீட்டாளர்கள் தங்களை நியமிப்பது உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையின் வழக்கமான செயல்முறையின் மூலம் அல்ல, ஆனால் 25.8.1987 தேதியிட்ட அலுவலக குறிப்பாணையின்படி நியமிக்கப்பட்ட தேர்வுக் குழுவால் செய்யப்பட்ட தேர்வின் மூலம் செய்யப்பட்டது. இந்த நியமனம் முற்றிலும் தற்காலிக மற்றும் தற்காலிக அடிப்படையில் இருந்ததுடன், அதிகபட்சம் ஒரு வருடம் அல்லது அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்தின் மூலம் முறையான தேர்வர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் காலம் வரை தொடரும். 20.11.2001 நாளிட்ட அலுவலக குறிப்பாணையின்படி மேல்முறையீட்டாளர்கள் முறைப்படுத்தப்பட்டனர். எனவே, மேல்முறையீட்டாளர்கள் ஒரு வழக்கமான செயல்முறையின் மூலம் நியமிக்கப்பட்ட நபர்கள் அல்ல. மேல்முறையீட்டாளர்களே ஆரம்பத்தில் தற்காலிக அடிப்படையில் பணியமர்த்தப்பட்டவர்கள், வழக்கமான செயல்முறை மூலம் அல்ல, இந்த சட்டப்பூர்வ ஆட்சேபனையின் அடிப்படையில் பணிமூப்பு பட்டியலை எதிர்க்க முற்படுவது முரண்பாடாக உள்ளது. அவர்களின் நியமனம் விதிகளின் கீழ் கருதப்பட்டபடி, உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் மூலம் ஒருபோதும் செய்யப்படவில்லை. [பத்தி 18, 19 மற்றும் 25] [514–E–G; 515–B–C; 516–F–G]

சுஷில் சந்திர ஸ்ரீவஸ்தவா எதிர் உத்திரப் பிரதேச மாநிலம் மற்றும் பலர் 1996 All LJ 1171; உத்திரப் பிரதேச மாநில அரசு எதிர் மன்போதன் லால் [1958] SCR 533–குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

2. தனிப்பட்ட முறையில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 5–10 பேர் பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள். 27.5.1995 அன்று இளநிலைப் பொறியாளர்களை 'உதவி பொறியாளர்' பதவிக்கு உயர்த்துவதற்கான துறை ரீதியான பதவி உயர்வுக் குழு நடைபெற்றது. சம்பந்தப்பட்ட நேரத்தில், உத்தரபிரதேச அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையத்தின் (செயல்பாட்டு வரம்பு) விதிமுறைகள், 1954 இன் 13 வது திருத்தம், யுபிபிஎஸ்சியுடனான ஆலோசனை செயல்முறையின் தேவையை முற்றிலுமாக நீக்கியது, பின்னர் 19.10.1995 அன்று, அத்தகைய திருத்தங்கள் அலகாபாத் உயர் நீதிமன்றத்தால் ரத்து செய்யப்பட்டன. உத்திரப் பிரதேச மாநிலம் எதிர் மன்போதன் லால் வழக்கில் அரசமைப்புச் சட்டத்தின் 320 (3) பிரிவின் விளக்கம், அரசியலமைப்புச் சட்டத்தை இயற்றியவர்களின் நோக்கம், ஆணையத்துடன் கலந்தாலோசிப்பது கட்டாயம் என்று கூறுவதாக இல்லாவிட்டாலும், ஆணையத்தின் இருப்பை முற்றிலுமாகப் புறக்கணிக்க நிர்வாக அரசுக்கு உரிமை உண்டு என்று கூறுவது ஆகாது என்பதையும் தெளிவுபடுத்துகிறது. இதுபோன்ற ஆலோசனைகளை ரத்து செய்வதன் மூலம் தற்போதைய வழக்கில் செய்ய முற்பட்டது. 8.9.1993 தேதியிட்ட உத்திரப் பிரதேச மேம்பாட்டு ஆணையங்களின் ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சேவைகள் விதிகள் 1985 இன் 4 வது திருத்தத்தை உயர்நீதிமன்றம் சார்வுற்றிருப்பது நியாயமில்லை, ஆனால் திருத்தத்திற்கு முரணாக உள்ளது. இந்தத் திருத்தம்,

ஆலோசனை தேவைப்படாத பதவிகளை வழங்குகிறது. சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, 'உதவி பொறியாளர்' பதவி அத்தகைய பதவிகளில் ஒன்றாக குறிப்பிடப்படவில்லை. அத்தகைய ஆலோசனை கட்டாயமாக இருந்தது, ஆனால் செய்யப்படவில்லை. இருப்பினும், இது ஒரு முறைகேடு மற்றும் சட்டவிரோதமானது அல்ல, அத்தகைய முறைகேடு எப்போதும் வருங்கால ஆலோசனை மூலம் சரிச்செய்யபடலாம். [பத்தி 20–22] [515–சி–எச்; 516–ஏ–பி]

உத்திர பிரதேச மாநிலம் எதிர் மன்போதன் லால் [1958] எஸ்.சி.ஆர் 533 – பின்பற்றப்பட்டது.

3. உத்தரப்பிரதேச மேம்பாட்டு அதிகாரிகளின் ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சேவைகள் விதிகள், 1985 இன் விதி 28, சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, நேரடி ஆட்சேர்ப்பு மூலம் நியமிக்கப்பட்ட நபர்களின் பணி மூப்பு, பணியில் சேர்ந்த தேதியிலிருந்து தீர்மானிக்கப்படும். மீண்டும், மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, மேல்முறையீட்டாளர்களின் தற்காலிக நியமனம் 20.11.2001 தேதியிலிருந்து முறைப்படுத்தப்பட்டது, இதனால், அந்தத் தேதியில் இருந்து இடை மூப்புக்கான நியமனத்தை மட்டுமே அவர்கள் கோர முடியும். இந்த விதி, பதவி உயர்வு பெற்றவர்களைப் பொறுத்தவரை தொடர்ந்து பணியாற்றும் தேதி பொருத்தமான தேதியாக இருக்கும் என்று வரையறுக்கிறது. தனியார் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

பல்வேறு தேதிகளில் இருந்து அதிகாரப்பூர்வமாக செயல்பட்டு வருகின்றனர், அவை பொருத்தமான தேதிகளாக இருக்கும், மேலும் அந்த தேதிகள் மேல்முறையீட்டாளர்கள் நியமிக்கப்படுவதற்கு முந்தையவை. ஒரே ஒரு முறைகேடு உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணைத்துடன் ஆலோசிக்காததுதான்.[பத்தி 24] [516–D–F]

4. தனிப்பட்ட எதிர் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/பதவி உயர்வுதாரர்களின் உறுதிப்பாட்டைப் பொருத்தவரையில் வெளிப்படையாகத் தோன்றும் குறைபாட்டைக் சரிசெய்ய, மாநில அரசு உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்திற்கு அதிகபட்ச காலத்திற்குள் கலந்தாலோசிக்க வேண்டும் என்று அறிவுறுத்துவது பொருத்தமானது என்று கருதுகிறோம். இன்றிலிருந்து இரண்டு மாதங்களுக்குள், கலந்தாய்வின் முடிவைப் பொறுத்து, நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, பணிமூப்பு பட்டியல் அதற்கேற்ப நிர்வகிக்க செய்ய வேண்டும். உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்துக்கு சாதகமான கருத்து இருக்கும் வரை பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் பணிமூப்பு பட்டியலில் தங்கள் நிலையை தொடர்ந்து தக்க வைத்துக் கொள்வார்கள் என்பதையும், உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் வேறுவிதமாக அறிவுறுத்தும் அத்தகைய தேர்வர்களின் விஷயத்தில் மட்டுமே, அதாவது எதிர்மறையாக, அந்த நபர் அதே பணிமூப்பு பட்டியலில் அந்நிலையில் இருக்க தகுதியற்றவர் என்பதையும் இது குறிக்கிறது. [பத்தி 26] [516–G–H; 517–A–B]

நேரடி ஆட்சேர்ப்பு வகுப்பு II பொறியியல் அதிகாரிகள் சங்கம் எதிர் மகாராஷ்டிரா மாநிலம் மற்றும் பலர் (1990) 2 எஸ். சி. சி 715: [1990] 2 எஸ்.சி.ஆர் 900–குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

வழக்குச் சட்டக் குறிப்புகள்

ஆல் எல்ஜே 117 1	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 6
[1958] எஸ். சி. ஆர் 533	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 7
[1990] 2 எஸ். சி. ஆர் 900	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 14

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரம்: உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண்.10829/2014.

அலகாபாத் உயர்நீதிமன்றம் லக்னோவில் உள்ள அமர்வு வழக்கு நீதிப்பேராணை மனு (சி) எண் 1388/2007 (எஸ்/பி) யில், 26.04.2010 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

உடன்

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 10828/2014

தரப்பினர்களுக்காக பி. என். மிஸ்ரா, அமரேந்திர சரண், மூத்த வழக்கறிஞர், சித்தார்த் தவே, மணீஷ் சிங், ஷஷாங்க் சிங், கபீர் தீட்சித், ஆதில் ஷர்புதீன், முகமது. வக்காஸ், பரம் கே. மிஸ்ரா, சேகர் குமார், ராஜீவ் துபே, அசுதோஷ் குமார் ஷர்மா, கமலேந்திர மிஸ்ரா, விஷ்ணு பி. சஹார்யா, வீரேஷ், தி/ள்.சஹார்யா & கோ–க்காக பி. சஹார்யா பிரதீப் குமார், எஸ்.உதய குமார் சாகர், பீனா மாதவன், எஸ். நிட் & கோ–க்காக எலிசபெத் ஆண்டனி, சிரா ரஞ்சன் அடி, குன்னம் வெங்கடேஸ்வரா ராவ், ஆகிய வழக்கறிஞர்கள் முன்னிலை ஆனார்கள்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பானது மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. சஞ்சய் கிஷன் கவுல், அவர்களால் பகரப்பட்டது

1. பதவி உயர்வு பெற்றவர்களுக்கும், நேரடியாக நியமனம் செய்பவர்களுக்கும் இடையே உள்ள வற்றாத தகராறுகளில் இதுவும் ஒன்று – இம்முறை உத்திர பிரதேச மேம்பாட்டு ஆணைய ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சேவைகளில் 'உதவி பொறியாளர் (மின்னியல் மற்றும் இயந்திரவியல்) பதவிக்கு. இரண்டு நியமனங்களும் ஆரம்பத்தில் தற்காலிக அடிப்படையில் செய்யப்பட்டன, ஆனால் பின்னர் உறுதிப்படுத்தப்பட்டன. இந்த தற்காலிக நியமனங்கள் உறுதிசெய்யப்பட்ட நேரத்தில் இந்திய அரசியலமைப்பின் 320(3) வது வகுமுறைக்கூறு வழங்கப்பட்ட உத்தரப்பிரதேச பொது சேவை

ஆணையத்துடன் (சுருக்கமாக 'யுபிபிஎஸ்சி') கலந்தாலோசிக்க வேண்டியதன் அவசியத்துடன் தொடர்புடைய முக்கிய சர்ச்சை . தற்காலிக பதவி உயர்வுகள் – நியமனம் செய்பவர்கள் உறுதி செய்யப்பட்ட நேரத்தில், கட்டாயத் தேவையை மீறி, அத்தகைய கலந்தாய்வு நடைபெறவில்லை என்றும், இதனால், அவர்களின் நியமனம் சட்டவிரோதமானது என்பது நேரடியாக நியமனம் செய்யப்பட்டவர்களின் கூற்று. யுபிபிஎஸ்சி உடனான ஆலோசனையின் மூலம் சேவையை இப்போது முறைப்படுத்தினால் கூட, நேரடியாக நியமனம் செய்பவர்கள், அத்தகைய பதவி உயர்வு பெறுபவர்கள் அனைவரும் நேரடியாக நியமனம் செய்பவர்களுக்குக் கீழே வைக்கப்பட வேண்டியவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று வேண்டிக் கொள்வதே இதற்குச் சமம்.

2. சர்ச்சையின் உண்மைக் கருப்பொருள் மிகவும் முன்னதாக எழுந்தது, ஆனால் உச்சக்கட்டமாக 'உதவி பொறியாளர்' பதவிக்கான 15.5.2007 தேதியிட்ட பணிமூப்பு பட்டியலாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது, இதன் அடிப்படையில் பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் நேரடியாக நியமனம் செய்பவர்களுக்கு மேல் வைக்கப்பட்டுள்ளனர். 1985 ஆம் ஆண்டில் உத்திர பிரதேச நகர திட்டமிடல் மற்றும் மேம்பாடு (திருத்தம் மற்றும் சரிபார்ப்பு) சட்டம், 1985 ன் அடிப்படையில் உத்திர பிரதேச வளர்ச்சி ஆணையங்களின் ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சேவைகள் உருவாக்கப்பட்டது. பெற்றோர் சட்டத்தை திருத்துவதற்கான திருத்தச்

சட்டம், அதாவது, உத்திரப் பிரதேச நகர்ப்புற திட்டமிடல் மற்றும் மேம்பாட்டுச் சட்டம், 1973 (இனி 'சொல்லப்பட்ட சட்டம்' என குறிப்பிடப்படுகிறது) உத்தரபிரதேச மாநிலத்தில் உள்ள உள்ளூர் அதிகாரிகளால் சிறந்த வளர்ச்சியை வழங்கும் நோக்கில் இயற்றப்பட்டது, மேலும் செயல்பாட்டில், இந்த அதிகாரிகளுக்கு ஒரு ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சேவை உருவாக்கப்பட்டது. இதற்கு வசதியாக, அனைத்து மேம்பாட்டு அதிகாரிகளின் ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சேவைகளை உருவாக்க, திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் பிரிவு 5A சேர்க்கப்பட்டது. உத்திர பிரதேச வளர்ச்சி அதிகாரங்களின் ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சேவைகள் விதிகள், 1985 (இனி 'சொல்லப்பட்ட விதிகள்' என குறிப்பிடப்படுகிறது) மேற்கூறிய பிரிவு 5A இன் கீழ் இயற்றப்பட்டு, அறிவிக்கப்பட்டு 25.6.1985 அன்று நடைமுறைக்கு வந்தது. மேற்கூறிய விதிகளின் விதி 8 ஆனது அட்டவணை I முதல் VI வரை குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பல்வேறு பதவிகளுக்கான ஆட்சேர்ப்புக்கான ஆதாரத்தை வழங்குகிறது. 'உதவி பொறியாளர்' பதவிக்கான பதவி உயர்வு அட்டவணை III இல் பட்டியலிடப்பட்டுள்ளது. அட்டவணை III இன் தொடர்புடைய பகுதி பின்வருமாறு கூறுகிறது:

சேவையின் பெயர்	பணியின் பெயர்	பதவி உயர்வு செய்யப்படும்	பதவி உயர்வுக்கு தேவையான குறைந்தபட்ச

		பணியின் பெயர்	தகுதி
இன்ஜினியரிங்	சஹாயக் அபியந்தா தேவை (ரூ.850– 1720)	அவார் அபியந்தா (ரூ 485– 860)	ஆட்சேர்ப்பு ஆண்டின் முதல் ஜூலையில் தகுதியான இளநிலை பொறியாளராக 10 ஆண்டுகள் குறைந்தபட்ச சேவையை முடித்திருக்க வேண்டும்.

சஹாயக் அபியந்தா :: உதவிப் பொறியாளர்

அவர் அபியந்த் :: இளநிலை பொறியாளர்

பதவி உயர்வு மூலம் 50% மற்றும் நேரடி ஆட்சேர்ப்பு மூலம் 50% என்ற விகிதத்தில் பொதுச் சேவை ஆணையத்தால் நிரப்பப்படும்

பதவிக்கு அட்டவணை III வழங்குகிறது என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ளலாம்.

3. மின்னியல் மற்றும் இயந்திரவியல் பொறியியல் பட்டப்படிப்பு கல்வித் தகுதியுடன் 'உதவி பொறியாளர் (மின்னியல் மற்றும் இயந்திரவியல்) ஆகிய 9 பணியிடங்களுக்கு நேரடி ஆட்சேர்ப்புக்கான விளம்பரம் 11.7.1987 அன்று வெளியிடப்பட்டது. 13.8.1987 அன்று ஒரு தேர்வுக் குழு நடத்திய தேர்வின் அடிப்படையில் 25.8.1987 தேதியிட்ட அலுவலக குறிப்பாணையின்படி நியமனம் செய்யப்பட்டது. நியமனம் "முழு தற்காலிக மற்றும் தற்காலிக அடிப்படையில்" உள்ளது. அலுவலக குறிப்பாணையின் உட்பிரிவு 3, அத்தகைய நியமனங்கள் அதிகபட்சம் ஒரு வருட காலத்திற்கு அல்லது வழக்கமான மேல்முறையீட்டாளர்கள் அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் தெரிவுசெய்யப்பட்டு கிடைக்கப்பெறும் வரையில், எது முந்தையதோ அதுவரை முழுமையாக தற்காலிகமானது என்று கூறுகிறது. எந்தவித முன் தகவலும் இன்றி எந்த நேரத்திலும் சேவைகள் நிறுத்தப்படலாம் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்.10829/2014 ல் உள்ள இரண்டு மேல்முறையீடுதாரர்களும், உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண்.10828/2014 ல் உள்ள ஒரு மேல்முறையீட்டாளரும் இவ்வாறு தற்காலிக அடிப்படையில், நேரடியாகப் பணியமர்த்தப்பட்டவர்களில் ஒருவர் என்பதை நாம் இங்கு கவனிக்கலாம்.

4. கூறப்பட்ட விதிகள் அவ்வப்போது திருத்தப்பட்டன. 7.2.1992 தேதியிட்ட அறிவிப்பின் மூலம் விதிகளின் 3 வது திருத்தத்தின்படி, 1.10.1986 அன்று அல்லது அதற்கு முன் பணியமர்த்தப்பட்ட நேரடி ஆட்சேர்ப்புகளை முறைப்படுத்தும் நோக்கத்துடன் புதிய விதி 20–A சேர்க்கப்பட்டது. இருப்பினும், 25.8.1987 அன்று மேல்முறையீடு செய்தவர்கள் ஆட்சேர்ப்பு செய்யப்பட்ட நிலையில், 1.10.1986 வரம்புநிலை (கட்–ஆஃப்) தேதியாக இருந்ததால், இந்த திருத்தம் மேல்முறையீடுட்டாளர்களுக்கு உதவவில்லை. இது 02.08.2001 அன்று வெளியிடப்பட்ட 1985 விதிகளின் 7 வது திருத்தம் மட்டுமே, இது 20–A விதியின் கீழ், 01.10.1986 முதல் 29.6.1991 வரை தற்காலிக நேரடி ஆட்களை முறைப்படுத்துவதற்கான வரம்புநிலை தேதியை திருத்தியது. 29.6.1991 க்கு முன்பு பணியமர்த்தப்பட்ட மேல்முறையீடுட்டாளர்கள முறைப்படுத்துவதற்கு வழிவகுத்தது. இதனால், 20.11.2001 தேதியிட்ட அலுவலக குறிப்பாணையின்படி மேல்முறையீடுட்டாளர்கள் முறைப்படுத்தப்பட்டனர்.

5. இதற்கிடையில், இதற்கு இணையாக, பதிவி உயர்வு பெறுபவர்கள் தொடர்பாக மற்றொரு கதை வெளிப்பட்டது. 8.9.1993 அன்று அறிவிக்கப்பட்ட விதிகளின் 4 வது திருத்தத்தின் மூலம் சர்ச்சைக்கு வித்திடப்பட்டது, இதன் மூலம் பதவி உயர்வு மூலம் ஆட்சேர்ப்பு செய்வதற்கான நடைமுறையை வகுத்த விதி 21, உத்திர

பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் உடன் கலந்தாலோசிக்காமல் செய்யும் அளவிற்கு திருத்தப்பட்டது. தற்போதுள்ள மற்றும் திருத்தப்பட்ட விதிகளைக் காட்டும் தொடர்புடைய திருத்தம் இங்கே பிரித்தெடுக்கப்படுகிறது:

நெடுவரிசை – I	நெடுவரிசை – II
தற்போதுள்ள விதி பதவி உயர்வு மூலம் ஆட்சேர்ப்பு செய்வதற்கான நடைமுறை.	இதன் மூலம் மாற்றப்பட்ட விதி பதவி உயர்வு மூலம் ஆட்சேர்ப்பு செய்வதற்கான நடைமுறை.
21. அவ்வப்போது திருத்தப்பட்ட "அரசு பணியாளர் தேர்வாணைம் (நடைமுறை) விதிகள், 1970 உடன் கலந்தாலோசித்து தேர்வின் மூலம் உத்தரபிரதேச பதவி உயர்வு" படி தகுதியற்றவர் நிராகரிக்கப்படுவதற்கு உட்பட்டு முதுநிலை அடிப்படையில் பதவி உயர்வு மூலம் ஆட்சேர்ப்பு செய்யப்படும்.	21. தகுதியற்றவர் நிராகரிக்கப்படுவதற்கு உட்பட்டு முதுநிலை அடிப்படையில் மாநில அரசால் பதவி உயர்வு மூலம் ஆட்சேர்ப்பு செய்யப்படும், மேலும் உத்தரபிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்துடன் பதவி உயர்வு பெறுவதில் பின்பற்ற வேண்டிய கொள்கைகள் அல்லது தேர்வர்களைப் பொருத்தத்தைப் பற்றி கலந்தாலோசிக்க வேண்டிய

	அவசியமில்லை அபார் சச்சிவ், சன்யுக்தா சச்சிவ், சம்பத்தி அதிகாரி, வரிஷ்ட் கர் இவம் ராஜஸ்வா அதிகக்ஷாக், முக்யா அபியாண்டா ஆதிஷாஷி அபியாண்டா, லேகா அதிகாரி, முக்யா நகர் நியோஜக், நகர் நியோஜக், காரியாலய அதிகக்ஷாக் மற்றும் நிஜி சச்சிவ் ஆகிய பதவிகளுக்கு பதவி உயர்வு அட்டவணையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

உத்தரபிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் உடனான கலந்தாய்வின் அவசியத்தை நீக்கும் அதே வேளையில், திருத்தப்பட்ட விதியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பதவிகளுக்கு மட்டுமே அது மட்டுப்படுத்தப்பட்டது, மேலும் 'உதவி பொறியாளர்' பதவியில் குறிப்பிடப்படவில்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

6. அடுத்த வளர்ச்சியானது 7.9.1994 அன்று, உத்தரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் ஆணையத்தின் (செயல்பாட்டின் வரம்பு) விதிமுறைகளுக்கான 13 வது திருத்தம், 1954 (இனி 'சொல்லப்பட்ட விதிமுறைகள்' என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டது, மாநிலப் பணியில் பதவி உயர்வு பெறுவதற்கான மேல்முறையீட்டாளர்களின் தகுதி குறித்து உத்தரபிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்தின் உடனான ஆலோசனை செயல்முறை முற்றிலும் நீக்கப்பட்டது. இத்திருத்தத்திற்கு உதவியாக, இளநிலைப் பொறியாளர்களை 'உதவி பொறியாளர்' பதவிக்கு தொடர்ந்து பதவி உயர்வு அளிப்பதற்கான துறைசார் பதவி உயர்வுக் குழு 27.5.1995 அன்று நடைபெற்றது, இந்தத் திருத்தத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, உத்தரபிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணைத்தைக் கலந்தாலோசிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று குறிப்பாகப் பதிவு செய்தது. எவ்வாறாயினும், சுசில் சந்திர ஸ்ரீவஸ்தவா எதிர் உத்திரப் பிரதேச மாநில அரசு மற்றும் பலர்[1] வழக்கில், அலகாபாத் உயர் நீதிமன்றத்தின் ஒப்புதலுடன், சேவைகள் மற்றும் பதவிகளுக்கான பதவி உயர்வுக்கான தகுதி குறித்த ஆலோசனையின் செயல்முறையை நீக்குவதற்கான முயற்சி மேற்கொள்ளப்படவில்லை. இது அரசியலமைப்பு ரீதியாக செல்லுபடியற்றது என்று கருதப்பட்டது மற்றும் மேற்கூறிய திருத்தத்திற்கான சவால் நிலைநிறுத்தப்பட்டது, இது அரச சேவைகள் மற்றும் பதவிகளுக்கான பதவி உயர்வு தொடர்பான மேற்கூறிய விதிமுறைகள் அதிகார வரம்பிகந்தாக குறைக்கப்பட்டது. இந்தத்

[1] 1996 All LJ 1171

தீர்ப்பு அரசியலமைப்பின் 320(3) வகுமுறைக்கூறு கவனத்தில் எடுத்துக் கொண்டது, அது பின்வருமாறு கூறுகிறது:

"320. அரசு பணியாளர் தேர்வாணைத்தின் செயல்பாடுகள். –

xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx

(3) மத்திய அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் அல்லது மாநில அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம், வழக்கின்படி, ஆலோசிக்கப்படும் –

(அ) உரிமையியல் சேவைகள் மற்றும் உரிமையியல் பதவிகளுக்கான ஆட்சேர்ப்பு முறைகள் தொடர்பான அனைத்து விஷயங்களிலும்;

xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx

அனைத்து இந்திய சேவைகளையும், மத்திய மற்றும் கவர்னரின் விவகாரங்கள் தொடர்பான பிற சேவைகள் மற்றும் பதவிகளைப் பொறுத்து, மற்ற சேவைகள் மற்றும் பதவிகளைப் பொறுத்து பொதுவாக, அல்லது எந்தவொரு குறிப்பிட்ட வகை வழக்கு அல்லது எந்த குறிப்பிட்ட சூழ்நிலையிலும், ஒரு அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்தின் ஆலோசனைக்கு அவசியமில்லாத விஷயங்களைக்

குறிப்பிடும் விதிமுறைகளை அரசு உருவாக்கலாம். 1996 அனைத்து.

7. இந்த நீதிமன்றத்தின் அரசியல் சாசன அமர்வு மூலம் உத்திர பிரதேச மாநில அரசு எதிர் மன்போதன் லால் என்ற வழக்கின் தீர்ப்பை உயர் நீதிமன்றம் பரிசீலித்தது. அதில், அரசியலமைப்பின் 320(3)(c) வகுமுறைக்கூறின் இயல்பில் நடைமுறைபடுத்த வேண்டும் என்று அறிவித்து. உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பு பின்வருமாறு:

"அரசியலமைப்புச் சட்டத்தை உருவாக்கியவர்கள், ஆணையத்துடன் கலந்தாலோசிப்பது கட்டாயமாக இருக்க வேண்டும் என்று எண்ணியிருந்தால், அந்த விதிமுறை இருந்திருக்காது, அல்லது, எந்த வகையிலும், அது இருக்கும் விதிமுறைகளில். ஆணைக்குழுவின் இருப்பை புறக்கணிக்க அல்லது அது கலந்தாலோசிக்கப்படக் கூடிய அல்லது கேட்காத வழக்குகளைத் தேர்ந்தெடுத்துத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு நிர்வாக அரசாங்கத்திற்கு முற்றிலும் திறந்திருக்கும் என்று கூறுவதற்கு இது பொருந்தாது.

8. இந்த வழக்கில், எதிர்ப்புக்குள்ளான திருத்தத்தின் மூலம், கலந்தாய்வு செயல்முறை முற்றிலுமாக அகற்றப்பட்டுவிட்டதாகவும், இதனால், மேற்கூறிய கண்காணிப்பின் பிற்பகுதியில் இந்த

நீதிமன்றமே முன்வைத்த எச்சரிக்கைக்குள் அது வரும் என்றும் உயர்நீதிமன்றம் கவனித்தது. இந்த தீர்ப்பு இறுதியானது.

9. மேற்கூறிய தீர்ப்பின் விளைவு, இளநிலை பொறியாளர்களின் பதவி உயர்வுக்கான செயல்முறை, உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்துடன் கலந்தாலோசிக்க வேண்டும் என்பது தெளிவாகிறது. இருப்பினும், இதையும் மீறி, 29.12.1995 தேதியிட்ட அலுவலக குறிப்பாணை, இளநிலை பொறியாளர்களை 'உதவி பொறியாளர்' பதவிக்கு உயர்த்தி வெளியிடப்பட்டது. அவ்வாறு செய்ய, 08.09.1993 அன்று விதிகளின் 4 வது திருத்தத்தின் மூலம் மேற்கொள்ளப்பட்ட விதி 21–க்கான திருத்தத்தின் மீது நம்பிக்கை வைக்கப்பட்டது, மேலும் விதிகளில் கூறப்பட்ட திருத்தம் முறியடிக்கப்படாததால், ஆலோசனை செயல்முறை தேவையில்லை. எவ்வாறாயினும், இன் கீழ் கூறப்பட்ட திருத்தத்தின் கீழ் உள்ளடக்கப்பட்ட பதவிகளில் ஒன்றல்ல 'உதவி பொறியாளர்' பதவியின் அம்சத்தை இது முற்றிலும் தவறவிட்டது. எங்கள் முன் தீவிரமாக விவாதிக்க முடியாது. எவ்வாறாயினும், 30.6.1998 க்கு முன்னர் பணிபுரிந்த தற்காலிக பதவி உயர்வுதாரர்களின் சேவைகளை முறைப்படுத்துவதற்கான விதி 21A ஐச் இணைப்பதன் மூலம், விதிகளின் 14 வது திருத்தத்தின்படி இந்த பதவி உயர்வுகளை முறைப்படுத்துதல் செய்யப்பட்டது.

10. இதன் விளைவு, அவர்கள் பதவி உயர்வு பெற்ற தேதியிலிருந்து அதாவது 29.12.1995 முதல் முறைப்படுத்தல் நடைமுறைக்கு வரும். இடைநிலைப் பதவி உயர்வுகளுக்கான முதுநிலை கோரிக்கையைப் பொருத்தவரை, இது விதி 21A இன் துணை விதி (8)ன் கீழ் உள்ளவாறு கூறப்பட்டுள்ளது.

> "(8) இந்த விதியின் கீழ் பதவி உயர்வு பெற்ற ஒருவர், இந்த விதிகளின்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிறகு பதவி உயர்வு உத்தரவின் தேதியிலிருந்து மட்டுமே மூப்புத்தன்மைக்கு தகுதியுடையவர் மற்றும் எல்லா சந்தர்ப்பங்களிலும், பதவி உயர்வுக்கான நடைமுறையின்படி பதவி உயர்வு பெற்ற நபர்களுக்கு கீழே வைக்கப்படுவார். இந்த விதிகளின் கீழ் அத்தகைய நபரின் பதவி உயர்வுக்கு முன் துணை விதி (5) இல் உள்ளது.

11. சர்ச்சையின் முக்கிய அம்சம் என்னவென்றால், 29.12.1995 தேதியிட்ட அலுவலக குறிப்பாணையின்படி, சட்டத்தின்படி பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் பதவி உயர்வு பெற்றிருந்தால், அவர்கள் 20.11.2001 அன்று மட்டும் முறைப்படுத்தப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளர்களை விட மூத்தவர்களாக தரவரிசைப்படுத்தப்படுவார்கள். 2.8.2001 தேதியிட்ட 7 வது திருத்தத்தின்படி இந்தப் பின்னணியில்தான், 15.5.2007 அன்று, 'உதவி பொறியாளர்' பணி மூப்புப் பட்டியல் வெளியிடப்பட்டு, நேரடியாக நியமனம் செய்பவர்களை விட, பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் இடம்

பெற்றனர். இந்த பணி மூப்புப் பட்டியல்தான் நீதிப்பேராணை மனுவில் எதிர்க்கப்பட்டு, எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது.

12. மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்துடன் கலந்தாலோசிக்காத நிலையில், தனிப்பட்ட எதிர் மேல்முறையீட்டாளர்களின் நியமனம் வழக்கமானதாகக் கூற முடியாது என்றும், உண்மையில், உள்ளார்ந்த சட்டக் குறைபாட்டால் அவதிப்படுவதாகவும் எங்கள் முன் வாதிட முயன்றார். 7.9.1994 அன்று அறிவிக்கப்பட்ட மேற்கண்ட ஒழுங்குமுறைகளின் 13 வது திருத்தத்தின் கீழ் உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் ஆலோசனை ஆரம்பத்தில் கைவிடப்பட்டது என்பதும், அலகாபாத் உயர்நீதிமன்றம் 19.10.1995 தேதியிட்ட தீர்ப்பின் மூலம் மேற்கூறிய திருத்தத்தால் பாதுகாப்பு அகற்றப்பட்டது என்பதும், தனியார் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் நியமனம் சட்டவிரோதமானது என்பது தெளிவாகிறது. 8.9.1993 அன்று அறிவிக்கப்பட்ட மேற்படி விதிகளின் 4 வது திருத்தத்தின் கீழ் கொண்டு வருவதற்கான முயற்சியில் எந்தப் பலனும் இல்லை, ஏனெனில் 'உதவி பொறியாளர்' பதவி உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்துடன் கலந்தாலோசிக்கப்பட்ட பதவிகளில் ஒன்றாக குறிப்பிடப்படவில்லை. முடித்துவைக்கப்பட்டது. எனவே, மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, உத்திரப்

பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்துடான கலந்தாய்வின் பாதுகாப்பு நீக்கப்பட்டாலும், கூறப்பட்ட விதிகளின் மற்ற திருத்தம் தனிப்பட்ட எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கை உள்ளடக்கவில்லை.

13. மறுபுறம், மாநில அரசு இந்த வாதத்தை நிராகரிக்க முற்பட்டது, சிறந்த முறையில் இது ஒரு ஒழுங்கற்ற நியமனம் மற்றும் செல்லாத நியமனம் அல்ல, ஏனெனில் உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்துடன் எப்பொழுதும் முந்தையத்திற்கும் சேர்ந்த நிலை கலந்தாய்வு இருக்கக்கூடும். 8.9.1993 தேதியிட்ட விதிகளின் 4 வது திருத்தம் குறிப்பாக 'உதவி பொறியாளர்' பதவியை உள்ளடக்கியதாக இல்லை என்பதை உண்மையில் நிறுவ முடியாமல் போன பிறகு, இது நிச்சயமாக மாற்று வாதமாக இருந்தது. மேல்முறையீட்டாளர்கள் எழுப்பிய தகவல் அறியும் உரிமைக்கான கேள்விக்கு மாநில அரசு அளித்த பதிலின்படி, ஆணையத்தின் வரம்பிற்குள் எங்கு பதவிகள் வந்தாலும், அத்தகைய ஆலோசனை தேவை என்ற கருத்துடன் உண்மையான குழப்பம் எதுவும் இருக்க முடியாது, எனவே, 'இளநிலை பொறியாளர்' இருந்து 'உதவி பொறியாளர்' பதவி உயர்வு விஷயத்தில். ஆலோசனை அவசியம்.

14. மாநில அரசு சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. பி.என். மிஸ்ராவின் சமர்ப்பிப்பின் இரண்டாவது பகுதி, நேரடி

ஆட்சேர்ப்பு வகுப்பு II பொறியியல் அதிகாரிகள் சங்கத்துக்கு எதிர் மகாராஷ்டிர மாநில அரசு மற்றும் பலர்[2] என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் அரசியலமைப்பு அமர்வு தீர்ப்பிலிருந்து பெறப்பட்ட ஆதரவின் அடிப்படையில் அமைந்தது. இறுதிப் பத்தி எண் 47 இல், பதவி உயர்வு பெறுபவர்களக் மற்றும் நேரடியாக நியமனம் செய்பவர்கள் ஆகியோருக்கு இடையேயான பணி மூப்பு தொடர்பான முன்மொழிவுகளை வகுத்து, கீழ்க்கண்டவாறு துணைப் பத்தியில் (B) கூறப்பட்டுள்ளது:

> "(B) விதிகள் வகுத்துள்ள நடைமுறையைப் பின்பற்றி ஆரம்ப நியமனம் செய்யப்படாமல், நியமனம் பெற்றவர் விதிகளின்படி தனது சேவையை முறைப்படுத்தும் வரை இடையறாது பதவியில் தொடர்ந்தால், அலுவல் சேவையின் காலம் கணக்கிடப்படும்."

15. பணிமூப்பு பட்டியலுக்கு சவால் விடப்பட்டுள்ளதால், பதவி உயர்வு பெற்றவர்களின் பதவிக்காலம் கூட, பதவி உயர்வு பெற்ற பதவியில் அவர்களின் பணி மூப்புக்காக கணக்கிடப்படும் என வாதிடப்பட்டது. இந்த வாதத்தை மேலும் ஆதரிப்பதற்காக விதி 28(4)

[2] (1990) 2 SCC 715

குறிப்பாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது, இது பணிமூப்பு கையாளுகிறது மற்றும் கீழ்க்கண்டவாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

"28. பணி மூப்பு

xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx

(4) துணை விதியில் எதுவும் இருந்தபோதிலும் (1) நேரடி ஆட்சேர்ப்பு மற்றும் பதவி உயர்வு மூலம் நியமனம் செய்யப்பட்ட நபர்களின் இடை மூப்பு, நேரடி ஆட்சேர்ப்பு வழக்கில் பணியில் சேர்ந்த தேதியிலிருந்து தீர்மானிக்கப்படும். பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் தொடர்ச்சியாக பதவி ஏற்ற நாளிலிருந்து, பதவி உயர்வு பெற்றவரின் தொடர்ச்சியான பதவி ஏற்ற நாளும், நேரடியாகப் பணியமர்த்தப்பட்டவரின் பணியில் சேர்ந்த நாளும் ஒரே நாளாக இருந்தால், பதவி உயர்வு மூலம் நியமிக்கப்பட்ட நபர் மூத்தவராக கருதப்படுவார். ஆட்சேர்ப்பின் எந்த ஆண்டும் பதவி உயர்வு மற்றும் நேரடி ஆட்சேர்ப்பு மூலம் நியமனங்கள் செய்யப்பட்டால் மற்றும் அந்தந்த மூலத்தின் ஒதுக்கீடு நிர்ணயிக்கப்பட்டால், அத்தகைய முறையில் விதி 17–ன் படி ஒரு ஒருங்கிணைந்த பட்டியலில் பெயர்களை ஒழுங்குபடுத்துவதன் மூலம் இடை மூப்பு தீர்மானிக்கப்படும். நிர்ணயிக்கப்பட்ட சதவீதம் பராமரிக்கப்படுகிறது.

16. தனிப்பட்ட எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான மூத்த வழக்கறிஞரான திரு. அமரேந்திர சரண், இந்திய அரசியலமைப்பின் 320(3) வகுமுறைக்கூறியின் விதிகளின்படி, உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்துடன் கலந்தாலோசிப்பது கட்டாயமில்லை என்ற கருத்தையும் ஆதரவு கோர முயன்றார். உத்திர பிரதேச மாநிலம் எதிர் மன்போதன் லால் என்ற அரசியல் சாசன அமர்வு தீர்ப்பில் இந்த நீதிமன்றத்தால் மேலும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது . கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் 14 வது திருத்தத்தின் ஆதரவையும் கோரினார், அதில் விதி 21A (மேற்கூறிய துணை விதி (8) பிரித்தெடுக்கப்பட்டது) விதிகளின்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிறகு பதவி உயர்வு வரிசையின் தேதியிலிருந்து மட்டுமே பதவி உயர்வு பெறுபவர்களின் பணிமூப்புநிலை கணக்கிடப்பட வேண்டும். எவ்வாறாயினும், இந்த துணை விதியானது உண்மையில் பதவி உயர்வு பெற்றவர்களுக்கிடையிலான முதுநிலை தொடர்பானது என்பதை நாம் கவனிக்கலாம்.

17. தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் சமர்ப்பிப்புகளை நாங்கள் பரிசீலித்துள்ளோம்.

18. எங்கள் பார்வையில், இந்த சர்ச்சை உத்திரப் பிரதேச மாநிலத்தில் உள்ள அதிகாரிகளால் சிறப்பான வளர்ச்சியை வழங்கும்

நோக்கில், மேற்கூறிய சட்டத்தில் திருத்தம் செய்யப்பட்ட தொடக்கத்தில் நடந்த தற்காலிக தேவையின் விளைவாகும். வழக்கமான செயல்முறை மேற்கொள்ளப்படவில்லை மற்றும் பதவி உயர்வு மற்றும் நேரடி நியமனங்கள் ஆகிய இரண்டிலும் ஒரு தந்காலிக வெற்றிட நிரப்புகை செய்யப்பட்டது. எவ்வாறாயினும், இந்த தந்காலிக வெற்றிட நிரப்புகை வழக்கமான செயல்முறை பின்பற்றப்படாமல், நீண்ட காலத்திற்கு தொடர்வதன் மூலம் மிகவும் நிரந்தர அம்சத்தைப் பெற்றது. இது இரண்டு வழிகள் இருந்தது. மேல்முறையீட்டாளர்கள் தங்களை நியமிப்பது உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையின் வழக்கமான செயல்முறையின் மூலம் அல்ல, ஆனால் 25.8.1987 தேதியிட்ட அலுவலக குறிப்பாணையின்படி நியமிக்கப்பட்ட தேர்வுக் குழுவால் செய்யப்பட்ட தேர்வின் மூலம் செய்யப்பட்டது. இந்த நியமனம் முற்றிலும் தற்காலிக மற்றும் தற்காலிக அடிப்படையில் இருந்ததுடன், அதிகபட்சம் ஒரு வருடம் அல்லது அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்தின் மூலம் முறையான தேர்வர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் காலம் வரை தொடரும். ஆனால், இதுபோன்ற ஒரு வழக்கமான செயல்முறை ஒருபோதும் நடைபெறவில்லை. ஆனால், மறுபுறம், இந்த தற்காலிக நியமனங்கள் 1.10.1986 அல்லது அதற்கு முன்னர் நியமிக்கப்பட்ட நபர்களாக 7.2.1992 தேதியிட்ட விதிகளின் மூன்றாவது திருத்தத்தின்படி வழக்கமாக்கப்பட வேண்டும் என்று கோரப்பட்டது. இந்த திருத்தம் கூட மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு நன்மை பயக்கவில்லை, ஏனெனில் அவர்கள் 25.8.1987 அன்று, அதாவது விதிகளில் மேற்கூறிய

திருத்தத்திற்கு முன்னர் ஆட்சேர்ப்பு செய்யப்பட்டிருந்தாலும், வரம்பு தேதி 1.10.1986 ஆக வைக்கப்பட்டது. 2.8.2001 தேதியிட்ட மேற்கண்ட விதிகளின் 7 வது திருத்தத்தின் மூலம், மேல்முறையீட்டாளர்களைப் போன்ற நபர்களை முறைப்படுத்துவதற்காக தடை மேலும் 29.6.1991 க்கு மாற்றப்பட்டது, மேலும் 20.11.2001 தேதியிட்ட அலுவலக குறிப்பாணையின் படி மேல்முறையீட்டாளர்கள் முறைப்படுத்தப்பட்டனர். விதிகளைத் திருத்துவதில் அனுமதித்த ஆளுநருடன் கலந்தாலோசித்து இந்த திருத்தங்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டன.

19. மேல்முறையீட்டாளர்களை நியமிக்கும் மேற்கூறிய செயல்முறையைப் பற்றி விவாதிப்பதின் நோக்கம், மேல்முறையீட்டாளர்கள் ஒரு சாதாரண செயல்முறையின் மூலம் நியமிக்கப்பட்ட நபர்கள் அல்ல, ஆனால் ஒரு தற்காலிக வெற்றிட நிரப்புகையால் செய்யப்பட்ட நியமனங்கள் முறைப்படுத்தப்பட்டன என்பதை முன்னிலைப்படுத்துவதாகும்

20. தனிப்பட்ட முறையில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 5–10 பேர் பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள். அவர்கள் இளநிலை பொறியாளர்கள். விதிகளின்படி, 50 சதவீத இட ஒதுக்கீட்டின் அடிப்படையில், அவர்கள் 'உதவி பொறியாளர்'களாக பதவி உயர்வு பெற்றனர்.

27.5.1995 அன்று இளநிலைப் பொறியாளர்களை 'உதவி பொறியாளர்' பதவிக்கு உயர்த்துவதற்கான துறை ரீதியான பதவி உயர்வுக் குழு நடைபெற்றது. மாநில அரசின் கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர் எழுப்பிய வாதத்தில், உரிய நேரத்தில் 13 வது திருத்தம் உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணைத்துடன் கலந்தாலோசிக்கும் செயல்முறையின் தேவையை முற்றிலுமாக நீக்கிவிட்டது, அதன் பின்னர், 19.10.1995 அன்று, அத்தகைய திருத்தங்கள் ரத்து செய்யப்பட்டன. இருப்பினும், அலகாபாத் உயர் நீதிமன்றத்தின் இந்த தீர்ப்பு இறுதியானது என்பதில் சர்ச்சை இல்லை. அது மட்டுமின்றி, உத்திரப் பிரதேச மாநிலம் எதிர் மன்போதன் லால் வழக்கில் அரசமைப்புச் சட்டத்தின் 320 (3) பிரிவின் விளக்கம், அரசியலமைப்புச் சட்டத்தை இயற்றியவர்களின் நோக்கம், ஆணையத்துடன் கலந்தாலோசிப்பது கட்டாயம் என்று கூறுவதாக இல்லாவிட்டாலும், ஆணையத்தின் இருப்பை முற்றிலுமாகப் புறக்கணிக்க நிர்வாக அரசுக்கு உரிமை உண்டு என்று கூறுவது ஆகாது என்பதையும் தெளிவுபடுத்துகிறது. இதுபோன்ற ஆலோசனைகளை ரத்து செய்வதன் மூலம் தற்போதைய வழக்கில் செய்ய முற்பட்டது

21. மேற்கூறிய நிலைப்பாட்டை எதிர்கொண்டு, விதிகளின் 4 ஆவது திருத்தத்தின் மீது சார்ந்திருப்பதன் மூலம் நடவடிக்கையின் போக்கை நியாயப்படுத்த முயற்சிக்கப்பட்டது. 8.9.1993 தேதியிட்ட இந்த வழக்கு, உயர்நீதிமன்றத்தின் ஆதரவைப் பெற்றிருந்தாலும்,

திருத்தத்திற்கு முரணாக உள்ளது. இந்தத் திருத்தம், ஆலோசனை தேவைப்படாத பதவிகளை வழங்குகிறது. சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, "உதவி பொறியாளர்" பதவி அத்தகைய பதவிகளில் ஒன்றாக குறிப்பிடப்படவில்லை. எனவே, சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளின் நடவடிக்கையை நியாயப்படுத்த உயர்நீதிமன்றம் இந்தத் திருத்தத்திற்கு எவ்வாறு உதவியிருக்க முடியும் என்பதை நாங்கள் புரிந்து கொள்ளத் தவறிவிட்டோம். எனவே, அத்தகைய ஆலோசனை கட்டாயமானது, ஆனால் செய்யப்படவில்லை என்று கருதுவதில் எங்களுக்கு எந்த தயக்கமும் இல்லை. சில பதவிகளுக்கு ஆலோசனை தேவையில்லை என்று நீக்கப்பட்டது என்பதிலிருந்து, அவ்வாறு குறிப்பிடப்படாத பதவிகளுக்கு அது தேவைப்படும் என்பதை உணர்த்துகிறது.

22. அதேசமயம், மாநில அரசின் மூத்த வழக்கறிஞர், இது ஒரு விதிமீறல் என்றும், சட்டத்திற்குப் புறம்பானது அல்ல என்றும் வாதிடுவது சரியானது என்றும், வருங்கால ஆலோசனையின் மூலம் இதுபோன்ற முறைகேடுகளை எப்போதும் சரிசெய்ய முடியும் என்றும் நாங்கள் கருதுகிறோம்.

23. மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, மேற்கூறிய விதிகளின் விதி 21A இன் துணை விதி (8)ஐப் பொறுத்த வரையில், பதவி உயர்வு

பெற்றவர்களுக்கிடையிலான முதுநிலையை இது குறிப்பிடுவதால், தற்போதைய சர்ச்சைக்கு உதவாது என்பதையும் நாம் சேர்க்கலாம்.

24. மேற்கூறிய விதிகளின் விதி 28, சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, நேரடி ஆட்சேர்ப்பு மூலம் நியமிக்கப்பட்ட நபர்களின் பணி மூப்பு, பணியில் சேர்ந்த தேதியிலிருந்து தீர்மானிக்கப்படும். மீண்டும், மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, மேல்முறையீட்டாளர்களின் தற்காலிக நியமனம் 20.11.2001 தேதியிலிருந்து முறைப்படுத்தப்பட்டது, இதனால், அந்தத் தேதியில் இருந்து இடை மூப்புக்கான நியமனத்தை மட்டுமே அவர்கள் கோர முடியும். இந்த துணை விதி, பதவி உயர்வு பெற்றவர்களைப் பொறுத்தவரை தொடர்ந்து பணியாற்றும் தேதி பொருத்தமான தேதியாக இருக்கும் என்று வரையறுக்கிறது. தனியார் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் பல்வேறு தேதிகளில் இருந்து அதிகாரப்பூர்வமாக செயல்பட்டு வருகின்றனர், அவை பொருத்தமான தேதிகளாக இருக்கும், மேலும் அந்த தேதிகள் மேல்முறையீட்டாளர்கள் நியமிக்கப்படுவதற்கு முந்தையவை. ஒரே ஒரு முறைகேடு உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணைத்துடன் ஆலோசிக்காததுதான்.

25. முறையான செயல்முறையின் மூலம் இல்லாமல், முதலில் தற்காலிக அடிப்படையில் இருந்த மேல்முறையீட்டாளர்கள், இந்த சட்டப்பூர்வ ஆட்சேபனையின் அடிப்படையில் பணிமூப்பு பட்டியலை எதிர்க்க முற்படுவதை நாங்கள் முரண்பாடாகக் காண்கிறோம்.

விதிகளின் கீழ் திட்டமிடப்பட்டுள்ளபடி, அவர்களின் நியமனம் உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்தின் மூலம் ஒருபோதும் நடைபெறவில்லை.

26. அது எப்படியிருந்தாலும், தனிப்பட்ட எதிர் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/பதவி உயர்வுதாரர்களின் உறுதிப்பாட்டைப் பொருத்தவரையில் வெளிப்படையாகத் தோன்றும் குறைபாட்டைக் சரிசெய்ய, மாநில அரசு உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்திற்கு அதிகபட்ச காலத்திற்குள் கலந்தாலோசிக்க வேண்டும் என்று அறிவுறுத்துவது பொருத்தமானது என்று கருதுகிறோம். இன்றிலிருந்து இரண்டு மாதங்களுக்குள், கலந்தாய்வின் முடிவைப் பொறுத்து, நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, பணிமூப்பு பட்டியல் அதற்கேற்ப நிர்வகிக்க செய்ய வேண்டும். உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்துக்கு சாதகமான கருத்து இருக்கும் வரை பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் பணிமூப்பு பட்டியலில் தங்கள் நிலையை தொடர்ந்து தக்க வைத்துக் கொள்வார்கள் என்பதையும், உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் வேறுவிதமாக அறிவுறுத்தும் அத்தகைய தேர்வர்களின் விஷயத்தில் மட்டுமே, அதாவது எதிர்மறையாக, அந்த நபர் அதே பணிமூப்பு பட்டியலில் அந்நிலையில் இருக்க தகுதியற்றவர் என்பதையும் இது குறிக்கிறது. நாங்கள் பரிசீலித்ததின் அடிப்படையில் உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையத்தின் ஆலோசனை, இந்த

சர்ச்சைக்கு ஒரு இறுதி தீர்ப்பு என்பதையும், உத்திரப் பிரதேச அரசு பணியாளர் தேர்வாணையம் ஒப்புக்கொண்டால், இது தொடர்பாக மேலும் எந்த வழக்கும் விசாரிக்கப்படக்கூடாது என்பதையும் நாங்கள் தெளிவுபடுத்துகிறோம்.

27. அதன்படி மேல்முறையீடுகள் மேற்கூறிய விதிமுறைகளின்படி முடிக்கப்படுகின்றன, தரப்பினர்கள் தங்கள் சொந்த செலவுகளை ஏற்க வேண்டும்.

மேல்முறையீடுகள் முடித்துவைக்கப்பட்டது

பொறுப்புத் துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."