[2019] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 125

ਧੰਨਵਾਦ ਅੰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਓ. ਐੱਮ. ਏ. ਐੱਮ. ਏ. ਐੱਨ. ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6147)

13 ਅਗਸਤ, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਸਰਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1965: ਧਾਰਾ 20-ਸੋਧ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਉੱਤੇ ਥੀਏਟਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ-ਸੱਸ (ਮੂਲ ਮਾਲਕ) ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ, ਮੂਲ ਮਾਲਕ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੇ) ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਥਿਤ ਥੀਏਟਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੇ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕੇਰਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਸੀ-1982 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਏ-2009 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ-ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ-ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਸ. 20 ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1965-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ

ਕਿ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਬੰਧ ਸੀ-ਅਪੀਲ' ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ-ਕਥਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੀ-ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ-ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ-ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਕੇਰਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1963-ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ-ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-ਸੋਧ।

ਰੁਕਮਣੀ ਅੰਮਾ ਸਾਰਦੰਮਾ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣੀ ਸੁਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1993) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 499: [1992] 3 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 579; ਉਬਾਇਬਾ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰਨ (1999) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 645; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿਲਬਹਾਰ ਸਿੰਘ (2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 78; ਕਲਿਆਣੀ ਸੁਲੋਚਨਾ ਬਨਾਮ ਸਾਰਦੰਮਾ (1991) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੇਰ213: (1991) 2 ਕੇ. ਐੱਲ. ਜੇ. 105-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1992] 3 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 579	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।	ਪੈਰਾ 10
(1999) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 645।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।	ਪੈਰਾ 11
(2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 78।	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।	ਪੈਰਾ 12

(1991) 2 ਕੇਐੱਲਜੇ 105। 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 12

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6147.

ਕਾਲੀਸ਼ਵਰਮ ਰਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਤਰੀ ਐੱਸ. ਹੇਗੜੇ, ਰੋਮਸ਼ਾ ਰਾਜ, ਨਿਸ਼ੇ ਰਾਜਨ ਸ਼ੋਂਕਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਪੀ. ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼, ਵਿਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 2017 ਦੇ ਆਰ. ਸੀ. ਆਰ. ਨੰਬਰ.172 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

2. 27 ਸੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸੰਕਰਾ ਕੁਰੁਪ ਨੇ ਉਸ ਉੱਤੇ "ਮਨੋਰਮਾ ਥੀਏਟਰ" (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ") ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਥੀਏਟਰ ਬਣਾਇਆ। ਥੀਏਟਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਈ ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ (ਏ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸੰਕਰਾ ਕੁਰੁਪ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਕੁਰੁਪ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਥੀਏਟਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ ਦੁਆਰਾ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਲਾਪੁਝਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1975 ਦੇ ਓ. ਏ. 3233 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਰਲ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਕੁਰੁਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਲਾਪੁਝਾ ਦੁਆਰਾ 17.03.1976 ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਸੀਃ -

“ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ Ext.B1 ਖਾਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਓ. ਏ. ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ (ਵੇਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 9.1 (ਏ) ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ”

3. ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ ਦੀ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਸ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ। ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਕੋਰਟ, ਅਲਾਪੁਝਾ ਅੱਗੇ 2009 ਦੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 08.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਏ 5) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਮਾਰਤ 27 ਸੈਂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮਰਾਰਿਕੁਲਮ ਦੱਖਣੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਾਰਾਇਣ ਕੁਰੁਪੂ ਵਿਸ਼ਵਨਾਧਾ ਕੁਰੁਪੂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। 5 ਤੋਂ 7 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਰਾਇਣ ਕੁਰੁਪੂ ਵਿਸ਼ਵਨਾਧਾ ਕੁਰੁਪੂ ਸੰਕਰਾ ਕੁਰੁਪੂ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੈ। ਐਕਸਟ ਤੋਂ 5, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਉੱਤੇ ਸੰਕਰਾ ਕੁਰੁੱਪੂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਧਾ ਕੁਰੁੱਪੂ ਦਾ ਖਿਤਾਬ ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁੱਪੂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 3233/75 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ

ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀ 5 ਤੋਂ 7 ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪੂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਨਾਧਾ ਕੁਰੁਪੂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ.3233/75 ਵਿੱਚ ਲੱਭਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 5 ਤੋਂ 7 ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 5 ਤੋਂ 7 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 5 ਤੋਂ 7 ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

4. ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਮਿਤੀ 05.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

“ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਲਾਪੁਝਾ ਅੱਗੇ 2014 ਦੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.17 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 21.02.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“ਇਸ ਲਈ Exbt. ਏ8 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ Exbt. ਏ8 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸੰਕਰਾ ਕੁਰੁਪ ਨੇ ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ ਥੀਏਟਰ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਕਥਿਤ ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ ਨੇ ਕਥਿਤ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਕੁਰੁਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਕਥਿਤ ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ”

6. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1965 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 172 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵੇਲੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ 09.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਏ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

“ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਬੰਧ ਸਨ। ਬੇਸ਼ਕ, ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਉੱਤੇ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਥੀਏਟਰ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 27 ਸੈਂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਥੀਏਟਰ ਇਮਾਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਥੀਏਟਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੇਰਲ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਥੀਏਟਰ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਬੰਧ ਸਨ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

7. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਲੀਸ਼ਵਰਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

8. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਕੁਰੁਪ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੰਕਰਾ ਕੁਰੁਪ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਉੱਤੇ

ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੰਕਰਾ ਕੁਰੁਪ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਤੇ, ਅਰਥਾਤ Ext.A8 ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੁਮਾਰ ਕੁਰੁਪ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਕੁਰੁਪ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਰੁਕਮਿਨੀ ਅੰਮਾ ਸਾਰਦੰਮਾ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੁਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1993) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 499 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

“ 20. ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੋਵਾਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀ-1 ਅਤੇ ਸੀ-2 ਮਜ਼ਾਰ)। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। "ਉਚਿਤਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ' ਤੇ ਨਹੀਂ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖ ਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪੁਨਰਵਲੋਕਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ”

11. ਉਬਾਇਬਾ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰਨ (1999) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 645 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ

ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਸਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆਃ

“3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਸੁਕੁਮਾਰਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਸ ਕੋਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਮਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਮਾ ਸਾਰਦੰਮਾ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣੀ ਸੁਲੋਚਨਾ 1 ਕੇਰਲ ਐਕਟ ਦਾ ਉਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਉਚਿਤਤਾ" ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਉਚਿਤਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਸ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਵਿੱਚ "ਉਚਿਤਤਾ" ਸ਼ਬਦ

ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿਲਬਹਾਰ ਸਿੰਘ (2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 78 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਰੁਕਮਣੀ ਅੰਮਾ ਸਰਦੰਮਾ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣੀ, ਸੁਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“38. ਰੁਕਮਣੀ 1 ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਅਸੀਂ ਰੁਕਮਣੀ 1 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ "ਉਚਿਤਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰੁਕਮਣੀ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ”

13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 09.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਲਾਪੁਝਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ. ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate