ਆਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਿੰਡਰ ਸਿੰਘ ਢੇਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡਾ।

(2019 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 408-409)

ਵਿੱਚ

(2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 17869-17870)

13 ਅਗਸਤ, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਸਰਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ-ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ-ਫੈਸਲਾ। 03.11.17 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.17869-17870/2017 ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ dtd ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 22.01.18 ਇਸ ਵੇਲੇ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ (ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ-ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ (ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਏ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਗਏ-ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਪਣੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ, B.Tech (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਬੀ.ਟੈਕ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਅਕਾਦਮਿਕ

ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ-ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ-ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੇ ਰੁਤਬੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਜੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਚੁਣੌਤੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀ/ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ-ਅਜਿਹੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਜੇ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਕਥਿਤ ਸਮਕਾਲੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਕਾਨੂੰਨ-ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਨਿਯਮ/ਨਿਰਦੇਸ਼-2004 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੇਗਾ।

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਨ (1) ਉਹ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ 2001-2005 ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ (2) ਉਹ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਪੈਰਾ 23.6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨੇ "2004 ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼" ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦੂਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ "2004 ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਝ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਜ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 7,8] [589-ਡੀ-ਜੀ; 590-ਐਚ; 591-ਏ]

1.2 ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਧਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਾਭ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰਾਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਰੁਤਬੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਿਨ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਪਰ ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਕੋਈ

ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਪਰ "ਬਹਾਲੀ" ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਰਾਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ 'ਏ' ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਛੁੱਟੀ। ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦਿਨ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਜੇ ਉਸ ਮੋਰਚੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਸਮਕਾਲੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁ.5000 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 10,11,13 ਅਤੇ 14] [592- ਜੀ-ਐਚ; 593-ਏ; 594-ਸੀ]

ਸੰਕਰ ਪਾਤਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 468: [2017] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 921; ਉੜੀਸਾ ਲਿਫਟ ਇਰੀਗੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਬੀ ਸ਼ੰਕਰ ਪਾਤਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 298:

ਜੇ. ਐਸ. ਪਰਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਗਣਪਤ ਦੁੱਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 291: [1996] 6 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 110-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2017] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 921	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 1
[2018] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 839	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 1
[1996] 6 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 110 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ		ਪੈਰਾ 12

ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਿਆਂ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17869-17870 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 408-409।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.17869-17870 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਤਾਹਿਰ ਅਸ਼ਰਫ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਸਮਿਤਾ ਬੋਰਾ, ਵਕੀਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ। ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼ੇਖਰ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਗੁਸੈਨ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਦਾਗ, ਵਕੀਲ। ਕਥਿਤ ਸਮਕਾਲੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਨੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸਮਕਾਲੀਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ

ਮਾਮਲਿਆਂ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈਃ -

" 58. ਏ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਈ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਈ. ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਤੌਰ-ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਈ-ਜੂਨ 2018 ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਉੱਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਏ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਈ. ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਟੈਸਟ (ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਟਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਉਸ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ 15-1-2018 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖਰਚਾ 31-3-2018 ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਾਂ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ

ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

66.6. ਜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲਾਭ/ਲਾਭ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ”

ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“ਏ] ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਮਈ-ਜੂਨ 2018 ਵਿੱਚ ਏ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਈ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਗਾਮੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵਰਤਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਜਾਂ 31.07.2018 ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਬੀ] ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ... ...”

2. ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਃ -

(i) ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2001-2005 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ।

(ii) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 03.06.2018 ਉੱਤੇ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

(iii) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਵੇਲੇ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ।

(iv) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(v) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਃ -

“ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਯਾਨੀ ਬੀ.ਟੈਕ (ਸਿਵਲ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੈਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

3. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ -

“6. ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਏ. ਸੀ. ਆਰ. ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੀ.ਟੈਕ ਡਿਗਰੀ ਨਿਯਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਓ. ਡੀ. ਐੱਲ. ਢੰਗ ਨਾਲ ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਬੀ.ਟੈਕ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੂਨ 2018 ਦੀ ਏ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਈ. ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਏ. ਸੀ. ਆਰ. ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀਆਂ/ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤੀ 03.11.2017 ਅਤੇ 22.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ”

4. ਕਥਿਤ ਸਮਕਾਲੀਆਂ/ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਮਹਾ-ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀਃ

“(ii) ਕੀ 2017 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਅਤੇ ਡੀ 1)ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਓਡੀਸ਼ਾ ਲਿਫਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਲਿਫਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਬੀ ਸੰਕਰ ਪਾਤਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ/ਤਰੱਕੀ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ” ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੀਃ -

“ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਰਜਿਸਟਰਡ) ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਨਾ ਲਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਥਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ/ਲਾਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਾਖਲਾ, ਤਰੱਕੀ, ਵਾਧੇ ਆਦਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਰਾਜਕਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ।

5. ਕਥਿਤ ਸਮਕਾਲੀ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ ਨੰ.3712-2 ਸੀ.ਐਸ -II-72/21209 ਮਿਤੀ 18.07.1972 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਕਵੀਂ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ/ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ/ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਤਿਆਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੁਝਾਨ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿਃ -

(i) ਅਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(ii) ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਫ਼ਤਰ/ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਗਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਉਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ”

6. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਸਮਕਾਲੀਆਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

7. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਨ (i) ਉਹ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ 2001-2005 ਅਤੇ (ii) ਉਹ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ 2001-2005। ਪੈਰਾ 23.6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. 4 ਨੇ "2004 ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼" ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਡਿਸਟੈਂਸ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ "2004 ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ.

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਝ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਜ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“57. ਕਾਰਜ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕਪੂਰਨ ਕੋਰਸ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਜ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਹੁੰਦਾ, ਬਲਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਵੀ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ 2004 ਦੇ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਸਬੰਧਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਈਆਂ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡਿਸਟੈਂਸ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ ਕੋਰਸ ਚਲਾਉਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸਾਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਐਨ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਕਦੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ

ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੁਝ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2001 ਤੋਂ 2005 ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਏਆਈਸੀਟੀਈ-ਯੂਜੀਸੀ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਲਾਭ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। "

8. ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ (ਏ) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਏਆਈਸੀਟੀਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ (ਬੀ) ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਏਆਈਸੀਟੀਈ 3 ਅਧੀਨ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 57 ਅਤੇ 58 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਗਰੀਆਂ ਏ ਸਨ।ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ।

ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁੱਝ ਨੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ. ਤਕਨੀਕੀਅਤੇ ਐਮ ਬੀ ਏ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾ 57 ਅਤੇ 58 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਮੁੜ ਤੋਂ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਜੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਕੁੱਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁੜ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁੱਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਜਾਂ 31.07.2018 ਤੱਕ ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਲੋਕ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਜਾਂ ਮਈ/ਜੂਨ, 2018 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

10. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਧਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਾਭ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰਾਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਰੁਤਬੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਿਨ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਪਰ ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੁੱਝ ਵਾਧੂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਪਰ "ਬਹਾਲੀ" ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਰਾਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਡਿਸਟੈਂਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਐਨ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਏ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਜੇ ਉਸ ਮੋਰਚੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

12. ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੇ. ਐਸ. ਪਰਿਹਾਰ ਬਨਾਮ. ਗਣਪਤ ਦੁੱਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 5: -

“6. ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐੱਸ. ਕੇ. ਜੈਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਤਿੰਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 2-7-1991 ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਲੱਗੀਆਂ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਮੰਚ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਪੀੜ੍ਹਤ ਧਿਰ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੁੜ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ

ਜੱਜ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ; ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ”

13. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕਥਿਤ ਸਮਕਾਲੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

14. ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁ.5000 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate