[2019] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 595

ਕਮ ਸੀ. ਯਾਮਿਨੀ

ਬਨਾਮ

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6296)

14 ਅਗਸਤ, 2019

[ਐੱਸ. ਏ. ਬੋਬਡੇ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ: ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ-ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-ਐਡਹਾਕ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ-ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2003 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ (ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ/ਸਾਬਕਾ ਐਡਹਾਕ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੰਬਰ 68 ਮਿਤੀ 2.7.2013-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ-ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਜੀ. ਓ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 68 ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 2 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ-ਕੀਤੀ ਗਈ: 11ਵੀਂ ਵਿੱਤ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ' ਤੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ/ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2013 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਨਿਯਮ-ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ-ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, 2001-rr. 1, 2, 7 – ਐਸਟੋਪਲ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਜਦੋਂ 11ਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਗਰਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਮੂਹ, ਅਰਥਾਤ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ, 2001 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 7 ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਨਿਯਮ 7 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 (ਆਈ) ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਜੋ ਅਡਹਾਕ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਏ. ਪੀ. ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 11] [604-ਬੀ-ਈ] ਏ

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 11ਵੀਂ ਵਿੱਤ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਏ. ਪੀ. ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 11ਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਗਰਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ

ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਕੇ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [605-C-F; H; 606-A-B]

3. ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ' ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਦਿ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। [ਪੈਰਾ 14] [606-E-F]

ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ। (2016) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 656: [2016] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 834 ; ਮਹੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ

ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 502: [2012] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 305; ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ. ਆਰਜ਼. (2000) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 25: [2000] 2 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 573; ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (1) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼

ਦੇਬਬ੍ਰਤ ਦਾਸ਼ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਵੀ. ਜਤਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2013) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 658: [2013] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 331-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2012] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 305 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪੈਰਾ 4

[2000] 2 ਸਪਲਿੱਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 573 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੈਰਾ 8

[2002] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 810 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੈਰਾ 8

[2013] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 331 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੈਰਾ 8

[2016] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 834 ਪੈਰਾ 9

[2018] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 719 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 16

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6296। 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13022 ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.04.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਨਾਲ।

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6297,6298 ਅਤੇ 6299। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਮ. ਸੀ. ਯਾਮਿਨੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ)।

ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਾਮਣੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਨੁਮੋਲੂ, ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਏ., ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪੋਟਾਰਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਤੁਸ਼ੀਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਪਰਿਹਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ. ਉਸ਼ਾਸਰੀ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜੀ. ਐੱਨ. ਰੈੱਡੀ, ਟੀ. ਵਿਜੈ ਭਾਸਕਰ ਰੈੱਡੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਬਾਗੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਦੁਹੂਨ, ਮਨਨ ਬੰਸਲ, ਐੱਸ. ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਤਨਮਯਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਸੀਂ 2017 ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ) No.20990 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

3. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17.04.2017 ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ No.13022 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ

(ਐੱਲ. ਏ. ਅਤੇ J-SC.F) ਵਿਭਾਗ ਦੇ G.O.MS. No.68 ਮਿਤੀ 02.07.2013 ਦੇ 6 ਨੂੰ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ 25.10.2003 ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ. ਪੀ. ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਦਿਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੇ 2004 ਦੇ W.P.No.11273 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.07.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ 2004 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) No.17338 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

19.04.2012 ਜਿਸ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (2) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। & ਓਰਸ. 1. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਅਵੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 175 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

" 175. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 28-5-2004 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। "

5. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 207.9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“ 207.9. ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ:

(a) ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਜੋ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਅ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਅਤੇ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

(c) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ 150 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 100 ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ। ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਜਨਰਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਸੀ./ਐੱਸ. ਟੀ./ਓ. ਬੀ. ਸੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 35 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣਗੇ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

((ਸ) ਹਰੇਕ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਇੱਕ ਅੰਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(e) ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਮੋਡੀਊਲ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(f) ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(g) ਜੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ।

(ਐੱਚ) ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਜੱਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ”

6. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (2) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਸਾਬਕਾ ਐਡਹਾਕ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 13.08.2012 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਐੱਲ. ਏ. ਅਤੇ J-SC.F) ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ (ਐਂਟਰੀ ਪੱਧਰ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 4,5 ਅਤੇ 6 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“4. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਭਾਰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

5. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਏ. ਪੀ. ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2007 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ।

6. ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2007 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ” ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ

ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਕੁਮ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸੀ. ਯਾਮਿਨੀ, 2017 ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ) Nos.20990 ਅਤੇ 2018 ਦੇ 12535 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ; ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਾਮਣੀ, ਸਾਲ 2018 ਦੇ ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. (ਸੀ) <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ; ਸ੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਪੋਟਾਰਾਜੂ, 2018 ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ) No.28302 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ; ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤਤਕਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ।

8. ਕਮ. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ. ਯਾਮਿਨੀ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 02.07.2013 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ. ਆਰਜ਼. 2. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਾਮਣੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (1) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਕੇਸ। 3, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ)।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ

ਨੂੰ ਧਿਰ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਰਥਾਤ ਵੱਡੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ. ਵੈਂਕਟ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ. 5. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 2,6 ਅਤੇ 7 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਡਹਾਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਾਲ 2018 ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ) <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

11. ਜਦੋਂ 11ਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਗਰਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਮੂਹ, ਅਰਥਾਤ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ, 2001 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 233 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 309 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 7 ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 (ਆਈ) ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 11ਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਜੋ ਅਡਹਾਕ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਏ. ਪੀ. ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁੱਝ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (2) (ਉੱਪਰ) ਪੈਰਾ 175 ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ

ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (2) (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਐਡਹਾਕ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਨਿਯਮਿਤ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਉੱਤੇ। ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਲ 12 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ (ਐੱਲ. ਏ. ਅਤੇ J-SC.F) ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 11ਵੀਂ ਵਿੱਤ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਏ. ਪੀ. ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 11ਵੇਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਗਰਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ/ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ

ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਰਫ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੋ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਕੇ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ & ਓਰਸ. (ਉੱਪਰ)। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਰਾਮਣੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (1) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ; ਦੇਬਬ੍ਰਤ ਡੈਸ਼ ਅਤੇ ਅਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ v. ਜਤਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ); ਵੀ. ਵੈਂਕਟ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (2) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਰਾਮਣੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ' ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਦਿ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏ. ਪੀ. ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

15. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵੀ. ਵੈਂਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਏ. ਪੀ. ਸਟੇਟ ਹਾਇਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਸਪੈਸ਼ਲ

ਰੂਲਜ਼ ਫਾਰ ਐਡਹਾਕ ਅਪਾਇੰਟਮੈਂਟਸ, 2001 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਡਹਾਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ  ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 25 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ “

25. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਡਹਾਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ/ਤਾਇਨਾਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ. ਟੀ. ਸੀ. ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ”

16. ਸਾਲ 2018 ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ) <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਹੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਚੰਦਰ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 6 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

17. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ**

ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



**Tarun Mehra**

**Advocate**