ਸਲੀਮ ਅਹਿਮਦ

ਵੀ.

ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1244)

19 ਅਗਸਤ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973: ਐੱਸ.482-ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼-ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ-ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਵਿਵਾਦ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਸਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸੇ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾਃ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਇਸ ਲਈ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ - ਸੈਕਸ਼ਨ 135-ਸਮਝੌਤਾ/ਸਮਝੌਤਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ.) ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਸਿਰਫ਼ ਚੁਕਵੇਂ ਮੰਚ ਉੱਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 14,15] [673-ਈ-ਜੀ]

2. ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ

ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਮੰਗ Rs.97,786/- ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ Rs.83,120/- ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਸਿਵਾਏ Rs.83,120/- ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। [ਪਾਰਸ 16,17] [673-ਜੀ-ਐਚ; 674-ਏ-ਬੀ]

3. ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਰਜ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮੰਗ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਨ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 18,20] [674-ਸੀ-ਡੀ; ਐੱਫ]

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਜਲੌਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2008) 2 SCC 660 : [2008] 1 SCR 922; ਭਾਰਗਵੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਨ.ਆਰ. v. ਕੋਠਾਕਾਪੂ ਮੁਥਿਅਮ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2018) 13 SCC 480 : [2017] 9 SCR 380 – 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2008] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 922	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।	ਪੈਰਾ 15
[2017] 9 ਐੱਸਸੀਆਰ 380	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।	ਪੈਰਾ 15

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1244.

2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਐੱਮ. ਸੀ. ਨੰਬਰ 4476 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 05.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਪੁਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਸ਼ਾ ਇੰਦਰਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਬੀ.ਵੀ.ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ ਲਈ), ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਐਮ.ਸੀ. ਨੰ.4476 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 05.09.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਘਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰ. ਐੱਫ-11/75 (ਐੱਸ. ਐੱਫ.), ਖਸਰਾ ਨੰ. 2271/4, ਮਾਲਵੀਆ ਨਗਰ, ਖਿਰਕੀ ਐਕਸਟੈਨ। , ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਘਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਦਾ ਨਾਮ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 25.04.2019) ਦੁਆਰਾ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. 15.12.2014 ਨੂੰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਰਾਜਧਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਘਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਬਿਜਲੀ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੀਟਰ ਸਹੀ ਰੀਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਦਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

6. ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਬਿੱਲ ਭੇਜਿਆ। 97, 786/- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਘਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਕੇਸ ਨੰ. ਆਈ. ਡੀ.- ਆਰ.ਜੇ 151214SC102 (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਨ. ਨੰਬਰ 25201 72444/ ਸਾਕੇਟ)-ਪੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਨੰਬਰ 1/37/2015।

7. ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਈ ਰਿਕਵਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1987 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ-1 ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਮਿਤੀ 27.02.2015 (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ Rs.83,120/- 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Rs.97,786/- ਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ Rs.83,120/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਸ਼. ਰਾਜੇਸ਼ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਬਿੱਲ ਨੂੰ 83,120/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਣ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 97,786/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ 83,120/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਰਕਮ 83,120/- ਤਿੰਨ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 09.03.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ 30.03.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ, 30.04.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਐਂਡਰਿਊਜ਼ ਗੰਜ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵਾਂ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਬੰਧਤ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਹੈ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ, ਜ਼ਬਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "

9. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਨੇ ਇਸੇ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਐੱਸ. ਮਾਲਵੀਆ ਨਗਰ, ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

12. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ।

13. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ।

14. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ.) ਧਿਰਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ.) ਦਰਮਿਆਨ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

15. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। (ਵੇਖੋ- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰ. ਬਨਾਮ ਜਲੌਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., (2008) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 660 ਅਤੇ ਭਾਰਗਵੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਕੋਠਾਕਾਪੂ ਮੁਥਿਅਮ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2018) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 480)

16. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਮੰਗ Rs.97,786/- ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ Rs.83,120/- 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ।

17. ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ, ਸਿਵਾਏ Rs.83,120/- ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਮਿਤੀ 27.02.2015 ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਨੇ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ।

18. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ

ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦਰਜ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

19. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਐੱਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਉਤਸੁਕ ਸੀ ਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

20. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੰਗ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਨ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀ. ਐਸ. ਮਾਲਵੀਆ ਨਗਰ, ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 548/2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate