ਐੱਮ/ਐੱਸ ਕੱਟ ਐਨਰਜੀ ਪੀਵੀਟੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

ਬਨਾਮ.

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ,

ਵੱਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6016-6017)

20 ਅਗਸਤ, 2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਸਰਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ: ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (2)-ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ-ਆਯੋਜਿਤ: 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੋਟਿਸ ਯੂ/ਐੱਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 13(2) – ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੈਸਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆ: 1.1 ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 11.10.2017 'ਤੇ Rs.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 11] [744-ਐਚ; 745-ਏ]

1.2 ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰਸਟ ਐਕਟ, 2002 ਦਾ ਲਾਗੂਕਰਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਤੀ 11.10.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੈਸਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.10.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11,12] [745-ਬੀ; ਡੀ-ਈ]

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਐਰਗੈਨਿਕਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2016) 12 ਐੱਸ. ਸੀ.

18 : [2016] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 920-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2016] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 920	ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6016-6017.

2018 ਦੇ ਸੀਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 4761 ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2274 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਸੀਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 5386 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪੀ. ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦਿਓੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਲ ਮਸ਼ੰਕਰ (ਮੈਸਰਜ਼ ਮਿੱਟਰ ਐਂਡ ਮਿੱਟਰ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਐੱਸ. ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪੀ. ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼, ਵਿਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਪ੍ਰਿਥੂ ਗਰਗ, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਣਾਲ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਮਿਆ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਿਗਧਾ ਸਿੰਘ, ਚਿਰਾਗ ਬੱਬਰ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਜੈਨ, ਕੇਤੁਲ ਹੰਸਰਾਜ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਪੀ. ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਐੱਮ. ਪੀ. Nos.4761 ਅਤੇ 2018 ਦੇ 5386 ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੇ ਸੀ. ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. No.2274 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿੱਚ 24 ਮੈਗਾਵਾਟ "ਕੁਟ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ('ਬੈਂਕ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ), ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸੰਘ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ। 29.09.2015 ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ NPA1 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 15.03.2017 ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ("ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14.03.2017 ਉੱਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ Rs.106,07,91,644.26-ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 27.06.2017,01.08.2017 ਅਤੇ 19.08.2017 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ("ਓਟੀਐੱਸ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ Rs.84,87 ਅਤੇ 90 ਕਰੋੜ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29.08.2017 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ 06.10.2017 ਉੱਤੇ Rs.120 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 2 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2017 ਦੀ ਐੱਸ. ਏ. No.481 ਹੋਣ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 06.10.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 06.10.2017 'ਤੇ ਹੀ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ Rs.120,00,11,000-ਲਈ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਟੀਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ Rs.140 ਕਰੋੜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਆਈ. ਡੀ. 4 ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ. ਡੀ. 7 ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2017 ਦਾ ਸੀ. ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ (i) ਆਈ. ਡੀ. 6 ਅਤੇ ਆਈ. ਡੀ. 5 ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਆਈ. ਡੀ. 3 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ (iii) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁੱਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਉੱਤੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਃ

“ਸ੍ਰੀ ਬੀ. ਸੀ. ਨੇਗੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-18), ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਬੈਂਕ (ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ) ਵਿੱਚ Rs.140 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹਨਃ -

(i) 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-18);

(ii) 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ Rs.15 ਕਰੋੜ;

(iii) 1 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ Rs.22 ਕਰੋੜ ਅਤੇ

(iv) 11 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ Rs.100 ਕਰੋੜ।

ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੈਂਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਮਿਤੀ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-18) 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ, ਜਿਸ

ਬਾਰੇ ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਬਾਕੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ”

6. ID2 ਉੱਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ Rs.140 ਕਰੋੜ ਲਈ ਸੋਧੇ ਹੋਏ OTS ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ Rs.140 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2017 ਦਾ ਸੀ. ਐੱਮ. ਪੀ. No.9618 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 11.10.2017 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ Rs.100 ਕਰੋੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 11.10.2017 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ Rs.40 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। 7. ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) (ਆਈਡੀ1) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ (ਆਈਡੀ2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬਦਲਵਾਂ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) Nos.4898-4904 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀਃ

“ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ।

ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ Rs.325,00,00,000-(ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਸੌ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨੇ Rs.150,00,000/- (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਅੰਕੜੇ

ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਰਫ Rs.40,00,00,000-(ਸਿਰਫ ਚਾਲੀ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਹਨ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ (ਆਈਡੀ2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਨੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਿਤੀ (ਆਈਡੀ1) ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 18.10.2017 ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਨਕਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ 17.03.2018 ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। ਬਨਾਮ. ਮੈਥਿਊ ਕੇ. ਸੀ. (2018) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 85, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "

8. 22.05.2018 ਉੱਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ 2017 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ CWP No.2274 ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ CMP No.4761 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 11.10.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ Rs.40 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦਾ ਸੀ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 5386 Rs.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 29.05.2018 ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 19.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ: -

“9. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 40.00 ਕਰੋੜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਆਵ੍ ਬੈਂਕਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੁੱਚੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵੰਡ ਉੱਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਲੀਡ ਬੈਂਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 129.47 ਕਰੋੜ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲਾ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੰਕਾਰੀ ਹੈ।

10. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 40.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਰਕਮ ਲਈ ਐਡਜਸਟ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਅਜੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ/ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੀਡ ਬੈਂਕ (ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਇਹ ਰਕਮ ਐੱਫ. ਡੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਰਹੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡੀਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਗਾਰੰਟਰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਔਰਗੈਨਿਕਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ 3. ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਗੁਰੂ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਬਲਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਘੱਟ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲੀਅਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ”

10. ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ 3 ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਭਰੇ ਸਨ, ਉਹ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ('ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ.', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਅੱਗੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ', 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ 'ਲੈਣਦਾਰ', 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ' ਅਤੇ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 12 ਤੱਕ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ" ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ' ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ

ਇੱਕ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ' ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਲਾਈਅਨ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14,21,22 ਅਤੇ 23 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨਃ -

“14. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (3) ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (11) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈਃ

“ 13. (11) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਬਿਨਾਂ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 13 (4) ਤਹਿਤ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਸ਼ਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਬੇੜੇ ਉੱਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਉੱਤੇ, ਜਾਂ ਵਿਅਰਥ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਬਕਾਏ ਲਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ' ਤੇ ਕੋਈ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਬਤੀ।

22. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈਃ

“ 171. ਬੈਂਕਰਾਂ, ਕਾਰਕਾਂ, ਵਾਰਫਿੰਗਰਾਂ ਦਾ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਨੀਤੀ-ਦਲਾਲ। — ਬੈਂਕਰ, ਕਾਰਕ, ਵਾਰਫਿੰਗਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਨੀਤੀ-ਦਲਾਲ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਖਾਤੇ ਦੇ ਆਮ ਸੰਤੁਲਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਤੁਲਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ”

23. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਖਾਤੇ ਦੇ ਆਮ ਸੰਤੁਲਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਕਲਪਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲ ਨੂੰ

ਜ਼ਮਾਨਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 11.10.2017 'ਤੇ Rs.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ' ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ 'ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ' ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ 'ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਸਾ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਕੋਲ ਸੀ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕੋਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.10.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੈਸਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੇ ਸੀ. ਐੱਮ. ਪੀ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

13. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate