ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੋਲੀਊਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ

ਬਨਾਮ

ਸੀ. ਸੀ. ਐਲ. ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ

(2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7005)

22 ਜੁਲਾਈ, 2019

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974-ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986-ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੁਰੰਤ ਕੌਫੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ Rs.25 ਲੱਖਾਂ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੋਰਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਵੇਖੀਆਂ - ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਦੁਖੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ-ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ

ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਵੇਖੀਆਂ ਸਨ-ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 1995 ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕੋਫੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ: ਦੋ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤੀਜਾ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ। 6 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਵੇਖੀਆਂ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 12 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਰੱਖਿਆ: 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਪੱਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਭਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਅਟੱਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਨਕਦੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [866-E-F]

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੁੱਚੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ

ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਏ ਦੀ ਮੰਗ ਇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 20] [866-F-H]

3. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖੁਦ 20 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 26 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [867-ਏ-ਸੀ]

4. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਵੇਖੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22] [867-D-G]

ਅੰਸਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (1996) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 450: [1996] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 226; ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਮੂਲ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੱਖਰ ਕਾਰਖਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ (2006) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 293: [2006] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 320; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1999) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 436: [1999] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 554-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1996] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 226	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ	ਪੈਰਾ 18
[2006] 3 ਸਪੱਲ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 320	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[1999] 3 ਸਪੱਲ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 554	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ	ਪੈਰਾ 18

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7005.

2013 (ਐੱਸ. ਜ਼ੈੱਡ.) ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 63 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਟੀ. ਵੀ. ਐੱਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ੍ਰੇਅਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਇਤਰੀ ਗੁਲਾਟੀ ਸ੍ਰੇਅਸ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹ ਢਿੱਲੋਂ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਜੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੁਯੋਧਨ ਬਾਇਰਾਪਾਨੇਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿਲਜ਼ਾ ਮੂਨਿਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਐੱਮ. ਪੀ. ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਸਿੰਘ ਖਰੋਲਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 16 ਅਗਸਤ 2016 ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਇਸ ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਜ਼ੋਨ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

3. ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 1995 ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕੌਫੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਲ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ 1974 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 6 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੌਫੀ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਨਿਯਮ, 1986 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। 5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਗੁੰਟੂਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, 26 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨਃ

“ਭਾਗ ਏ

ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ

a. ਉਦਯੋਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਈਟੀਪੀ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ।
b. ਉਦਯੋਗ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਇਲਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਮੌਜੂਦਾ ਏ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰੇਗਾ।

ਭਾਗ ਬੀ

a. ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਮੀਟਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ

b. ਉਦਯੋਗ ਸਾਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਐਨਰਜੀ ਮੀਟਰ ਲਗਾਏਗਾ ਅਤੇ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਆਰ. ਓ., ਗੁੰਟੂਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

ਭਾਗ ਸੀ

a. ਉਦਯੋਗ ਵਰਖਾ ਦੇ ਮੌਸਮ ਦੌਰਾਨ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਕੇਵਲ ਕਤਾਰਬੱਧ ਝੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਕੇ ਰੱਖੇਗਾ।
b. ਬੀ. ਉਦਯੋਗ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।
c. ਉਦਯੋਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੂਫਾਨੀ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਨਾਲੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਰੰਗੀਨ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਮੀਂਹ ਦੇ ਪਾਣੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਮਿਲ ਜਾਣ।
d. ਉਦਯੋਗ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਅਨਲਾਈਨ ਝੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਝੀਲਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
e. ਉਦਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ.
f. ਉਦਯੋਗ ਰੰਗ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।"

6. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾਃ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਭਾਗ ਏ, ਭਾਗ ਬੀ ਅਤੇ ਭਾਗ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ।

7. 6 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਰੁਪਏ 5,00,000 ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਲਾਗੂ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵਿੱਚ 26 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਸੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਗਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਗਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨਃ

"ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ 5,00,000-(ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ”

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ

“ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦਃ

a) ਇਸ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਅਧੀਨ ਸਾਡੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 5,00,000/-

b.) ਇਹ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ 06.09.2013 ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ।

c) ਅਸੀਂ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਾਂ ਇਸ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਸਾਨੂੰ 06.09.2013 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋ।

8. ਦੂਜੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਭਾਗ ਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 26 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨਃ

“ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। 10,00,000-(ਸਿਰਫ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ।

ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਊਟ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। 10,00,000-(ਸਿਰਫ਼ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ)। ਸਾਡੀ ਗਰੰਟੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। "

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦਃ

a) ਇਸ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਅਧੀਨ ਸਾਡੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 10,00,000/-

b) ਇਹ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ 06.09.2013 ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ।

c) ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਸਾਨੂੰ 06.09.2013 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋ। "

9. ਰੁਪਏ 10,00,000 ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 26 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ।

ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨਃ

"ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ। 10,00,000-(ਸਿਰਫ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ।

ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। 10,00,000-(ਸਿਰਫ਼ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ)। ਸਾਡੀ ਗਰੰਟੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦਃ

a) ਇਸ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 10,00,000 -

b) ਇਹ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ 06.09.2013 ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ।

c) ਅਸੀਂ ਇਸ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਸਾਨੂੰ 06.09.2013 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋ। "

10. 12 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੁੰਟੂਰ ਵਿਖੇ ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿਃ

"ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਹੋਈ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਪਾਲਣਾ ਲਈ. ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 21.07.2012 ਅਤੇ 23.08.2012 ਉੱਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਵੇਖੀਆਂ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਦਯੋਗ ਵੱਲੋਂ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ।

ਈ. ਈ., ਆਰ. ਓ., ਗੁੰਟੂਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ, ਏ. ਪੀ. ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਏ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਤੁਰੰਤ. ਮੂਲ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। "

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, 12 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ।

12. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 16 ਅਗਸਤ 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਲੱਭਦਿਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਬੇਨਤੀ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

13. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਵਪਾਰਕ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

14. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਵੀ. ਐੱਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 9 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 16 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 20 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੱਦਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 12 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

15. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵੈਯਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 26 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਭਾਗ ਏ, ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਤੀਜਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

16. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

17. ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਭਾਰਥੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

18. ਜਿਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਲਾਈਨ. ਅੰਸਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡ੍ਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 2 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

“4. ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਭਾਰਥੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ੀ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਲਾਭਾਰਥੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਲਾਭਾਰਥੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ...ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ/ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਨਾ-ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ”

ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੱਖਰ ਕਾਰਖਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ 3 ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“33. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

34. ਜੇਕਰ ਸ੍ਰੀ ਨਾਫੜੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਬੈਂਕਰ ਲਈ ਵੀ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਗਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ , ਦੋ ਜੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“9. ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਰਥੀ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਲਾਭਾਰਥੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ. ਇਸ ਲਈ, ਸੱਦਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੱਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਪੱਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਭਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਅਟੱਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਨਕਦੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੁੱਚੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਖੁਦ 20 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 26 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਵੇਖੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

23. ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 24. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate