ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂਪੁਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5979)

31 ਜੁਲਾਈ, 2019

[ਐੱਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਯੂ. ਪੀ. ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀ ਖਾਤਮਾ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1950 ਐਸ. 331-ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਿਆ, ਸਾਰੇ ਮਿਤੀ 17.10.1998-ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਚਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮਿਤੀ 15.06.2006 ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ। 331 ਐਕਟ ਦੇ-ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਸੀ-ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ 15.06.2006 ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ

ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬੱਦਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 331 ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 15.06.2006 ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ 15.06.2006 ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਯੂ. ਪੀ. ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀ ਖਾਤਮਾ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 1998 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬਿਸਮਿੱਲਾ ਬਨਾਮ ਜਨੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਓਰਸ। (1990) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 207-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਰਾਮ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਕਿੰਡ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡੀ.ਜੇ., ਸੁਲਤਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1989) ਆਰ ਡੀ 21 (ਸਾਰੇ) (ਐਫਬੀ) - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ. ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 24: [2001] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 984-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਮਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨਾ ਕਾਂਤ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 212: [2007] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 395-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(1990) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 207	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 6

[2001] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 984 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 9

[2007] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 395 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੈਰਾ 11

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5979।

2014 ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੁਕਸ ਨੰਬਰ 128 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 17.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5980।

ਐਚ. ਸੀ. ਖਰਬੰਦਾ, ਜਬਰ ਸਿੰਘ, ਟੀ. ਐਨ. ਸਕਸੈਨਾ, ਗਰਵੇਸ਼ ਕਾਬਰਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸੰਜੇ ਆਰ. ਹੇਗੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼ਰੀਕ, ਅਮਨ ਰਸਤੋਗੀ, ਸਈਦ ਅਬਦੁਲ ਹਸੀਬ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਾਜ਼ੀਅਰ, ਜੇ.

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 5979</u>

(ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ.8352

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 15.06.2006 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ?

3. ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪਿੰਡ ਯਾਕੂਤਪੁਰ, ਪਰਗਨਾ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲ ਦਾਦਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ') ਪੰਜ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰਾਂ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਮਿਤੀ 17.10.1998 ਸਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਚਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਮਿਤੀ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2008 ਦਾ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ.55 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ।

4. ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਯੂ. ਪੀ. ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1950 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.05.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 17.11.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ।

5. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੋਕ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬਿਸਮਿੱਲਾ ਬਨਾਮ ਜਨੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ[1] ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

“7. ਇਹ ਪੱਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਲੜ੍ਹੀਵਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡੀਡ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ। ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਵੇ। ”

7. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜ੍ਹੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 15.06.2006 ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ 15.06.2006 ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਸੂਟ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੂਜਾ ਵਧੀਕ ਡੀ.ਜੇ., ਸੁਲਤਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੇਸ, ਅਯੁੱਧਿਆ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਗੰਗੋਤਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖ਼ਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਵਾਧੂ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੱਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ

ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

9. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਂ, ਨੇ ਕੁਝ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਨਕਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

10. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 1998 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ

ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ।

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕਿਸ਼ਨਾ ਕਾਂਤ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਦਈ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਕ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 10 ਤੋਂ 12 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜੋ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਹੱਕ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਪਰ 10 ਤੋਂ 12 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥਵਾਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 229-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

12. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 5980

(ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ (ਸੀ) 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 8528

13. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

14. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate