ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਯਾਸਮੀਨ ਮੁਹੰਮਦ ਜ਼ਾਹਿਦ @ਯਾਸਮੀਨ

(2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ No.1199)।

ਅਗਸਤ 02,2019

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860:

ਐਸ. ਐਸ. 120ਬੀ ਅਤੇ 125 ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. 38, 39 ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਮੁਕੱਦਮੇ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ-ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਯੂ/ਐੱਸ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 125 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ. 39 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ 40-ਯੂ/ਐੱਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ। 120ਬੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ. 38 ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ-ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ-ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈਃ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਯੂ/ਐੱਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 120ਬੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ. 38 ਐਕਟ ਦਾ ਸਹੀ ਸੀ-ਪਰ ਅਪਰਾਧ ਯੂ/ਐਸ. ਐਸ. 125 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ. 39 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ 40 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967:

ਐਸ. ਐਸ. 38 ਅਤੇ 39-ਦਾ ਖੇਤਰ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ। 38 ਅਤੇ 39 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ-s ਦੀ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ। 38, ਐੱਸ. 39 ਬੇਲੋੜੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ।

ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1 ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਏ1 ਆਈਐੱਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗ਼ੈਰ-ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਏ2 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ) ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੀਡੀਓ ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਏ1. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਰਦਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਸਜ਼ਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 15] [1003-G-H; 1004-A-B]

2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸਨ ਕਿ ਏ 2 ਨੇ ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਹਾਦ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਯੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਠਜੋੜ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਏਸ਼ੀਆਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹਾ ਯੁੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7] [1001-ਬੀ-ਸੀ]

3. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 39 ਅਤੇ 40 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਏ 2 ਦੇ ਉਲਟ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16] [1004-D-E]

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ "ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 39 ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ"। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਆਪਣੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 17] [1005-F-G]

5. ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਸੀ ਹਮਦਰਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਉਸ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [1004-ਐਚ; 1005-ਏ]

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਨੇਫ (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 784: [2011] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 590-ਵਿਲੱਖਣ

ਅਰੂਪ ਭੂਯਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ (2011) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 377: [2011] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 506 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2011] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 590	ਵਿਸ਼ੇਸ਼	ਪੈਰਾ 12
[2011] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 506	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	ਪੈਰਾ 14

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ No.1199

ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.10.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2013 ਦਾ ਏ. ਨੰਬਰ 506

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1200।

ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਦੀਆਲ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਜ਼ੁਲਫਿਕਾਰ ਅਲੀ ਪੀ. ਐੱਸ., ਫੈਸਲ ਐੱਮ. ਅਬੂਬਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਥੇਨਪੁਰਾਕਲ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ (ਆਈ. ਡੀ. 2) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਏ. 2-ਯਾਸਮੀਨ ਮੁਹੰਮਦ ਜ਼ਾਹਿਦ @ਯਾਸਮੀਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.), ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ.) ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

3. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

(a) ਚੰਦੇਰਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕਾਸਰਗੋਡ ਵਿੱਚ 10.07.2016 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ 14 ਵਿਅਕਤੀ ਇਸਲਾਮਿਕ ਸਟੇਟ ਆਫ ਇਰਾਕ ਐਂਡ ਸੀਰੀਆ (ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ.) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਛੱਡ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ (ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲੜੀਵਾਰ No.38) ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(b) ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇੰਦਰਾ ਗਾਂਧੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ 'ਤੇ 01.08.2016' ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।

(c) ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 (ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਦਾ ਪਤੀ) ਅਤੇ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਵਿਚਕਾਰ 2015 ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਏ 1 ਅਤੇ ਏ 3 ਤੋਂ ਏ 15 ਭਾਰਤ ਛੱਡ ਕੇ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਦੀਆਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ 15 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫਰਾਰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਏ2-ਯਾਸਮੀਨ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38,39 ਅਤੇ 40 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ 52 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਏ2-ਯਾਸਮੀਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ 4,6,7,8,11,12 ਅਤੇ 13 ਸਨ।

5. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਨ. ਆਈ. ਏ. ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਅਤੇ 125 ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38,39 ਅਤੇ 40 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੰਜ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ, ਸੱਤ ਸਾਲ, ਸੱਤ ਸਾਲ, ਸੱਤ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ। ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈ. ਡੀ 1, 000/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 24.03.2018 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ No.506 ਵਿੱਚ A2-ਯਾਸਮੀਨ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਏ2-ਯਾਸਮੀਨ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125, ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ

ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੋਰ ਤੱਤ, ਅਰਥਾਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ -

"ਪੀਡਬਲਯੂ 4, ਪੀਡਬਲਯੂ 6, ਪੀਡਬਲਯੂ 18 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 21 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਈਐੱਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਦੇ ਘਰ ਏ 2 ਨੇ ਜਿਸ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਏ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਈਐਸ ਅਤੇ ਜੇਹਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ਼ੈਰ-ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈ ਸੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 251 ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਖਾਤਾ ਸੋਨੀਆ ਸੇਬੇਸਟੀਅਨ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ 3.6.2016 ਤੋਂ 22.07.2016 ਤੱਕ ਕਥਿਤ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ1 ਦੁਆਰਾ ਸੋਨੀਆ ਸੇਬੇਸਟੀਅਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੋਨੀਆ ਸੇਬੇਸਟੀਅਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਏ. ਟੀ. ਐੱਮ. ਕਾਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਏ2 ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਸੀ. ਟੀ. ਵੀ. ਫੁਟੇਜ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾ ਲਏ ਹਨ।

ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 1.8.2016 ਉੱਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਨੂਰ ਮਹਿਲਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਈਡੀਆ ਸਿਮ ਕਾਰਡ ਸਨ। ਪੀ. ਡਬਲਿਊ. 41 ਦੁਆਰਾ ਪੀ. 29 ਮਜ਼ਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਮ ਕਾਰਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਓ. 13 ਅਤੇ ਐੱਮ. ਓ. 14 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਮਰੀ ਕਾਰਡ ਵੀ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਐੱਮ. ਓ. 15 ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ। ਮੈਮਰੀ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀਡੀਓ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ, ਅਨਵਰ ਅਲਵਾਕੀ ਦਾ ਆਡੀਓ ਭਾਸ਼ਣ, ਇਸਲਾਮਿਕ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਇਸਲਾਮਿਕ ਸਟੇਟ ਦੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਗਾਈਡ ਸੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਜਾਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ

ਇਹ ਤੱਥ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। "

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਪੰਜ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਏ 2 ਨੇ ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਹਾਦ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਯੁੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਠਜੋੜ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਏਸ਼ੀਆਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹਾ ਯੁੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਕਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

"ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਏ 1 ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਜਾਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 38 (2) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "

8. ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ2 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਏ1 ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 39 ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "

9. ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ; ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਲਈ ਯਾਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਟਿਕਟ ਖਰੀਦਣ

ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਰਮੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਠੋਸ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਐੱਮ. ਨਟਰਾਜ ਅਤੇ ਏ2-ਯਾਸਮੀਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਏ2-ਯਾਸਮੀਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40 ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ2 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਰੂਪ ਭੂਯਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ 1 ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਈਫ 2 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੁਰਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

12. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਈਫ 2 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਡਾਕਟਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

“ 7. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸਹੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਅਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣੇ ਬਾਕੀ ਹਨ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਕੁੱਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ।

8. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੇਲੇ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਬਾਕੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋ. ਯਾਕੂਬ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਕਥਿਤ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 43-ਡੀ (5) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਮਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿਪੋਕ੍ਰੈਟਿਕ ਸਹੁੰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰੇ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਦਾ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਦੰਦਾਂ ਦਾ ਡਾਕਟਰ ਵੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਟਾਂਕੇ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਥਾਤ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਛੱਡਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 202 ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ”

13. ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 15 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

14.ਅਰੂਪ ਭੂਯਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਉਸ ਦਾ ਇਕਬਾਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“ 7. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਇਕਬਾਲਿਯਾ ਬਿਆਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਇਕਬਾਲਿਯਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਇਕਬਾਲਿਯਾ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ”

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਈਫ 2 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

15. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ1 ਆਈਐੱਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਏ2-ਯਾਸਮੀਨ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਵੀਡੀਓ ਅਜਿਹੇ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਏ 1 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਅਫਗਾਨਿਸਤਾਨ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਰਦਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਸਜ਼ਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਮੁੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਏ 2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 39 ਅਤੇ 40 ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ

ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਏ2-ਯਾਸਮੀਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ।

17.ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ "ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 39 ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ"। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਆਪਣੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨਾ।

18. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਸੀ ਹਮਦਰਦੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਏ2-ਯਾਸਮੀਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੁੰਦਿਆਂ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸੀ।

20. ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ,

a.) ਏ2-ਯਾਸਮੀਨ ਵੱਲੋਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

b.) ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

c.) ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਏ 2-ਯਾਸਮੀਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਏ2 ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਅਤੇ ਯੂ. ਏ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate