ਸਤਗੁਰ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਐੱਸ. ਈ. ਪੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1857)

[ਐੱਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨਃ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ-ਸੱਤ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਆਰਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.12.1988 ਦੇ ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ-ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖਿਆਃ 1. 28 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼/ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇਨਕੁਆਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਝਲਕ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇਨਕੁਆਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੋਈ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੌਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ |ਫੌਜ ਦੀਆਂ 28 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੀਆਂ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 7] [1028-ਈ-ਜੀ]

2. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੱਤ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਮੌਕੇ 2 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 28 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 8] [1028-ਐਚ; 1029-ਏ-ਬੀ] ਬੀ. ਸੀ. ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ ਬਨਾਮ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1857। ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 2010 ਦੇ ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 286 (2009 ਦੇ ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 13268 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ)/ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 2010 ਦੇ ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 286 (2009 ਦੇ ਸੀ

ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 13268 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ) ਦੇ 2016 ਦੇ ਐਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 3876 ਅਤੇ 3877 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਖੇਤਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 2010 ਦੇ ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 286 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਆਫਤਾਬ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਐੱਫ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਏ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਮਲਾ ਸਿਨਹਾ, ਵੰਸ਼ਦੀਪ ਡਾਲਮੀਆ, ਸੁਚਕਸ਼ੂ ਜੈਨ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੀ. ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ, ਜੇ. 1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਚੰਡੀਮੰਦਿਰ ਵਿਖੇ ਖੇਤਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ 11 ਸਾਲਾਂ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸੱਤ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 22 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਣਚਾਹੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਦੋ, ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਇੱਕ, ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਤੇ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਦੋ। ਸੱਤ ਵਾਰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ ਆਰਮੀ ਐਕਟ 21 ਦੀ ਯੂ/ਐੱਸ 39 (ਏ) ਦਿਨ ਆਰ. ਆਈ. 02.09.1995 (ਬੀ) ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੂ/ਐੱਸ 51 28 ਦਿਨ ਆਰ. ਆਈ. 07.09.1995 ਆਰਮੀ ਐਕਟ 21 ਦੀ ਯੂ/ਐ 39 (ਏ) ਦਿਨ ਆਰ. ਆਈ. 04.08.1998 ਆਰਮੀ ਐਕਟ 07 ਦੀ ਯੂ/ਐੱਸ 39 (ਬੀ) ਦਿਨ ਆਰ. ਆਈ. 02.11.2000 (ਈ) ਆਰਮੀ ਐਕਟ 02 ਦੀ ਯੂ/ਐੱਸ 63 ਦਿਨ ਆਰ. ਆਈ.

15.11.2000 (ਐੱਫ) ਆਰਮੀ ਐਕਟ 05 ਦੀ ਯੂ/ਐੱਸ 39 (ਬੀ) ਦਿਨ ਆਰ. ਆਈ. 12.02.2004 (ਜੀ) ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੂ/ਐਸ 63 21 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਆਰ. ਆਈ. 25.05.2004 |

3. ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

4. ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 24 ਇਨਫੈਂਟਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ 26 ਨਵੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ ਬਨਾਮ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ। 2. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਪਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ 28 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਫੌਜ ਦੀਆਂ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ ਏ/21210/159 ਪੀ. ਐਸ.-4 (ਸੀ) 28 ਦਸੰਬਰ 1988 ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, ਦੱਖਣੀ ਕਮਾਂਡ, ਪੁਣੇ ਪੂਰਬੀ ਕਮਾਂਡ, ਕਲਕੱਤਾ ਪੱਛਮੀ ਕਮਾਂਡ, ਚੰਡੀਮੰਦਿਰ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਾਂਡ, ਲਖਨਊ ਉੱਤਰੀ ਕਮਾਂਡ, ਸੀ/ਓ 56 ਏਪੀਓ ਬੀ. ਅਣਚਾਹੇ ਜੇ. ਸੀ. ਓ./ਡਬਲਯੂ. ਓ./ਓ. ਆਰ. ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਃ ਮੁੱਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ। -ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ (1) ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ

(ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ) ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। (ii) ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਤਿਅੰਤ ਕਦਮ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ”

6. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ “10. ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਣਚਾਹੇ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਲੇਟੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਧੱਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ

ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਝੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਨੇੜੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਨਹੀਂ ਬੀ. ਉਸ ਨੂੰ ਦਬਾਓ। ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਪੈਰਾ 5 (ਐੱਫ) (2) ਇਸ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਕਦਮ ਹੈ ਜੋ ਤਾਂ ਹੀ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਯੰਤਰਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਮੌਕੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ

ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨਿਆਂ, ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਨੋਟ 2 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 5 ਤੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੰਬੀ ਸੇਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿੰਨੇ ਸਖਤ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਜੀਵਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਫਿਰ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੰਬੀ ਸੇਵਾ, ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਰਹਿਣ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇੰਨੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਸੀ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। 28 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 5 (ਏ)

ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇਨਕੁਆਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਝਲਕ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇਨਕੁਆਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੋਈ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੌਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸ੍ਪ□◌ਟ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਫੌਜ ਦੀਆਂ 28 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੀਆਂ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ।

8. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੱਤ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਏ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 28 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ. ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਸੱਤ ਮੌਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate