ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6798)

ਸਤੰਬਰ 02, 2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:

ਪੈਨਸ਼ਨ - ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ - ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਕੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਲਗਭਗ 37 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਦਾਅਵਾ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ - ਦਾਅਵਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਸੁਣਵਾਈ: ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਆਰ.3(8) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮ, 361, 368 ਅਤੇ 370 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਵਾਲੀਅਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 669 I VI, ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। - ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸਗੋਂ, ਮਾਲਕ ਨੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਸੁਭਾਅ ਵਾਲਾ ਸੀ - ਨੋਟ ਟੂ ਆਰ. 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 3(8) ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਿਆਦ ਦੋ ਅਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ - ਇਹ ਨੋਟ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਰਹਿਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਆਰ.3(8) ਦੇ ਨੋਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਅਚਨਚੇਤੀ ਅਦਾਇਗੀ ਫੰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 370 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਦੇ ਪੈਰਾ 669 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੁਝ ਹੋਰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ -ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ

*ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ 30-40 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ *ਉਮਾ ਦੇਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਨਿਯਮ, 1961 - ਆਰ. 3(8) - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 370 - ਵਿੱਤੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਵੋਲ. VI - ਪੈਰਾ 669.*

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਰਾਜ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਸੇਵਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 368 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣਾ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਬੈਨੀਫਿਟਸ ਰੂਲਜ਼, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ, ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 3(8) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ, ਅਚਨਚੇਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਗਿਣੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11] [1085-F-H; 1086-ਬੀ]

1.2 ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 370 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ, ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 361 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਵਾਲੀਅਮ ਦਾ ਪੈਰਾ 669। ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ VI ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਭੱਤੇ ਛੱਡਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 12, 13 ਅਤੇ 14] [1086-ਸੀ-ਡੀ; 1088-ਸੀ.]

1.3 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਬਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਗੰਜਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਸੁਭਾਅ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸ਼ੋਸ਼ਣਕਾਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਇਕ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਰਾ 29] [1104-ਈ-ਜੀ]

1.4 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਰਕਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਲੈਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸ਼ੋਸ਼ਣਕਾਰੀ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਲੈਣਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬਣਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤਨਖ਼ਾਹ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਉੱਚੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30] [1105-ਸੀ-ਈ]

1.5 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੰਮ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੋ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 31] [1105-F]

1.6 ਇੱਕ ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। -ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨੋਟ 3(8) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੋ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੈਂਡਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤੁਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 32] [1105-G-H; 1106-ਏਬੀ]

1.7 ਨਿਯਮ 3(8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਇੱਕ ਵਰਗ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਵਿਤਕਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਤਰਕਹੀਣ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖੁਦ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਈਡਰ ਜੋ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 32] [1106-ਬੀ-ਡੀ]

1.8 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 3(8) ਨੂੰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 3(8) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਅਚਨਚੇਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 33] [1106-ਡੀ-ਈ]

1.9 ਨਿਯਮ 3(8) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 370 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਦੇ ਪੈਰਾ 669 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 34] [1106-F]

1.10 ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਬੈਨੀਫਿਟਸ ਰੂਲਜ਼, 1961, ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 36] [1107-ਸੀ]

> ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 4 SCC 317 : [2010] 3 SCR 27 ; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ (2010) 4 SCC 317: [2010] 3 SCR 27 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।
>
> ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1979) 4 SCC 440 : [1980] 1 SCR 420; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੁੰਜੀ ਰਮਨ (1997) 2 SCC 517 : [1996] 10 Suppl. SCR255; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਜਗਜੀਵਨ ਰਾਮ (2009) 3 SCC 661 : [2009] 3 SCR 209 - ਵੱਖਰਾ।

ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1988 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 265 - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ।

2. ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30-40 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੈਗੂਲਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ, ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ *ਉਮਾ ਦੇਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਹੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਹੀ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਰਾ 35] [1106-G-H; 1107- ਏ-ਬੀ]

*ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾ ਦੇਵੀ (2006) 4 SCC 1 : [2006] 3 SCR 953 - ਬਾਅਦ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

AIR 1988 P & H 265 ਨੇ ਪੈਰਾ 1 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ
[2010] 3 SCR 27 ਪੈਰਾ 4 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[1980] 1 SCR 420 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 22
[1996] 10 ਸਪਲ. SCR 255 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 25
[2009] 3 SCR 209 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 26
[2006] 3 SCR 953 ਨੇ ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6798।

2009 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 811 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.07.2009 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 6804, 6799-6803, 6938-6942, 6805, 6806, 6937, 6943, 6810, 6944, 6945, 6808 6809, 6946, 6946, 6946, 4968, 11, 6812, 6807, 6950, 6813 , 6951, 6952, 6953, 6954, 6955, 6956, 6957, 6826, 6958, 6959, 6960, 6961, 6962, 6963, 6964, 6968, 6968, 6968, 6817, 6815, 6824, 6818, 6814 , 6834, 6823. 6822, 6821, 6820, 6833, 6838, 6832, 6829, 6831, 6830, 6844, 6835, 6839, 6840, 6863, 6863, 6863, 6841, 6842, 6845, 6856, 6855 , 6858, 6852, 6847, 6850, 6857, 6859, 6848, 6849, 6860, 6851, 6864, 6861, 6862, 6854, 6863, 6867, 6867, 6867, 6876, 6874, 6879, 6865, 6875 , 6871, 6878, 6867, 6873, 6872, 6882, 6881, 6884, 6880, 6883, 6900, 6885, 6887, 6886, 6888, 6896, 6896, 6896, 6896, 6897, 6893, 6898, 6894 , 6901, 6899, 6904, 6903, 6905, 6902, 6927-6929, 6906, 6907, 6908, 6909, 6910, 6911, 6912, 6916, 6916, 6916, 69163, 917, 6918, 6919, 6921, 6923 , 6925, 6920, 6924, 6922, 6931, 6932, 2019 ਦਾ 6926, MA 1541/2018 ਵਿੱਚ SLP(C) 19310/2017, MA 1542/2018 ਵਿੱਚ SLP2101/2018, SLP(C) 19346/2017, SLP(C) 19350/2017 ਵਿੱਚ MA 1545/2018, SLP(C) 19740/2017 ਵਿੱਚ MA 1546/2018, SLP(C) 19277 ਵਿੱਚ MA 1543/2018।

ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਜੀ., ਮਿਸ. ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪਰਿਹਾਰ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਸਨਤ ਕੁਮਾਰ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਅਮਰੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ, ਆਨੰਦ ਗਰੋਵਰ, ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਸੁਕ੍ਰਿਤੀ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੰਚਿਤ ਗੁਰੂ, ਸਮਰਥ ਖੰਨਾ, ਸ਼ੌਰਿਆ ਬੇਰੀ, ਮਿਸ. ਰਚਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ. ਰਚਨਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਉਮ ਸਲਮਾ, ਅਵੀਰਲ ਸਕਸੈਨਾ, ਅਨੁਰਾਗ ਪਾਂਡੇ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਯਮ ਲਿਜ਼ਮੇਰੀ ਚੈਰਿਅਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਸਿੰਘ, ਗਗਨਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ. ਸਵਾਤੀ ਜਿੰਦਲ ਗਰਗ, ਸ਼ਿਵਮ ਜੈਸਵਾਲ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ ਤੋਮਰ, ਨਿਤਿਨ, ਅਸ਼ੀਵਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਜੇ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਸਿੰਘ, ਕਮਲੇਸ਼ ਆਨੰਦ, ਕੁ. ਰਚਨਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਪੰਤ, ਸੰਦੀਪ ਗਰੌਸਾ, ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ, ਐਸ.ਐਸ.ਰਾਵਤ, ਕੁ. ਨਮਿਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਸ. ਰਚਨਾ ਗਾਂਧੀ, ਅਜੈ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਸ਼ਵੇਤਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ. ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਨੁਰਾਗ ਪਾਂਡੇ, ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗਰਗ, ਧਨੰਜੈ ਗਰਗ, ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ, ਨਚੀਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ, ਵਿਕਾਸ ਨੇਗੀ, ਵਰਿੰਦਰ ਐੱਸ.ਰਾਵਤ, ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਮੰਜੂ ਜੇਟਲੀ, ਐੱਸ.ਆਰ.ਸੇਤੀਆ, ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਤਿਆਗੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਫਾਰੂਖ ਰਸ਼ੀਦ, ਖਾਲਿਦ ਇਸਰਾਰ, ਆਨੰਦ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਵੰਦਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਸ. ਅਨੀਸ਼ਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਪਵਨ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਬੀ.ਕੇ.ਪਾਲ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੰਡੀਰ, ਅਰਿਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਵੀ. ਸਿੰਘ, ਆਰ. ਕਰਰੂਪੀਆ, ਆਦਿਤਿਆ ਗਿਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਮਨੋਹਰ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਜਮਾਨੀ, ਆਯੁਸ਼ ਨੇਗੀ, ਕੁ. ਵਿਸ਼ਾਖਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸ. ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਐਮ.ਪੀ. ਪੰਤ, ਅੰਕੁਰ ਯਾਦਵ, ਆਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਪਾਠਕ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਪਾਠਕ, ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਮਾਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਅਨੂਪ ਕੰਧਾਰੀ, ਰਵਿੰਦਰ

ਐਸ.ਗੜੀਆ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਸਨਵਾਲ, ਜਨਮੇਜੇ ਵਰਮਾ, ਮਿਸ. ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਵਰਮਾ, ਐਸ.ਕੇ.ਵਰਮਾ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕਰ. ਯਾਦਵ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਸ਼ੀਨੂ ਚੌਹਾਨ, ਸੰਜੀਵ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਕੁ. ਵਿਜੇ ਲਕਸ਼ਮੀ, ਆਨੰਦ ਵਰਧਨ ਮੈਤ੍ਰੇਯ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅੰਕੁਰ ਯਾਦਵ, ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕ੍ਰ. ਸਿੰਘ, ਤਰੁਣ ਵਰਮਾ, ਸ. ਮੰਜੂ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਬੈਨੀਫਿਟ ਰੂਲਜ਼, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "1961 ਦੇ ਨਿਯਮ") ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 370 ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1988 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 265 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

3. ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 4371 ਆਫ਼ 2011) ਤੋਂ ਤੱਥ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ (ਰਾਮ ਗੰਗਾ ਰਿਵਰ ਵੈਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਕਾਲਾਗੜ੍ਹ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਲਡਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਥਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 13.3.2002 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ 3050-4590 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਪੰਪ ਆਪਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸਨ। ਉਹ 31.1.2007 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ 31.7.2008 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 12.12.2008 ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ 23.3.2009 ਦੇ ਉਸੇ ਕਿਸਮਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵੀ ਮਿਲੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਬੀਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ (2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10805-10807) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 370 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼

ਰਾਜ ਤੋਂ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 370 ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 (ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਲਈ ਪੈਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। (ਸੁਪਰਾ)। ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2010) 4 SCC 317 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਬੀਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਦੇਵ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2896 ਆਫ 2018) ਦਾ ਫੈਸਲਾ 16.3.2018 ਨੂੰ ਹਬੀਬ ਖਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਬੀਬ ਖਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘੁਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਡੀਮਡ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਅਤੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਕਲਪਿਕ ਅੰਤਰ ਵੀ ਦਰਸਾਏ ਹਨ। ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਮ ਦਾ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰੇਸ਼ਨ (ਏਸੀਪੀ) ਲਈ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 370 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸਮਾਨ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਸਲੂਕ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ, ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੰਮ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

7. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸਰ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2006 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਢਹਿ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹਬੀਬ ਖਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹੀ ਪ੍ਰਤੀ ਇੰਕੁਰੀਅਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਬੈਨੀਫਿਟਸ ਰੂਲਜ਼ 1961 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "1961 ਦੇ ਨਿਯਮ") ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(8) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

> “ਨਿਯਮ 3. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ-
>
> (1) ……..
> (2) ……..
> (8) “ਕੁਆਲੀਫਾਈਂਗ ਸਰਵਿਸ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਜੋ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 368 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।
>
> ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰੰਤਰ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-
>
> (i) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।

(ii) ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ

(iii) ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

<u>ਨੋਟ:-ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੋ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ।"</u>

9. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 361, 368 ਅਤੇ 370 ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"361. ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ: -

ਪਹਿਲਾ - ਸੇਵਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਦੂਜਾ - ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

368. ਸੇਵਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਫ਼ਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

370. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰੰਤਰ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ-

(i) ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ;

(ii) ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਅਤੇ

(iii) ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।

10. ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 368 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣਾ। ਨਿਯਮ 3(8) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ,

ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਨਿਯਮ 3(8) ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੰਸਥਾਨ, ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੋ ਅਵਧੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ, ਅਚਨਚੇਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

12. ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 370 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ, ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 361 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਵਾਲੀਅਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਪਾਰਸ 667, 668 ਅਤੇ 669 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ VI, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

> "667. ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਜਾਂ ਉਪ-ਵਰਕਸ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਲੇਬਰ, ਸਟੋਰਾਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਅਧੀਨ ਨਿਗਰਾਨੀ 'ਤੇ, ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ, ਅਸਲ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਉਪ-ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ। ਜਦੋਂ ਅਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ, ਫਿਲਹਾਲ, ਕੰਮ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
>
> ਨੋਟ - (1) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਬੇਲਦਾਰ, ਮਿਸਤਰੀ, ਤਰਖਾਣ, ਫਿਟਰ, ਮਕੈਨਿਕ, ਡਰਾਈਵਰ, ਆਦਿ, ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਵਿਭਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਦਾਂ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੋਡ-ਰੋਲਰ, ਕੰਕਰੀਟਮਿਕਸਚਰ, ਪੰਪਿੰਗ-ਸੈੱਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਮਕੈਨਿਕ,

ਡਰਾਈਵਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੰਮ ਵਿਭਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ।

(2) ਮਿਸਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਏ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਨੂੰ "ਕੰਮਾਂ" ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਪਾਰਸ 665 ਤੋਂ 667 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹਨਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ "ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ, ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਮੁਆਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਕੰਮ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ, ਉਹ ਅਨੁਪਾਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

668. ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਲੀਅਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਦਾ । ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਮੈਨੂਅਲ ਵਿਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਹਰੇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ (1) ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਦਰ, (2) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਤੇ (3) ਪੂਰਾ ਨਾਮ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਨੁਮਾਨ) ਕੰਮ ਦਾ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

669. ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੇਠਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਭੱਤੇ ਛੱਡਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ:

(a) ਜ਼ਖ਼ਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸਧਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ VI ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ।

(ਬੀ) ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਫ਼ਰਾਂ ਲਈ ਯਾਤਰਾ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ:

(i) ਯਾਤਰਾ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ;

(ii) ਸਫ਼ਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫ਼ਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੰਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(iii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਲਈ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜੇ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

4. ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਟੇਟ ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਹਨ।"

14. ਮੈਨੂਅਲ ਦਾ ਪੈਰਾ 669 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਭੱਤੇ ਛੱਡਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

15. ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1988 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3.17 (ii) ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

ਨਿਯਮ 3.17. "ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ, ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ -

(i) ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ;

(ii) ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਅਤੇ

(iii)……”

16. ਕੇਸਰ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"19. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਆਓ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। II. ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ 1 ਜੂਨ, 1972 ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. (ਬੀ. ਐਂਡ ਆਰ), ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਾਖਾ, ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ, ਜੋ ਕਿ 14 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 14095-ਬੀ.ਆਰ.ਆਈ.(3)-72/5383 ਮਿਤੀ 6 ਫਰਵਰੀ 1973 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P7) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। 15 ਅਗਸਤ 1972 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਤਰਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਆਰਟੀਕਲ 14 ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਰਕਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਦੂਜੇ ਸੇਵਕਾਂ ਵਾਂਗ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਮਾਰ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ii) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14.

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 2/ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਲਈ 16 ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 5/81/- IB(6)/16411 ਮਿਤੀ 7 ਨਵੰਬਰ, 1982 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P2) ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:--

> "ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲ, ਭਾਗ 3.17 ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੰਗਲ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦੇ 16 ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੱਥੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ/ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ।
>
> ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ 16 ਕਾਰਜ-ਭਾਰ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
>
> > ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

21. ਸ਼੍ਰੀ ਬੇਦੀ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਲ. ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ (i) ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, (ii) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.12 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ 1.4 ਦੇ ਨਿਯਮ 1.4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ।.

ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. (ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ), ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਾਖਾ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਆਈਐਲਆਰ (1982) 2 ਪੁੰਜ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਹਰ 544; (AIR 1983 NOC 94) (FB) ਅਤੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਦ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਆਫ ਮੈਸਰਜ਼। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, SYL ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ, ILR (1984) 2 ਪੁੰਜ. ਅਤੇ ਹਰ. 215: (1984 ਲੈਬ IC 1165) (FB)।

22. ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਧੀਨਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1951 ਤੋਂ ਸਾਲ 1977 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਬ੍ਰੇਕ ਦੇ, ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ 15 ਅਗਸਤ 1972 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ R. 3.17(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਤੱਥ ਹੈ। . ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1951 ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਸਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੀਮੋ (ਅੰਨੇਕਸ਼ਰ P7) ਅਤੇ 1 ਜੂਨ, 1972 ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ, 14

> ਜੁਲਾਈ, 1972 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ, ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਰਕਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਕੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪੱਕੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਵਾਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ। (B&R) ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਾਖਾ। ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰ. 3.17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 6 ਫਰਵਰੀ 1983 ਦੇ ਮੈਮੋ ਅਨੁਸਾਰ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ (2010) 4 SCC 317 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.5.1985 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ 20.5.1982 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਆਧਾਰ

'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਅਦਾਰੇ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 1.2.1952 ਤੋਂ 18.9.1953 ਤੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25.9.1953 ਤੋਂ ਉਹ ਭਾਖੜਾ ਡੈਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 27.1.1962 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ 1.2.1962 ਨੂੰ ਬਿਆਸ ਡੈਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ 15.4.1978 ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15.4.1978 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਛਾਂਟੀ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਖੜਾ ਡੈਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਬਿਆਸ ਡੈਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਫੋਰਮੈਨ w.e.f. ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 6.8.1982 ਤੋਂ 5.1.1984 ਤੱਕ। ਫਿਰ 6.1.1984 ਨੂੰ ਬਕਾਇਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। 25.1.1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਪੱਖ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 7 ਸਾਲ 11 ਮਹੀਨੇ 25 ਦਿਨ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 29.5.1992 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੰਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰੱਖੀ। ਫਿਰ ਬੋਰਡ ਨੇ 16.11.2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹਿ ਕੇ ਮਾਮਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੇਵਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ. ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸਰਵਿਸ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ, ਸੇਵਾ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਛਾਂਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਜ਼ੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸਰ ਚੰਦ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

> "25. ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1988 (5) SLR 27 (P&H) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦਾ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰ ਉਦੋਂ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।
>
> 26. ਇਸ ਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਸੀ. ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ PSEB ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਸੀ।
>
> 27. ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਰਗਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਥ ਆਧਾਰਿਤ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ

ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 79 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ, 1948. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

40. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 16-11 ਦੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ 2005 ਜਵਾਬਦਾਤਾ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੀ-ਸਪੌਂਡੈਂਟ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨੀ ਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਐਪ-ਪੈਲੈਂਟਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

20. ਹਬੀਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, (2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10806), ਸਟੇਟ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ 'ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ' ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 24 ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 'ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ' ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 24 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 27 ਜੁਲਾਈ 2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26 ਮਈ 2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਕੁਆਲੀਫਾਈਂਗ ਸਰਵਿਸ' ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਲਈ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹਬੀਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 23.8.2017 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:

“6. ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਲ 3.17(ii) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਸੁਪਰਾ)। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2010) 4 SCC 317. ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 'ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ' ਅਤੇ 'ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ' ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ 'ਕੁਆਲੀਫਾਈਂਗ ਸਰਵਿਸ' ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 370 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ 'ਯੋਗ ਸੇਵਾ' ਦੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 (ii) ਦੇ ਪਰੀ ਮਾਤਰੀਆ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੈਨ-ਸੈਂਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ 'ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ' ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ; ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿਓ।

8. ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ

3.17(ii) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1979) 4 SCC 440 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਨੌਕਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਆਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ 36,000 ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 26,000 ਨੇ ਛਾਂਟੀ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

> "42. ਇੱਕ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਸਟਾਫ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਸਮੇਤ, "ਕੰਮ" ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹਨ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਜੋ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
>
> 43. ਬਿਆਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਛਾਂਟੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
>
> 44. ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਮੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵੀ ਸਮਾਯੋਜਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇਸ ਲਈ,

ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਾਂਗ ਅਸਥਾਈ ਨੌਕਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

49. ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਚਿਤ ਸਮਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਅਤੇ ਉਲਝਣਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।"

23. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਆਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਰਧ-ਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ।

24. ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਆਰਜ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਅਰਧ-ਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਅਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ। ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਸਵਾਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਗਿਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

25. ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੁੰਜੀ ਰਮਨ (1997) 2 ਐਸਸੀਸੀ 517 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਧਾਰਨਾ PWD ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਹ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖ ਕੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਸਨ। ਇਸ

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1951 ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਵਿਸ (ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1962 ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖ਼ਾਹ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1951 ਲਈ ਨਿਯਮ (ਜੀ), (ਐਚ) ਅਤੇ (ਆਈ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰੂਲਜ਼, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰੂਲਜ਼, 1975 ਦੇ ਨਿਯਮ 4(2)(4) ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

> “6. ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1979) 4 SCC 440 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਸਟਾਫ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਸਮੇਤ, "ਕੰਮਾਂ" ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹਨ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਅਤੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
>
> 7. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ: (1) ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ (2) ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲਾ। ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਰਐਸਆਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। RSR ਨੂੰ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ: (1) ਉਹ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ (2) ਉਹ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹੀ ਬਜਾਜ ਸਾਗਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ (ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼) ਐਕਟ, 1946 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਬਣਾਏ ਹਨ

ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ RSR, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਥਾਈ ਆਰਡਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ, ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਮਾਹੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲਾ ਪੇ-ਸਕੇਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ, 1947, ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਇੰਡਸ-ਟਰਾਇਲ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ (ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ) ਐਕਟ, 1946। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਣ-ਕਾਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਹਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਉਹ ਓਵਰਟਾਈਮ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਵਰਕਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਛਾਂਟੀ-ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਰੇਕ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

26. ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਜਗਜੀਵਨ ਰਾਮ (2009) 3 ਐਸਸੀਸੀ 661 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਸਕੇਲਾਂ/ਵਧਾਈਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਐਡ-ਹਾਕ, ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਲਾਭ

ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। 23.4.1990 ਦਾ ਆਫਿਸ ਆਰਡਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਦਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਲਾਭ" ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕਚਾਰਜਡ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ, ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਹਦਾਇਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ, ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰੈਗੂਲਰ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜਗਜੀਵਨ ਰਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

> "9. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਕੰਮ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ/ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਢੰਗ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।
>
> 10. ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ-ਉਪਕਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। , ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ, ਉੱਚ ਸਕੇਲਾਂ 'ਤੇ ਤਨਖ਼ਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਰਾਂਟ, ਆਦਿ।

13. ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਕੁੰਜੀ ਰਮਨ ਕੇਸ, ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 521-23, ਪੈਰਾ 8-10)

> "8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜਾਂ 'ਕੰਮ' ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਜੇਕਰ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸੈੱਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਨਮਾਨੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 653 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਜੀ), (ਐਚ) ਅਤੇ (ਆਈ) ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ।

20. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਦਉਨਤੀ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ 23 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਰੈਗੂਲਰ ਸੇਵਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 9/16/23 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ, ਐਡਹਾਕ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਵਾਧੇ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਾਂ "23 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ "9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ" ਜਾਂ "23 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਆਪਣੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। 9/16 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਜਾਂ 23 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਬੱਧ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਸਕੇਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸਕੀਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਏਸੀਪੀ ਲਈ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸ

ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

28. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਨਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਬਾਅ, ਉਹ ਅਸਮਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਭੌਤਿਕ ਅਤੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਇੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

29. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੀ ਬਾਰ ਵੀ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ? ਰੰਜਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੁਣਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਸੁਭਾਅ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸ਼ੋਸ਼ਣਕਾਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਇਕ ਥਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਰਾਇਣ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (CA No._____2019 @ SLP (C) No.5775 of 2018) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ '8' ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਰਾਇਣ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ 15.9.1978 ਤੋਂ ਗੇਜ ਮੈਪਾਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ 200-320 ਰੁਪਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ 205 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਬਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਚਾਰ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੱਕ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਸਨ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਲੈਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸ਼ੋਸ਼ਣਕਾਰੀ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਲੈਣਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬਣਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤਨਖ਼ਾਹ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਉੱਚੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ।

31. 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੰਮ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੋ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

32. ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਰੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੋ ਸਪੈਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1961 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨੋਟ ਟੂ ਰੂਲ 3(8) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਗਿਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੋ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੈਂਡਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤੁਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 3(8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਇੱਕ ਵਰਗ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਵਿਤਕਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਤਰਕਹੀਣ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖੁਦ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ

ਗਿਣਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰਾਈਡਰ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

33. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 3(8) ਨੂੰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮ 3(8) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਅਚਨਚੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

34. ਨਿਯਮ 3(8) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 370 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਦੇ ਪੈਰਾ 669 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

35. ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30-40 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੈਗੂਲਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ, ਵਰਕ-ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ. v. ਉਮਾ ਦੇਵੀ 2006 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ.

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਹੀ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

36. ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਬੈਨੀਫਿਟ ਰੂਲਜ਼, 1961, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣਗੇ। ਮੰਨਣਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

37. ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate