ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿਦਯੁਤ ਉਤਪਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 967)

03 ਸਤੰਬਰ, 2019

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨ, ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਾਲਸੀ:

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਆਯੋਜਿਤ: 1996 ਐਕਟ ਦੇ ss.21 ਅਤੇ 85(2)(a) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.1.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀ (ਅਰਥਾਤ ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 1996 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ) 1940 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.1.1996 ਨੂੰ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1996 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ – ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ss.21 ਅਤੇ 85(2)(a)- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996:

s.43(3) - ਸੀਮਾ - ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। - ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਸੈੱਟਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ - ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ - ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ਼ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ ਸੀਮਾ ਦੇ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ - ਇਸ

ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤ ਤੱਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ - ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੇ s.114(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਸੌਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਸੂਰ 43(3) - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 - ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਧਾਰਾ 137 - ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ 14 ਸਾਲ 'ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ' ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 85(2)(ਏ) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਐਕਟ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1940 ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਰਾ 6] [1117-ਬੀ-ਸੀ]

ਮਿਲਕਫੂਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀਐਮਸੀ ਆਈਸ ਕ੍ਰੀਮ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 288 : [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 854; ਸ਼ੈਟੀਜ਼ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਕੋ.ਪ੍ਰਾਇ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 5 SCC 599 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1.2 ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ 1996 ਐਕਟ 22.8.1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸਨੂੰ 25.1.1996 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1996 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.1.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ 1940 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.1.1996 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਤਾਂ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ 2002 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 6] [1117- ਡੀ-ਈ-ਜੀ] ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲੈਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2001) 6 SCC 356 : [2001] 3 SCR 479 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

2.1 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। ਉਹ ਮਿਤੀ

ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7] [118- C-D] ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ, (1996) 2 SCC 216 : [1995] 6 Suppl. SCR 800 ; ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (2018) 14 SCC 265 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 2.2 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 8.2.1983 ਨੂੰ 7.10.1979 ਅਤੇ 4.4.1980 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚਿੱਠੀਆਂ / ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਲਿਖ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 8.2.1986। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 3.5.1985 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 10.8.1989 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 10.8.1992 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 8] [1120-C-F]

2.3 ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੂਹ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸੁਹਿਰਦ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੁੱਚੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਇਤਿਹਾਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਬ੍ਰੇਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ' ਕੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਧਿਰ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ 'ਬ੍ਰੇਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ' ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰਸਮੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ। [ਪਰਾ 10] [1122-C-F]

2.4 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਲਿਖ ਰਹੇ ਸਨ। [ਪਰਾ 10] [1122-G-H]

2.5 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 4.10.1997 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 14 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ 'ਗੱਲਬਾਤ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਦੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਕੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 1997 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 11] [1123-ਬੀ-ਸੀ]

2.6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ 4.10.1997 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 114(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਸ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 18.12.1999 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, 4.10.1997 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। . [ਪਰਾ 11] [1123-ਡੀ-ਜੀ]

2.7 14 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਸੌਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਡਿਫਾਲਟ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ 'ਅਣਉਚਿਤ ਤੰਗੀ' ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏਗੀ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਦਰਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਵਿਵਾਦ ਮਨਘੜਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [1124-ਬੀ-ਸੀ] ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਬੰਦਰਗਾਹ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 338: [1993] 3 ਐਸਸੀਆਰ 361– ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ। ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (1988) 2 SCC 338 : [1988] 3 SCR 351 ; ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੌਰ ਹਰੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 4 SCC 658 : [2006] 3 SCR 726 ; ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਪ੍ਰੀਮਾਈਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 599 : [2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 279; ਸੁੰਦਰ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2009) 4 SCC 585 : [2009] 4 SCR 1163 - ਵੱਖਰਾ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੋਮਿਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (1997) 9 SCC 97 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਓ.ਪੀ. ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਸੰਪਾਦਕ, ਤੀਸਰਾ। edn, 2014 ਪੰਨਾ 1915 'ਤੇ) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2004] 3 SCR 854 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(1998) 5 SCC 599 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2001] 3 SCR 479 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1995] 6 ਸਪਲ. SCR 800 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[1993] 3 SCR 361 ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2018) 14 SCC 265 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2007] 4 SCR 279 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 9

[1988] 3 ਐਸਸੀਆਰ 351 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 9

[2009] 4 SCR 1163 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 9

(1997) 9 SCC 97 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2006] 3 SCR 726 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 967।

ਨਾਲ

2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 968, 969। ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 25.01.2007 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਸ.ਬੀ. ਸਾਲ 2003 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 25. ਐਸ.ਡੀ. ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਰਤੀ ਤਿਆਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਸਿਨਹਾ, ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨੂੰ ਸਿੰਘ, ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਖੰਡੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਜੈਨ, ਐਡਵਾਂਸ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੇ 25.1.2007 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਿੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੰ. 25/2003, 27/2003 ਅਤੇ 28/2003 ('ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ') ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1996 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 7.10.1979, 4.4.1980 ਅਤੇ 3.5.1985 ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਰਕ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਨੋਟਿਸ ਇਨਵਾਈਟਿੰਗ ਟੈਂਡਰ ('NIT') ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤਿੰਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸੀ (ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ):

"i. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ/ਵਿਵਾਦ/ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਵਾਲ (ਸਵਾਲ), ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਜੈਪੁਰ ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ/ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤਿੰਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 1997 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। 4.10.1997 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। 20.11.1997 ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 17/18.12.1999 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 1,34,359.12 ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ/ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 6.1.2000 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 5.10.2002 ਅਤੇ 10.10.2002 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ। ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 22.11.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਰਕ ਆਰਡਰਾਂ ਲਈ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ 1983 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਿਰਫ 2002 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 8.2.1983 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 1983 ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, 1940 ('1940 ਐਕਟ')। ਇਹ ਸਭ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜੂਏ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਮਾ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ.

5. ਸੀਮਤ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ? ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 1983 ਜਾਂ 1989 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ 17/18.12.1999 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। 18.12.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, (1988) 2 SCC 338 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੌਰ

ਹਰੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2006) 4 SCC 658; ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਪ੍ਰੀਮਾਈਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2007) 4 SCC 599 ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ Anr., (2009) 4 SCC 585।

6. ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ 1940 ਦਾ ਐਕਟ ਹੈ ਜਾਂ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: “85. ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬੱਚਤ ਕਰਨਾ।-

(1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1937 (1937 ਦਾ 6), ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (1940 ਦਾ 10) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ 45) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, -

(ਏ) ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ;

(ਬੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"21. ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।-ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 85(2)(ਏ) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਮਿਲਕਫੂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਐਮਸੀ ਆਈਸ ਕ੍ਰੀਮ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 288; ਸ਼ੈਟੀਜ਼ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1998) 5 SCC 599)। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਹੀਏ ਤਾਂ 1996 ਐਕਟ

22.8.1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸਨੂੰ 25.1.1996 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਦੋਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1996 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.1.1996 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ 1940 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.1.1996 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ (ਦੇਖੋ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 356: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਓ.ਪੀ. ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਐਡ., 3ਰੀ ਸੰਸਕਰਨ, 2014 ਪੰਨਾ 1915)। ਮਿਲਕਫੂਡ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 14.9.1995 ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1940 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ 2002 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

7. 1996 ਐਕਟ (ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ) ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

43. ਸੀਮਾਵਾਂ।-

(1) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36), ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

....

(3) ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਕਠਿਨਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(1) ਅਤੇ (3) 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(1) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ

ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਦੇਖੋ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ, (1996) 2 SCC 216) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1996 ਐਕਟ (ਦੇਖੋ ਗ੍ਰਾਸੀਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, (2018) 14 SCC 265) ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।

ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਨਾ 4-5 'ਤੇ ਐਂਥਨੀ ਵਾਲਟਨ (19ਵੀਂ ਐਡੀ.) ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਸਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ। ਕਲਕੱਤਾ, (1993) 4 SCC 338, ਕਿ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ "ਸਾਲਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈੱਟ ਵਰਗਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1979 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਭੇਜੇ ਸਨ, ਪਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ 1989 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰ ਬਚਾਅ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“8… ਸੰਦਰਭ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ 20 ਜਾਂ 30 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ...”

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"11. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਲਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨਾ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਐਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਲੇਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

12. ਰੱਸਲ ਔਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ,...ਪੰਨਾ 80 ਉੱਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ‘ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ‘ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਤੰਗੀ’ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ 'ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ' ਨਹੀਂ ਹਨ; ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਲਈ ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ "ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ" ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਸੁੱਤਾ ਪਿਆ ਸੀ। 8. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1940 ਐਕਟ ਦੇ 20. ਗ੍ਰਾਸੀਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ, 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2002 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਉਠਾਇਆ।

ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

7.10 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25/2003 ਅਤੇ 27/2003 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। 1979 ਅਤੇ 4.4.1980 8.2.1983 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚਿੱਠੀਆਂ/ਰਿਮਾਈਂਡਰ ਲਿਖ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 8.2.1986। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 3.5.1985 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 28/2003 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ 10.8.1989 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 10.8.1992 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁੰਦਰ ਕੁਕਰੇਜਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਉਕਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਡੀਡ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਵਿਵਾਦ' ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਯੋਗਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ

ਕਿ 'ਕੋਈ ਧਿਰ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਲਿਖ ਕੇ ਜਾਂ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਭੇਜ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।' 8.2.1983 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਿੱਲ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੋਮਿਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (1997) 9 SCC 97)।

10. ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਭੰਗ ਹੋਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਚਿੱਠੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਦੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫ਼ਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੰਨੀ ਦੇਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਚੱਲੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਖਰੀ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਵਪਾਰਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੀਮਾ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਆਂ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੂਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ

ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸੁਹਿਰਦ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਇਤਿਹਾਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਬ੍ਰੇਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ' ਕੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਧਿਰ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ 'ਬ੍ਰੇਕਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ' ਨੂੰ ਫਿਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰਸਮੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਪਾਰਕ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਲਿਖ ਰਹੇ ਸਨ।

11. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 4.10.1997 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 14 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ 'ਗੱਲਬਾਤ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਦੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਕੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 1997 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏ

ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ 4.10.1997 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ। ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 114 (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਸ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 18.12.1999 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੀਏ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, 4.10.1997 ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਸਮਾਨ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ 18.12.1999 ਦਾ ਪੱਤਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਹਟਣਾ ਇੰਨਾ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ 14 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਸੌਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ 'ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ' ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਮਨਘੜਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਰਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

12. ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate