ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਟੀਆ

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਰਾਜ

(2019 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1263)

23 ਅਗਸਤ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ – ਵਿਹਾਰਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ – ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ – ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ – 16.10.13 ਨੂੰ, ਪੀੜਤ ਹੋਟਲ ਦੇ ਦੋ ਨਿਵਾਸੀ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਜੋ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸਨ – ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਜਣੇ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਲਈ ਛੱਤ 'ਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ - ਪੀੜਤ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਛੱਤ ਤੋਂ ਹੋਟਲ ਦੀ 4ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। 336,338 r/w s. 32, IPC ਅਤੇ s.4, 2003 ਐਕਟ- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ FIR ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ .338, ਧਾਰਾ 336 ਦੇ ਤੱਤ (ਕਾਰਜ, ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ, ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਨਤੀਜਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ .2, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 (ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ

ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 336, 338 r/w s ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। 32, IPC - ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ - ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਤਾਂ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4-ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। , ਉਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੋਟਲ ਦਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਢੁਕਵੇਂ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਹੋਟਲ ਨੇ ਪੂਰੇ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 4, 2003 ਐਕਟ - ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ-2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 4, 2003 ਐਕਟ - ਸਿਗਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦ (ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ - "ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 1980" - ਨਿਯਮ 19 - ਕੋਡ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ss.205, 317 ਅਤੇ 482 - ਸਿਧਾਂਤ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਫੜੇ ਗਏ: 1.1 ਧਾਰਾ 336 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ, ਕਾਰਵਾਈ, ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ

ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ। ਧਾਰਾ 338 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 336 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੱਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਨਤੀਜਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-4) ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ 'ਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਹੋਟਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਹੋਟਲ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 336, 338 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਜੋ ਹੋਟਲ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇ। [ਪਾਰਾ 26-29] [222-ਡੀ-ਈ; 223-C-F]

1.2 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਦੋਸ਼ੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਹੋਟਲ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ, 'ਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਇਕ ਧਿਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿ

ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4/ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਹੋਟਲ ਦਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ ਇੰਚਾਰਜ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2. ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ਼ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਢੁਕਵੇਂ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.08.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 30 ਕਮਰੇ ਵਾਲੇ ਹੋਟਲ ਜਾਂ 30 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 30 ਕਮਰੇ ਵਾਲੇ ਹੋਟਲ ਜਾਂ 30 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੰਬਾਕੂਨੋਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਛੱਤ ਨੂੰ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਟਲ ਦੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵਾਸੀ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਿੱਚ ਛੱਤ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਟਲ ਦੀ ਲਾਬੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਤਮਾਕੂਨੋਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਹੋਟਲ ਨੇ ਪੂਰੇ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੋਟਪਾ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹੋਣ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਕੋਟਪਾ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪਾਰਾ 30, 32 ਅਤੇ 33] [224-ਬੀ-ਡੀ; 225-A-C-F-H; 226- ਏ-ਬੀ]

1.3 2018 ਦੇ Crl.Appeal @ SLP (Crl.) ਨੰ. 8008 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਕੇਸ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਫਿਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ @ S.L.P.(Crl.) ਨੰ. 8008 Crl.M.C. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18.5.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 2209 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-2) ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ ਅਤੇ ਅਗਲਾ ਸੰਮਨ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16.5.2015 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ ੩੫-੩੭] [੨੨੬- ਜੀ; 227-ਸੀ-ਈ]

1.4 ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ @ S.L.P.(Crl.) ਨੰ. 7969 ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2013 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 390 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16.05.2015 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਿਗਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ (ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਐਕਟ, 2003 ਦੀ

ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। 2018 ਦੇ S.L.P. (CRL.) ਨੰਬਰ 10054-10056 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। [ਪਾਰਾ 38-41] [227-F-H; 228-ਏ -ਬੀ]

ਸੁਸ਼ੀਲ ਅੰਸਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. (2014) 6 SCC 173 : [2014] 9 SCR 571 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੁਨੀਲ ਭਾਰਤੀ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2015) 4 SCC 609 : [2015] 1 SCR 377 ; ਮਕਸੂਦ ਸੈਯਦ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2008) 5 SCC 668 : [2007] 9 SCR 1113; ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਾਂਘੀ ਬਨਾਮ ਸੰਗੀਤਾ ਰਾਣੇ (2015) 12 SCC 781 : [2015] 2 SCR 145 ; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ 1992 Supp.(1) SCC 335 : [1990] 3 Suppl. SCR 259 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਪੂਜਾ ਰਵਿੰਦਰ ਦੇਵੀਦਾਸਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ AIR 2015 SC 675 ; ਟੀਜੀਐਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 2 SCC 772 : [2011]1 SCR 436; ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2018)12 SCC 30 : [2017] 12 SCR 222 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2014] 9 SCR 571 ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

[2015] 1 SCR 377 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2007] 9 SCR 1113 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2015] 2 SCR 145 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

AIR 2015 SC 675 ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2011] 1 SCR 436 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 12 SCR 222 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1990] 3 ਸਪਲ. SCR 259 ਪੈਰਾ 35 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1263।

Crl ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.05.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਐਮ.ਸੀ. 2015 ਦੀ 2209 ਨੰ.

ਨਾਲ

2019 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1264, 1265-1267।

ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਮੁਕੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸ੍ਰੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡਾ. ਲਲਿਤ ਭਸੀਨ, ਸ. ਨੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ. ਪਲਕ ਚੱਢਾ, ਧਵਲ ਜੈਨ, ਕੁ. ਰੁਚਿਕਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਮੁਦਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਨੀਰਜ ਚੌਧਰੀ, ਰਵਜੋਤ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਪੂਜਾ ਧਰ, ਸੁਮਿਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਯਤਿਨ ਸਾਵਲਾਨੀ, ਅੰਕੁਰ ਚਾਵਲਾ, ਕੁ. ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ, ਆਰ.ਕੇ.ਮੋਹਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਕੁ. ਸ੍ਰਿਸਟੀ ਜੁਨੇਜਾ, ਅਨੂਪਮ ਐਨ. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਕੁ. ਮਹਿਕ ਜੱਗੀ, ਸ. ਅੰਕਿਤਾ ਤਿਵਾਰੀ, ਕਰਨ ਬਰਮਨ, ਵੀਰੇਸ਼ ਬੀ. ਸਹਾਰਿਆ, ਅਕਸ਼ਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਾਹਿਲ ਵਰਮਾ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ. ਸ਼ਰਾਫ, ਮਿਸ. ਮਹਿਮਾ ਸੀ. ਸ਼ਰਾਫ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਤਿੰਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲਾਂ 18.05.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਐਮ.ਸੀ. 2015 ਦੇ ਨੰਬਰ 2209, 2208 ਅਤੇ 3480, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

3. 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ @ SLP (Crl.) ਨੰ. 7969 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੇ Crl.M.C. ਨੰ.2208 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.4 ਹੈ। 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ @ SLP(Crl.) ਨੰਬਰ 8008 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ Crl.M.C. ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 2209, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ @ SLP(Crl.) ਨੰ. 10054-56 ਆਫ਼ 2018 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 143 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। Crl.M.C.N. ਵਿੱਚ ਕੇਸ 2015 ਦੇ 2208 ਅਤੇ 2209 ਦੇ 2015 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ 16.5 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ .2015 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2013 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 390 ਵਿਚ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ। ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. @ SLP(Crl.)No.7969 of 2018 ਅਤੇ SLP(Crl.)No.8008 of 2018 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 336 ਅਤੇ 338 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਛੋਟੇ IPC ਲਈ) ਅਤੇ ਸਿਗਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦ (ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'COTPA 2003' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ]।

5. ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2013 ਦੀ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.390 'ਚ ਅਪਰਾਧ, ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ ਨੂੰ 19.10.2013 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 308 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 308 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ, ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸੀਮ ਕਪੂਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਟੀਆ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਛੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 336/338 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 338 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ। IPC 1860 ਦੀ 32 ਅਤੇ COTPA 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4.

6. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

7. ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 17.10.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ, ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੌਰਵ ਰਿਸ਼ੀ, ਵਾਸੀ ਬੀ-18, ਜੀ.ਕੇ. II, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਫੋਰਟਿਸ ਹਸਪਤਾਲ, ਵਸੰਤ ਕੁੰਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,

2013 ਦੇ ਐਮ.ਐਲ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 2240 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੌੜੀਆਂ ਤੋਂ ਡਿੱਗਣ ਦੇ ਕਥਿਤ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 308 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਗੌਰਵ ਰਿਸ਼ੀ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਛੱਤ ਤੋਂ ਹੋਟਲ ਦੀ ਚੌਥੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਯਾਨੀ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ। ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਟਲ ਦੇ ਦੋ ਨਿਵਾਸੀ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਬੇਕਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਰਗਰੀਟਾ ਨਾਮ ਦੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਬਣੇ ਕਲੱਬ 'ਚ ਖਾਣਾ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਕਸਰ ਛੱਤ 'ਤੇ ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਲਈ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਬੇਕਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਰਗਰੀਟਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 16.10.2013 ਨੂੰ ਗੌਰਵ ਰਿਸ਼ੀ (ਜ਼ਖਮੀ) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਮੁਲਾਕਾਤ ਲਈ ਹੋਟਲ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਹੋਟਲ ਦੀ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਲੌਂਜ 'ਚ ਬੈਠੇ। ਲਾਉਂਜ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਇੱਕ ਛੱਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

8. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਛੱਤ 'ਤੇ ਹਨੇਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਛੱਤ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਸਟਾਫ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕੁਤਾਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਤ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਬਾਰੇ ਦੱਖਣੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਹੈਲਥ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਰਟੀਆਈ ਜਵਾਬ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਟਲ ਨੂੰ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਛੱਤ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਹਤ ਵਪਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ, ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ 31.03.2015 ਤੱਕ ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਵਜੋਂ। “ਦਿੱਲੀ 1980 ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਯਮ” ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 4 ਸਟਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਹਯਾਤ ਹੋਟਲ ਨੇ

ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮਿਤੀ 16.03.2015 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਉਸਨੂੰ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਜਨਤਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ। “ਦਿੱਲੀ 1980 ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਯਮ” ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 4 ਸਟਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਹਯਾਤ ਹੋਟਲ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮਿਤੀ 16.03.2015 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

2. ਸ਼ਿਵ ਜਾਟੀਆ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਯਾਤ ਹੋਟਲ - ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਗੈਰ-ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ। ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ/ਹੋਟਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਉਸਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਹੇਠ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਆਰ. ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਿਹਤ ਵਪਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

3. ਸ਼. ਪੀ.ਆਰ. ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ - ਹਯਾਤ ਹੋਟਲ ਦਾ ਰਹਿਣ ਦਾ ਲਾਇਸੰਸ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਜਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਿਹਤ ਵਪਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ।

4. ਸ਼. ਅਸੀਮ ਕਪੂਰ ਪੁੱਤਰ ਸ. ਰਜਿੰਦਰ ਪਾਲ ਕਪੂਰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹਯਾਤ ਹੋਟਲ, ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ - ਉਹ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਦਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਮੀ ਅਤੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।

5. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਦੀਪਕ ਖਾਨੀਜੋ (ਰਿਟਾ.), ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ। ਉਹ ਹੋਟਲ/ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ, ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਰੌਸ਼ਨੀ, ਚੇਤਾਵਨੀ ਸਾਈਨ ਬੋਰਡ, ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਟਾਫ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਨ ਲਾਲ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਲਾਲ, ਸਹਾਇਕ। ਫਰੰਟ ਆਫਿਸ ਮੈਨੇਜਰ, ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ। ਉਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਉਸਦੇ ਸ਼ਿਫਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਫਰੰਟ ਆਫਿਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਉਹ ਸ਼ਿਫਟ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਉਂਜ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਉਹ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹਸਪਤਾਲ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

7. ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (ਸਹਾਇਕ ਮੈਨੇਜਰ ਫੂਡ ਐਂਡ ਬੇਵਰੇਜ) ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਦਿੱਲੀ, ਬਿਕਾਜੀ ਕਾਮਾ ਪਲੇਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ - ਉਹ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲਾਉਂਜ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਨ। ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਛੱਤ ਨੂੰ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਛੱਤ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. ਅਮਿਤ ਘਿਲਦਿਆਲ S/o Sh.M.D. ਘਿਲਦਿਆਲ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਬੇਵਰੇਜ ਟਰੇਨੀ, ਹਯਾਤ ਹੋਟਲ - ਉਹ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲਾਉਂਜ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਟੈਰੇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਰੇਸ ਦਾ ਖੇਤਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੌਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ,

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਚਲਾਨ ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 11 (ਬਿਨਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਧੀਨ 336,338 ਅਤੇ 32 IPC ਅਤੇ 4 COTPA ਦੇ ਨਾਲ।"

9. ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿਕਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 16.05.2015 ਦੇ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਡਰ ਭਾਰੀ ਹੈ ਪਰ ਆਰਡਰ ਦਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਐਬਸਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ 2013 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 390 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਕੋਟਪਾ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 336 ਅਤੇ 338 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ 2018 ਦੇ SLP(Crl.) ਨੰਬਰ 8008 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਗੁਪਤਾ, 2018 ਦੇ SLP (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 7969 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, 2018 ਦੇ SLP(Crl.) ਨੰਬਰ 10054-10056 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

11. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

12. ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 336, 338 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ

ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ COTPA 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 12.10.2013 ਤੋਂ 19.10.2013 ਤੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ "ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ"। ਧਾਰਾ 336 ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 338 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 336 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਦੇ ਵਾਧੂ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਟਲ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਹੋਟਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਹੈ। ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਵਾਸੀ ਮਹਿਮਾਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਹ ਖਾਣਾ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਨੋਨੀਤ ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਲਈ ਛੱਤ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ। ਮੈਸਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਟਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਘਟਨਾ ਦਾ ਕਾਰਣ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ, ਮਮਟੀ 'ਤੇ 1 ਫੁੱਟ 8 ਇੰਚ ਦੀ ਵਾੜ ਦੇ ਨਾਲ 2 ਫੁੱਟ 8 ਇੰਚ ਦੀ ਉੱਚਾਈ ਵਾਲੀ ਕੰਧ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਉਥੇ ਚੱਲਣਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਹੋਟਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਬੀਆਈ 1 ਰਾਹੀਂ ਸੁਸ਼ੀਲ ਅੰਸਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

13. ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਸੁਨੀਲ ਭਾਰਤੀ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ 2 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ;

ਮਕਸੂਦ ਸੈਯਦ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ 3 ; ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਾਂਘੀ ਬਨਾਮ ਸੰਗੀਤਾ ਰਾਣੇ;4 ਅਤੇ ਪੂਜਾ ਰਵਿੰਦਰ ਦੇਵੀਦਾਸਾਨੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 5।

14. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 21.08.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਰਿਸ਼ੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਟਲ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸਨ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:-

16. ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਕੋਟਪਾ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 336, 338 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਖ਼ਮੀਆਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਲਈ ਛੱਤ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 2 ਫੁੱਟ 8 ਇੰਚ ਦੀ ਉੱਚਾਈ ਵਾਲੀ ਪੈਰਾਪੈਟ ਦੀਵਾਰ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੀ 1 ਫੁੱਟ 8 ਇੰਚ ਦੀ ਵਾਧੂ ਵਾੜ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 4 ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਵਕੂਫੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹੋਟਲ ਦਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਨੀਲ ਭਾਰਤੀ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

18. ਜ਼ਖਮੀ ਦੀ ਭੈਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ @ SLP(Crl.) ਨੰਬਰ 10054-10056 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:-

19. ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। 2 ਅਤੇ 4, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਪਣੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਦੇ ਹੋਰ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਚ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਿਚ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਛੋਟ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 205 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 317 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ.

20. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਰੱਖੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੀਜੀਐਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। 6 ਅਤੇ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

21. ਅਸੀਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

22. ਅਸੀਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਸ਼ੀਲ ਅੰਸਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ

ਅਸੀਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗੀ।

23. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਉੱਤਰੀ) - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਟਲ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਦੋਸ਼ੀ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਟੀਆ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਟਲ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਗੈਰ-ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਆਰ. ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਭੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ, ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ/ਸਿਹਤ ਵਪਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਆਦਿ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਮੁੱਚਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

24. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 - ਅਸੀਮ ਕਪੂਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਦਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਹੋਟਲ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਸਮੁੱਚਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੀਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

25. ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਆਰ. ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਟਲ ਦਾ ਰਹਿਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਧਾਰਾ 336 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ, ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ। ਧਾਰਾ 338 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 336 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੱਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਨਤੀਜਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-4) ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ 'ਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਪੀ.ਆਰ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਹੋਟਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਟੀਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਉੱਤਰੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਹੋਟਲ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਗੈਰ-ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਨੀਲ ਭਾਰਤੀ ਮਿੱਤਲ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਆਦਿ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਮਰਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ

ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਹਾਰਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਾਸਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਰਾਤਮਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ।

28. ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਹੋਟਲ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਟੀਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 336, 338 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ, ਜੋ ਹੋਟਲ ਹਯਾਤ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰੀਜੈਂਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2. ਸੁਨੀਲ ਭਾਰਤੀ ਮਿੱਤਲ 2 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

29. ਸੁਨੀਲ ਭਾਰਤੀ ਮਿੱਤਲ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਕਸੂਦ ਸਈਅਦ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਾਰਪੂਰਣ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜੋ ਵਿਵਹਾਰਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ।

30. ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਾਂਘੀ ਬਨਾਮ ਸੰਗੀਤਾ ਰਾਣੇ4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਹੋਟਲ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ, 'ਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਇਕ ਧਿਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। .

31. ਸੰਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 21.08.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 03.07.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਰਿਸ਼ੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਟਲ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਡੀ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। (ਦੱਖਣੀ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੀਜੈਂਸੀ ਕਲੱਬ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਛੱਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਲਈ ਸਮੋਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੀਜੈਂਸੀ ਕਲੱਬ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਲਈ ਸਮੋਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਰਾਤ 11.30/40 ਵਜੇ ਹੋਟਲ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਮਹਿਲਾ ਨਿਵਾਸੀ ਮਹਿਮਾਨ ਜੋ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਗੌਰਵ ਰਿਸ਼ੀ (ਜ਼ਖਮੀ) ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਲਈ ਛੱਤ 'ਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਔਰਤਾਂ ਗੱਪਾਂ ਮਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਗੌਰਵ ਰਿਸ਼ੀ (ਜ਼ਖਮੀ) ਉੱਪਰ ਚੜ੍ਹ ਗਿਆ ਅਤੇ ਛੱਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੋਨੇ 'ਤੇ ਪੌੜੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਮੰਮੀ) ਦੀ ਛੱਤ 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੱਤ ਦੀ ਪੌੜੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਨਿਕਾਸ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 2 ਫੁੱਟ 8 ਇੰਚ ਉਚਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਪੈਰਾਪੈਟ ਦੀਵਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ 1 ਫੁੱਟ 8 ਇੰਚ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰੇਲਿੰਗ ਹੈ।

32. ਹੋਟਲ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ਼ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਟਲ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4/ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਹੋਟਲ ਦਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ ਇੰਚਾਰਜ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਏਸ਼ੀਅਨ ਹੋਟਲਜ਼ (ਨਾਰਥ) ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2. ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ਼ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਢੁਕਵੇਂ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.08.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਦੋਸ਼ੀ) ਨੂੰ ਕੋਟਪਾ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਟਪਾ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਛੱਤ ਸੀ। ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ, ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਛੱਤ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤਮਾਕੂਨੋਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ COTPA 2003 ਦੀ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“4. ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ।-ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਿਗਰਟ ਨਹੀਂ ਪੀਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 30 ਕਮਰੇ ਵਾਲੇ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਤੀਹ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਥਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 30 ਕਮਰੇ ਵਾਲੇ ਹੋਟਲ ਜਾਂ 30 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 30 ਕਮਰੇ ਵਾਲੇ ਹੋਟਲ ਜਾਂ 30 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ

ਦੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੰਬਾਕੂਨੋਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਛੱਤ ਨੂੰ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਟਲ ਦੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵਾਸੀ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ 6ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਿੱਚ ਛੱਤ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿਗਰਟ ਪੀਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਟਲ ਦੀ ਲਾਬੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਤਮਾਕੂਨੋਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਹੋਟਲ ਨੇ ਪੂਰੇ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਗਰਟਨੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੋਟਪਾ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹੋਣ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ, ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਟਾਪਾ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2003 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 - ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਟੀਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 - ਅਸੀਮ ਕਪੂਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਹੈ।

34. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਲਜ਼ਾਮ ਭਰੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਬੀਆਈ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੁਸ਼ੀਲ ਅੰਸਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਉਪਹਾਰ ਸਿਨੇਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਢਿੱਲਾ ਪੈ ਗਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲੱਗ ਗਈ ਅਤੇ ਪਾਰਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਾਂ ਅੱਗ ਦੀ ਲਪੇਟ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਿਨੇਮਾ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਦਮ ਘੁੱਟ ਗਿਆ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 8-ਸੀਟਰ ਬਕਸੇ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਾਲਕੋਨੀ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਨੇਮਾ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਥੀਏਟਰ ਵਿੱਚ 52 ਵਾਧੂ ਸੀਟਾਂ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਲਮ ਹਾਲ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਗੈਂਗਵੇਅ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏ-1 ਅਤੇ ਏ-2 ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਖੁਦ ਕਬਜਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਘੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

35. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਟੀਆ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. @ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 8008 ਵਿੱਚ 2018 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ 8 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਫਿਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ।

36. 2018 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ @ SLP (Crl.)ਨੰਬਰ 10054-10056 ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਦੀ ਭੈਣ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿਕਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 205 ਅਤੇ/ਜਾਂ 317 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

37. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਟੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ @ S.L.P.(Crl.) ਨੰ. 8008 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਨੂੰ Crl.M.C. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18.5.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 2209 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ-2) ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ ਅਤੇ ਅਗਲਾ ਸੰਮਨ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16.5.2015 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

38. ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ @ S.L.P.(Crl.) ਨੰ. 7969 - ਅਸੀਮ ਕਪੂਰ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2013 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 390 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16.05.2015 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ COTPA 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ.

39. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਰਿਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ S.L.P.(Crl.) ਨੰਬਰ 10054-10056 @ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 18.05.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਰਜ

41. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate