[2019] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 495

ਅਜੀਤ ਕੇ ਅਤੇ ਓਆਰਐੱਸ।

ਬਨਾਮ

ਅਨੀਸ਼ ਕੇ. ਐਸ. ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6178-6185) 21 ਅਗਸਤ, 2019

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1958: r. 10 (a) (ii)-ਯੋਗਤਾਵਾਂ-ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੀ ਪੋਸਟ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਸੀ-SIDC-ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ-ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ-DHIC ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ-ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ DHIC ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ DHIC ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਆਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ। 10(a) (ii) ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ-r ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। 10(a) (ii) ਡਿਪਲੋਮਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਿਚਾਰ ਹੈ-ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ DHIC ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆ: 1.1 ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1958 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ

ਨਿਯਮ 13 (ਬੀ) (i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਖਰੀ ਸ਼ਰਤ ਉਹਨਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੂਰਵ-ਮੰਨ ਲਓ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ, ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤੁਲਨਾ ਬਾਰੇ ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [504-ਐੱਫ; 505-ਏ-ਬੀ] 1. ਡਿਪਲੋਮਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16,17] [507-D-F]

ਜਯੋਤੀ ਕੇ. ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010)

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੀਤਾ (2015) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 170; ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਥਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ (2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 404; ਪੀ. ਐਮ. ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2003) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 541: [2003] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 653-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2010) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 596 ਵਿਲੱਖਣ ਪੈਰਾ 14

(2015) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 170 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 14

(2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 404 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 14

[2003] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 653 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 14

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6178-6185. ਓ. ਪੀ. (ਕੇ. ਏ. ਟੀ.) ਨੰਬਰ 76,77,78,79,80,81,83 ਅਤੇ 2018 ਦੇ 86 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐੱਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਨੋਦ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ. ਚਿੱਤਰਕਲਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨਿਸ਼ੇ ਰਾਜਨ ਸ਼ੇਂਕਰ, ਅਨੂ ਕੇ. ਜੋਏ, ਅਲੀਮ ਅਨਵਰ, ਰੀਗਨ ਐੱਸ. ਬੇਲ, ਅਭਿਲਾਸ਼ ਐੱਮ. ਆਰ., ਸਯੋਜ ਮੋਹਨਦਾਸ ਐੱਮ., ਅਮਿਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਮੁਥੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੁਧੀਸ਼ ਕੇ. ਕੇ., ਸੱਤਿਆ ਰੰਜਨ ਸਵੈਨ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰੁਣ, ਸੀ. ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਨਯਨਤਾਰਾ ਰਾਏ, ਅਬਦੁੱਲਾ ਨਸੀਹ ਵੀ. ਟੀ., ਵਿਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਪੀ. ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਹੈਰਿਸ ਬੀਰਨ, ਮੁਸ਼ਤਾਕ ਸਲੀਮ, ਉਸਮਾਨ ਗਨੀ ਖਾਨ, ਰਾਧਾ ਸ਼ਿਆਮ ਜੇ. ਰਮੇਸ਼ ਬਾਬੂ ਐੱਮ. ਆਰ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਸੇਤੀਆ, ਰੰਜੀਤ ਬੀ. ਮਰਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਐੱਨ. ਕੈਮਲ, ਸਦਚਿੱਤ ਪੀ. ਕੁਰੁਪ, ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 10 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 20 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. 16 ਅਗਸਤ 1972 ਨੂੰ, ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇਰਲ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਲਗ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਨਃ

“ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਮ ਸਿੱਖਿਆ S.S.L.C. ਸਟੈਂਡਰਡ। ਬੰਬਈ ਜਾਂ ਮਦਰਾਸ ਦਾ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਜਾਂ ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦਾ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਜਾਂ

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਲੋਕਲ ਸੈਲਫ ਗਵਰਨਮੈਂਟ, ਬੰਬਈ ਦਾ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਰੂਰਲ ਹਾਇਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਰਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਉਮਰ-18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ 30 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

3. 26 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ 1 ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨੌਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

“ ਯੋਗਤਾਃ -

1. S.S.L.C। 2. ਬੰਬਈ ਜਾਂ ਮਦਰਾਸ ਦਾ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

ਜਾਂ

ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦਾ ਸਿਹਤ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

ਜਾਂ

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਲੋਕਲ ਸੈਲਫ ਗਵਰਨਮੈਂਟ, ਬੰਬਈ ਦਾ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

ਜਾਂ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਰੂਰਲ ਹਾਇਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

ਜਾਂ

ਪੇਂਡੂ ਸੰਸਥਾਨ, ਥਵਨੂਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ।

ਨੋਟਃ -ਕੇ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਭਾਗ-II, ਨਿਯਮ-10 (ਏ) (ii) ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟ ਦਾ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

4. 29 ਮਈ 2015 ਨੂੰ ਪੰਜ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਰਹੀ। 27 ਨਵੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਚੋਣ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। 1 “ਕੇਪੀਐੱਸਸੀ "

ਕੋਟਾਯਮ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ। ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਾ ਕੋਰਸ, ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਰਸ 2 ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. 10 ਜਨਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਡੀ. ਐਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ 3 ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ i) ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਹੈ, ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. (ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ) ਦੀ ਮਿਆਦ 52 ਹਫ਼ਤੇ ਹੈ।

(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਹਨ, ਪਰ ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਿਲੇਬਸ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਪਾਠ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। (iii) ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਕੁੱਝ 'ਮਿੰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਾਂ' ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ; ਅਤੇ

(iv) ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਥਿਊਰੀ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

6. 20 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ, ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲਾ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਇੱਕੋ ਫੈਕਲਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ 1958 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 24 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ।

7 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ (ਈ. ਯੂ.) ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸਕੱਤਰ, ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੀ.

7. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ. ਏ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਯੋਗਤਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ.

ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਨਾਲੋਂ 'ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ' ਹੈ, ਜੋ ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕੇ), ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਉਸੇ ਫੈਕਲਟੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 5 (2010) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 596 ਏ

ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਯੋਗਤਾ ਧਾਰਕ ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਕੋਰਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ 1972 ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਕੋਰਸ ਇੱਕ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ-ਕੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ-ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 (ਬੀ) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 10. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੀ ਪੋਸਟ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੋਵੇ। ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਪੇਂਡੂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਕੋਰਸ ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 14 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਾ ਤਾਂ ਐਸ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਮਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੇਵਾ. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 16 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। 11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ 16 ਅਗਸਤ 1972 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜੋ 29 ਅਗਸਤ 1972 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ-II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੇ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (II) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (II) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ 10. ਯੋਗਤਾਵਾਂ (ਏ)

... ((2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 (ਬੀ) (i) ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ, ਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ”

ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

(i) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ; ਜਾਂ

(ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 13 (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii), ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

“ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ ॥ ਦੀ ਪੋਸਟ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ ॥ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ”

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

“ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਦ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕੋਰਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ

ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਰਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਨਿਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਰਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਹੈ, ਅਨੁਲਗ ਆਰ 5 (ਏ) ਮਿਤੀ 7.7.2017 ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਸ

ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅਰਥਾਤ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਲਗ ਆਰ 5 (ਏ) ਸੰਚਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਯੋਗਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਨ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਲਗ ਆਰ5 (ਏ) ਸੰਚਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 162 ਅਤੇ 166 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਲਗ 5 (ਏ) ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਅਤੇ 13 (ਬੀ) (i) ਭਾਗ II ਕੇ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸੈਨੀਟਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਰਸ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਯੋਗਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। 12. ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ 6 ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 (ਬੀ) (i)

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਆਖਰੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 6 ਨਿਯਮ 13 (ਬੀ) (ਆਈ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

“ 13. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ-ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ, ਵਰਗ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਡਰ ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ -

ਜੀ.

(ਅ) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ -

(i) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ; ਜਾਂ

ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੂਰਵ-ਮੰਨ ਲਓ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ, ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤੁਲਨਾ ਬਾਰੇ ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ।

13. ਜਯੋਤੀ ਕੇ. ਕੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ 7 ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨਃ

“2. ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ –

(a) 3 ਸਾਲ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ,

(ਅ) ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਕਨੀਕੀ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, [ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ]

ਜਾਂ

(c) ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪਾਵਰ (ਉੱਚ) ਵਿੱਚ M GTE/K GTE ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ II ਗ੍ਰੇਡ ਓਵਰਸੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ। ”

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ B.Tech ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਬੈਚਲਰ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਸਨ। ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ਆਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"7. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਸੇ ਫੈਕਲਟੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਰ ਲੱਭਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। 8. ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਕੇਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ, ਅਰਥਾਤ ਸਬ-ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "

14. ਉਪਰੋਕਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਬ-ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ 'ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ' ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਮੰਨਣ ਲਈ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਯੋਤੀ ਕੇ. ਕੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਯੋਤੀ ਕੇ. ਕੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੀਤਾ 8 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਥਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ 9 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। (ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਐੱਮ. ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਦੇਖੋ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ (ਈ. ਯੂ.) ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

" ਹਾਲਾਂਕਿ, 2 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਾਲੇ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਬਾਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤੁਲਨਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਮਨ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਿਹਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਡਿਪਲੋਮਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 10 (ਏ) (ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਚ. ਆਈ. ਸੀ. ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਕੇ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਨੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate