ਮਹਾਂਨਗਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6202-6205)

08 ਅਗਸਤ, 2019

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996:

** ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ:**

ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ:

ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਜੁਆਇੰਟਰ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2— ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਬਾਂਡਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰ. 1 ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਹੋਲਡ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨੰ. 1 ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2

ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨੰ. 2.

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਸਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2—ਬਾਂਡਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਨੰ. 2, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1 ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਜਾਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਿੰਨੇ ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ।

ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ: ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ

ਆਯੋਜਤ:

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਉਹ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਝਗੜਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਪੱਤਰ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਰਸਮੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਡ ਆਈਡਮ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ।

ਸਿਧਾਂਤ: ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਸਿਧਾਂਤ

ਆਯੋਜਤ ਦਾ ਸੱਦਾ:

ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਮੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ। ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਆਧੁਨਿਕ ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਤਾ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹਸਤੀ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ; ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਮਾਨਤਾ; ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਪਰ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ

1.1 ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਿਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨੀਂਹ ਪੱਥਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਝਗੜਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਪੱਤਰ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 9, 9.2][679-A-B, H; 680-ਏ]

1.2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4)(ਬੀ) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਚਿੱਠੀਆਂ, ਟੈਲੀਕਸ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ, ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 7(4)(ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ

ਹਨ। ਜੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਰਸਮੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.3][680-ਬੀ-ਸੀ]

1.3 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਯੰਤਰਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਡ ਆਈਡਮ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ-ਸਮਝ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾ ਕੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਏ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। [ਪਾਰਾ 9.4, 9.5, 9.7][680-D-G: 681-D]

ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ Ors. v. Enercon GMBH (2014) 5 SCC 1: [2014] 2 SCR 855-ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

1.4 ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ MTNL ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MTNL, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ

ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4)(c) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ: ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ

1.3 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨਾਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਯੰਤਰਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਡ ਆਈਡਮ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ-ਸਮਝ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾ ਕੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਏ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। [ਪਾਰਾ 9.4, 9.5, 9.7][680-D-G: 681-D]

ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ Ors. v. Enercon GMBH (2014) 5 SCC 1: [2014] 2 SCR 855-ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

1.4 ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ MTNL ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ

ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MTNL, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4)(c) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਆਫ ਕਲੇਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ MTNL ਨੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਆਫ ਕਲੇਮ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 9.9-9.10][683-E: 684-A-B]

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿ. DN Revry and Co., (1976) 4 SCC 147: 1977 1 SCR 483; ਖਾਰਦਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਰੇਮਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ [1963] 3 ਐਸਸੀਆਰ 183; ਸਾਵਿਤਰੀ ਗੋਇਨਕਾ ਵਿ. ਕਾਂਤੀ ਭਾਈ ਦਾਮਿਨੀ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., 2009 (1) ਆਰਬ ਐਲਆਰ 320 (ਡੇਲ) (ਡੀਬੀ); ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿ. ਰਾਮਦਾਸ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਨਾਇਕ (1982) 2 SCC 463: [1983] 1 SCR 8: ਚਿੱਤਰਾ ਕੁਮਾਰੀ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2001) 3 SCC 208 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੈਨਫਿਨਾ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ

2.1 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਾਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਇਕੱਲੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਾਰਾ 10, 10.2][684-C-F]

2.2 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਮੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ।

ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ. 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ' ਸਿਧਾਂਤ ਆਧੁਨਿਕ ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਭੈਣ, ਜਾਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਤਾ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ। ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ' ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਐਫੀਲੀਏਟ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

- ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ;

- ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਮਾਨਤਾ;

- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

ਇੱਕ 'ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ' ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਅਮਲ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ

ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 10.3, 10.4][684-F-H: 685-D-G: 686-A-C]

2.3 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ' ਸਿਧਾਂਤ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਬੰਧਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਤੰਗ ਸਮੂਹ ਢਾਂਚਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕੱਠੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੂਹ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.5][686-D-E]

2.4 ਕੈਨਫੀਨਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ, 1993 ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 10.02.1992 ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ CANFINA ਨੇ MTNL ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ। CANFINA ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ MTNL ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ CANFINA ਨੇ ਬਾਂਡਾਂ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, MTNL ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10.7, 10.8][687-A: 688-A-B]

2.5 CANFINA ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ MTNL ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ MTNL ਅਤੇ CANFINA - ਬਾਂਡਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਮਟੀਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, CANFINA ਦੁਆਰਾ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਅਤੇ MTNL ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਗਠਜੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, CANFINA ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.9][688-C-E]

2.6 ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ 26 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨੇ ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ। CANFINA ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। CANFINA ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ, CANFINA ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ CANFINA ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

2.7 ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ CANFINA ਸਮੇਤ ਤਿੰਨੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। CANFINA ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ CANFINA ਦੁਆਰਾ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਕੈਨਫੀਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਚਿੱਠੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, MTNL ਨਾਲ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ- ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ CANFINA, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ MTNL। [ਪਾਰਾ 10.11-10.13][689-C-E]

2.8 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕੈਨਫੀਨਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। CANFINA ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਕੈਨਫੀਨਾ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਿੰਨੇ ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 10.14][689-F-H: 690-A]

2.10 ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ CANFINA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1—ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ CANFINA ਦੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ

ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 11||690-A-C]

ਪ੍ਰਤੀ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ: (ਪੂਰਕ):

ਹੋਲਡ:

1.1 ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਿਕੋਣੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਅਤੇ ਕੈਨਫੀਨਾ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਝਗੜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੰਨਾ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 6, 7||691-A-B]

1.2 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4)(ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। , ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਿਕੋਣੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4)(b) ਅਤੇ (c) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8][691-C]

1.3 ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਾਮੀ ਤਿੰਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ CANFINA ਦੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਨਾਮੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 13, 14 [691-H: 692-A-C] ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ - ਛੇਵੀਂ ਐਡਨ, ਪੰਨੇ 141 ਤੋਂ 153 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ:

ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ:

- (1995) ਸਪਲਾਈ. 4 SCC 541 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 2.12
- [2011] 2 SCR 971 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 2.21
- [2014] 12 SCR 488 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 9.3
- [1977] 1 SCR 483 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 9.4
- [1963] 3 SCR 183 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 9.6
- [2014] 2 SCR 855 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ - ਪੈਰਾ 9.7
- [1983] 1 SCR 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 9.9
- (2001) 3 SCC 208 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 9.9
- 2009 (1) Arb .R 320 (Del) (DB) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੈਰਾ 9.10
- [2012] 13 SCR 402 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 10.6
- 2018 (4) STS 46 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 10.6
- [2018] 6 SCR 1001 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 10.7

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6202-6205

16.09.2011 ਅਤੇ 21.10.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ CM ਨੰਬਰ 12230 ਆਫ਼ 2011 ਵਿੱਚ 1995 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ. 560 ਵਿੱਚ ਅਤੇ 05.07.2013 ਦੇ 18013 ਵਿੱਚ CM ਨੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) 1995 ਦਾ ਨੰਬਰ 560 ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 560 ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 324-25 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 10.01.2014

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਸਚਿਨ ਦੱਤਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਨੋਜ ਗੋਰਕੇਲਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਤਨਿਸ਼ਠਾ ਸਿੰਘ, ਅਬਿਨਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਸ਼ਸ਼ੀ ਕਿਰਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮੀਸ਼ ਦਾਬਾਸ, ਵੀਰੇਸ਼ ਬੀ. ਸਹਾਰਿਆ, ਅਕਸ਼ਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਸੌਮਿਆ ਸਿਨਹਾ, ਏ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ W.P. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.09.2011 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। (ਸੀ) 1995 ਦਾ ਸੰਖਿਆ 560, 21.10.2011 ਦਾ ਆਰਡਰ ਸੀ.ਐਮ. 2011 ਦਾ ਸੰਖਿਆ 12230, 05.07.2013 ਦਾ ਆਰਡਰ ਸੀ.ਐਮ. 2012 ਦਾ ਸੰਖਿਆ 8100, ਅਤੇ 10.01.2014 ਦਾ ਆਰਡਰ ਸੀ.ਐਮ. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2014 ਦੇ 324 ਅਤੇ 325 ਨੰ.

2. ਕੇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 1992 ਵਿੱਚ, MTNL ਨੇ VI ਸੀਰੀਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਲੇਸਮੈਂਟ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ 17% ਗੈਰ-ਸੰਚਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੀਡੀਮੇਬਲ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। 425 ਕਰੋੜ 10.02.1992 ਨੂੰ, MTNL ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਾਂਡ ਰੱਖੇ। ਇੱਕ MOU ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੈਨ ਬੈਂਕ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "CANFINA" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ 200 ਕਰੋੜ। ਦੇ ਬਾਂਡ ਦੀ ਰਕਮ 200 ਕੋਰ MTNL ਦੁਆਰਾ CANFINA ਨਾਲ ਇੱਕ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। CANFINA ਨੇ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਅਦਾ ਕੀਤੇ 1992 ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ 50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਬਕਾਇਆ ਫਿਕਸ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ। CANFINA ਦੁਆਰਾ MTNL ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 150 ਕਰੋੜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, MTNL ਨੇ ਬਾਂਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਐਮਟੀਐਨਐਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬਾਂਡ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। 200 ਕਰੋੜ ਦਾ, ਸਾਰਾ ਸੌਦਾ ਸਿਰੇ ਨਹੀਂ ਚੜ੍ਹਿਆ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. CANFINA ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ 50 ਕਰੋੜ, MTNL ਨੇ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਜਨਤਾ ਨੂੰ 31 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ MTNL ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰੁ. ਕੈਨਫੀਨਾ ਨੂੰ 5.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੈਨਫੀਨਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

2.2 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਘੁਟਾਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਾਂਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਮਾਰਕੀਟ ਢਹਿ ਗਈ। ਸੈਕੰਡਰੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ. ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਾਂਡਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੈਨਫੀਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

2.3 ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ MTNL ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਾਂਡ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ ਦੇ ਖਰੀਦੇ। 80 ਕਰੋੜ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-CANFINA ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ।

2.4 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ MTNL ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ CANFINA ਤੋਂ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ।

2.5 MTNL, 14.10.1992 ਨੂੰ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬਾਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.6 MTNL, ਮਿਤੀ 16.02.1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। CANFINA ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 40 ਕਰੋੜ। ਬਾਂਡ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੈਨਫੀਨਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। 150 ਕਰੋੜ, ਜੋ ਕਿ MTNL ਨੂੰ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ।

2.7 MTNL ਨੇ 20.10.1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਪੱਤਰ CANFINA ਕੋਲ ਹੀ ਰਹੇ।

2.8 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 13.01.1994 ਰਾਹੀਂ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

2.9 MTNL ਨੇ CANFINA ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਕੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। MTNL ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 13.01.1994 ਦੇ ਨਾਲ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਜੋਂ 5,41,17,463।

2.10 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 10.02.1994 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਚੈੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

2.11 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 560 ਆਫ 1995 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ CANFINA ਨੂੰ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.12 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 09.09.1996 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। v. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.13 ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ 26.02.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 111 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਾਅ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

2.14 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 12.05.1999 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.15 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ। 27.03.2001 ਨੂੰ, ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਸੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕੀਤੀ ਅਤੇ MTNL, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਅਤੇ CANFINA ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, CANFINA, ਅਤੇ MTNL ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਉੱਦਮ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, CANFINA, ਅਤੇ MTNL ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

2.16 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.05.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਰਨ ਉਪਰੰਤ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਕਮੇਟੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।

2.17 ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 16.12.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ MTNL, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਅਤੇ CANFINA ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਖਦਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਹਾਰਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਂ ਲਵੇਗੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2.18 16.12.2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 05.03.2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, MTNL ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਡਰਾਫਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ CANFINA ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ MTNL ਦੇ ਨਾਲ।

2.19 17.03.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ, ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ MTNL ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ।

2.20 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.10.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਤਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

2.21 ਫੈਸਲਾ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. v. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 151, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ।

2.22 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, 16.09.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ CANFINA ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕੀ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲੈਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.23 21.10.2011 ਨੂੰ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਪੀ. ਸ਼ਾਹ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਦਾ ਨਾਮ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਮਟੀਐਨਐਲ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਪੀ. ਸ਼ਾਹ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.24 05.01.2012 ਨੂੰ, ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਤਿੰਨੋਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, MTNL, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਅਤੇ CANFINA ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

2.25 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ CANFINA ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 27.03.2012 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਕਿ ਕੀ CANFINA ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2.25 ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੈਨਫੀਨਾ 16.09.2011 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। CANFINA ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

2.26 MTNL ਨੇ C.M. 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 8100 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 16.09.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ CANFINA ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 05.07.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਐਮਟੀਐਨਐਲ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ "ਦਬਾਓ ਨਹੀਂ" ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.27 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 06.12.2013 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

2.28 ਐਮਟੀਐਨਐਲ ਨੇ ਆਈ.ਏ. W.P. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.09.2011, 21.10.2011, ਅਤੇ 05.07.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 324-325 (ਸੀ) 1995 ਦਾ 560 ਨੰ.

2.29 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10.01.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ MTNL ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ. 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 8100। ਕਿਉਂਕਿ MTNL ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.30 ਮਈ 2014 ਵਿੱਚ, MTNL ਨੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਾਊਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਵੀ ਕੀਤਾ।

3. W.P. ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 16.09.2011, 21.10.2011, 05.07.2013, ਅਤੇ 10.01.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ (ਸੀ) 1995 ਦੇ ਨੰਬਰ 560, ਸੀ.ਐਮ. 2011 ਦਾ ਨੰਬਰ 12230, ਸੀ.ਐਮ. 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 8100, ਅਤੇ ਸੀ.ਐਮ. 2014 ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੰਬਰ 324 ਅਤੇ 325, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MTNL ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਿਤੀ 08.05.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, CANFINA ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ।

4. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਐੱਮ.ਟੀ.ਐੱਨ.ਐੱਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀ ਅਮੀਸ਼ ਦਾਬਾਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - CANFINA ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MTNL ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

5.1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ), 2(ਐਚ), ਅਤੇ 7(3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ।

5.2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MTNL, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 - ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ CANFINA ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

5.3 ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 - CANFINA ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - CANFINA ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ, ਯਾਨੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - CANFINA ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5.4 ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਤ੍ਰਿਪੜੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ MTNL ਅਤੇ CANFINA ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MTNL ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਾਂਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MTNL ਤੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - CANFINA ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MTNL ਨੇ ਇਸ ਸਮਝ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ - ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

6.1 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - MTNL ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ - MTNL ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।

6.3 ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - CANFINA ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6.4 ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - CANFINA 16.09.2011 ਅਤੇ 21.10.2011 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - MTNL ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - CANFINA ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - CANFINA ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

8. ਮੁੱਦੇ

ਇੱਥੇ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠੇ ਹਨ: (i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ - ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ MTNL; (ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 16.09.2011 ਅਤੇ 21.10.2011 ਦਾ ਆਰਡਰ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ MTNL ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 - CANFINA ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਟਿਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ

ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਿਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨੀਂਹ ਪੱਥਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਝਗੜਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

9.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 7 "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

7. ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ।

(1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।

(2) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

(a) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼,

(ਬੀ) ਚਿੱਠੀਆਂ, ਟੇਲੈਕਸ, ਤਾਰ, ਜਾਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ

(c) ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ।

9.2 ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

9.2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9.3 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4)(ਬੀ) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰਾਂ, ਟੈਲੀਕਸ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ, ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 2015 ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 7(4)(ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਰਸਮੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9.4 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਯੰਤਰਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਡ ਆਈਡਮ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾ ਕੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9.5 ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਇੱਕ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ" ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ।

9.6 ਖਰਦਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੇਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ:

"ਜੇਕਰ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ' ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9.7 ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਏ। ਇਹ ਕੋਰਟ ਇਨੇਰਕਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. Enercon GMBH ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

9.8 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, MTNL ਨੇ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।
ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ। MTNL ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ:

(1) ਕੈਬਿਨੇਟ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਗਈ 27.03.2001 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨੇਂ ਧਿਰਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.12.2008 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ (ii) ਕੈਬਿਨੇਟ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 05.03.2009 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ MTNL ਨੂੰ 17.03.2010, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨੇਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, CANFINA, ਅਤੇ MTNL ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮਿਤੀ 16.09.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ MTNL ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.09.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 01.10.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ CANFINA ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ,

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ CANFINA ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ CANFINA ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ CANFINA ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(iv) ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, MTNL ਨੇ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ CANFINA ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9.9 ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-MTNL, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9.10 MTNL ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4)(c) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4)(c) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਆਫ ਕਲੇਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ MTNL ਨੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਆਫ ਕਲੇਮ ਦਾ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, MTNL ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

10. ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੈਨਫਿਨਾ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ

10.1 ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2-CANFINA ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ।

10.2 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਾਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਇਕੱਲੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

10.3 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਮੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ।

10.4 "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 1970 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਫ੍ਰੈਂਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਿਧਾਂਤ ਆਧੁਨਿਕ ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡਾਓ ਕੈਮੀਕਲ ਬਨਾਮ ਆਈਸੋਵਰ-ਸੇਂਟ-ਗੋਬੇਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "... ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੂਜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਧਿਰਾਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

"ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ

ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਭੈਣ, ਜਾਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਤਾ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਸਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ। ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ" ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਐਫੀਲੀਏਟ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਮਾਨਤਾ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

ਇੱਕ "ਸੰਯੁਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ" ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਾਂਝੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਅਮਲ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ.

10.5 ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤੰਗ ਸਮੂਹ ਢਾਂਚਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਹਕੀਕਤ ਦਾ ਗਠਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕੱਠੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੂਹ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

10.6 "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ" ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ,

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਮੀਤ ਲਾਲ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਵਿੱਚ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਰੇਲੂ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

10.7 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, CANFINA ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ, 1993 ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਕੈਨਬੈਂਕ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

6.14 CANFINA ਨੂੰ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੇ 1 ਜੂਨ 1987 ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂੰਜੀ ਰੁਪਏ ਹੈ। 50 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਰੁ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10 ਕਰੋੜ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਫ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਗਲੌਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਬੰਬਈ, ਕਲਕੱਤਾ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵੀ ਉਸ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ (ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ), ਕੰਪਨੀ ਮੂਲ ਬੈਂਕ ਦੀ ਛੱਤਰੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

6.15 ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਲੀਜ਼, ਵਪਾਰੀ-ਬੈਂਕਿੰਗ, ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ, ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ RBI ਦੇ ਵਿੱਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜੁਟਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

6.25 ਕਮੇਟੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੇਰੈਂਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10.8 10.02.1992 ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ CANFINA ਨੇ MINI CANFINA ਦੁਆਰਾ ਫਲੋਟ ਕੀਤੇ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ

ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ MINI ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ CANFINA ਨੇ ਬਾਂਡਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, MTNL ਆਖਰਕਾਰ ਬਾਂਡਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਗਿਆ।

10.9 CANFINA ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ MTNL ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ MTNL ਅਤੇ CANFINA - ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਐਮਟੀਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, CANFINA ਦੁਆਰਾ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਅਤੇ MTNL ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਗਠਜੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, CANFINA ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ।

10.10 ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਤਿਕੋਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤਿੰਨੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ, ਜੋ ਹੁਣ 26 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ CANFINA ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। CANFINA ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1995 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 560 ਵਿੱਚ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। CANFINA ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। CANFINA ਲਈ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋ ਤਾਰੀਖਾਂ, 16.09.2011 ਅਤੇ 21.10.2011 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। MTNL ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ CANFINA ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੈਨਫੀਨਾ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10.11 ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ CANFINA ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10.12 ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ CANFINA ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ CANFINA ਦੁਆਰਾ।

10.13 ਸਾਨੂੰ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ CANFINA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 05.03.2009 ਅਤੇ 17.03.2010 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, MTNL ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕੈਨਫੀਨਾ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ MTNL। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੈਨਫੀਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿਉਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ CANFINA ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10.14 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, CANFINA ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, CANFINA, ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੇ ਵੱਖਰੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਕੈਨਫੀਨਾ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਿੰਨੇ ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, CANFINA, ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.

1. ਮੈਨੂੰ ਮੇਰੀ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਭੈਣ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾਪੂਰਵਕ ਖਰੜੇ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

2. ਮੈਂ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੀ ਪੜ੍ਹੀ-ਲਿਖੀ ਭੈਣ ਨੇ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ.

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਮੇਰੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਭੈਣ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

4. ਇੱਕ, ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ MTNL (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ MTNL, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਅਤੇ CANFINA (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਿਕੋਣੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ।), ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4)(ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ।

5. ਦੂਜਾ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਤਿਕੋਣੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਕੀ CANFINA ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ।

6. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, MTNL, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ, ਅਤੇ CANFINA ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਿਕੋਣੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

7. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਝਗੜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੰਨਾ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4)(ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। , ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ

ਇੱਕ ਤਿਕੋਣੀ ਸਮਝੌਤਾ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4)(b) ਅਤੇ (c) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੇਰੀ ਵਿਦਵਾਨ ਭੈਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

10. ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ - ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਲੇਖਕਾਂ, ਐਲਨ ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਟਿਨ ਹੰਟਰ ਦੁਆਰਾ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ - ਛੇਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ - ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ "ਮਲਟੀਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਜ਼" (ਏ) ਤੋਂ (e) 2.212 ਤੋਂ 2.247 ਪੰਨੇ 141 ਤੋਂ 153)।

12. ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ ICC ਅਤੇ AAA ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਅਤੇ ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਆਈਸੀਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

13. ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ।

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੀ ਵਿਦਵਾਨ ਭੈਣ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ "ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ" ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ - ਛੇਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ 1.115 ਸਫ਼ਾ 33) , 2.42-2.51 ਪੰਨੇ 85 ਤੋਂ 88)।

15. ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਵਿਦਵਾਨ ਭੈਣ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate