ਰਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਗਰੇਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7764)

ਅਗਸਤ 07, 2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ

ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਧਾਰਾ. 65 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸਨੌਲੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਐਲਾਨਨਾਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਢਾਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਤਲਵਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਸੁਪਰੀਮ ਗੁਰੂਦਵਾਰਾ ਸਹਿਬ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ "ਕੋਈ ਝਗੜਾ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੋ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸਨੌਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਸਿੱਟਾ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 65 ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ III. ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਲਟ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 65 ਜਾਂ 1963 ਐਕਟ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਹਿਬ, ਮੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਸਿੱਧ ਮਹਾਰਾਜ ਵਿਖੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਹਿਬ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ ਬੋਰਡ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 3.6.

ਸੀਮਤ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜਾ ਕਬਜ਼ਾ

ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ: ਕਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਕਲਪ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 12 ਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 19635.27 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਟਾਈਟਲ - ਚਰਚਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਲਡ: ਸਿਰਲੇਖ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸਿਰਫ਼ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ - ਇਹ ਬੇਦਖ਼ਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਿਰਲੇਖ", "ਟੈਕਿੰਗ" - ਦਾ ਅਰਥ -

ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਕਲਾ.65.

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਮਾਲਕੀਅਤ", "ਕਬਜ਼ਾ" - ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ।

ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸਬੂਤ: ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕਲਾਸਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, nec-vi ਅਰਥਾਤ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ, nec-clam ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ nec-precario Le ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ.

ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ:

ਟ੍ਰੈਸਪਾਸਰ ਦਾ ਲੰਗ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟ੍ਰੈਸਪਾਸਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਮੈਕਸਿਮਜ਼ ਐਨੀਮਸ ਪੋਸੀਡੇਂਡੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉੱਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, 4ª Edn., Vol. 28, ਪੈਰਾ 777 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿਚ ਇਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣਯੋਗ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇਕ ਚੰਗੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 783 ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਲੁਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਨਰ-ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ-ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖ਼ਿਤਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਵੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 785 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ

ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਇਹੀ "ਚੰਗਾ ਸਿਰਲੇਖ" ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਰੋਤ ਤੋਂ, ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। "ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੱਥ" ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਂਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਸ 25-281 [115-ਸੀ-ਡੀ-ਜੀ; 116-ਸੀ; 117-ਸੀ-ਡੀ

1.2 ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੀਮਤ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣਾ ਨਾ ਕਿ ਉਲਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ਼ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ; ਇਹ ਕਬਜੇ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਬਜੇ ਦੇ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2014) । ਐਸਸੀਸੀ 669 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸਨੌਲੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2009) 154 PLR 756 ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਹੋਣ। ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਰਾ 8 ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸਨੌਲੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਸਿਰਥਲਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਐਾਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ 'ਚ ਸਿਰਫ਼ ਉਸੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਹੈ। v. ਜਿਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. AIR 2006 P&H 195 ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਸ 31, 32, 39 ਅਤੇ 43 [119-F-H; 120-ਏ; 122-ਐਫ-ਐਚ: 126-ਏ-ਈ]

1.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਅਨੁਛੇਦ 65 ਦੇ III. ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 3 ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ

ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ 65 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਧਾਰਾ 65 ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਸਿਰਥਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਸਿਰਥਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਕਲਪ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ 12 ਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਉਪਾਧੀ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵੀ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਹੀ ਹੈ ਬੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੁਸਖੇ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹੱਕ ਹਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਸ 46-501 [129-A-H: 130-A-F

1.4 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ 65 ਦੋਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੱਕ ਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ, ਉਹ 'ਟਾਈਟਲ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰਨ ਹੈ। ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੰਮਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 65 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਲਈ" ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਸਿਰਲੇਖ" ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬੁਝਾਉਣ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ। ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੀਅਲ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਸੰਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 65 ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 51, 53-55] [130-G-H; 131-ਡੀ-ਐਚ; 132-ਏ]

1.5 ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਲਕੀਅਤ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਕੱਲੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਸੰਭਾਵੀ ਮਾਲਕੀ, ਕਾਰਪੋਰੀਅਲ ਮਾਲਕੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਮਾਲਕੀ। ਇੱਕ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡੀ ਫੈਕਟੋ ਅਰਥਾਤ, ਅਸਲ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ਾ', ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ। ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰਸਮੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ/ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕਲਾਸਿਕ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, nec-vi. ਅਰਥਾਤ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ, nec-clam ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਿੱਚ

ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ nec-precario ਭਾਵ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ, ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਗਿਆਨ। ਪ੍ਰਤੱਖ, ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਤਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਬਦਨਾਮ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਆਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਗਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਰੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਨੀਮਸ possidendi ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਟਰਸਪਾਸਰ ਦਾ ਲੰਮਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟਰੇਸਪਾਸਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਵਰਤੋਂਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਦੇਖ-ਭਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਾਹੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਹੀਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਕਿੰਗ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ, ਲੀਗੇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਤਾਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕੇ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਕਬਜੇ ਵਿਚਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਦਾ ਉਸਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਮਾਲਕ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ/ਮਾਲਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਤਲਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢਾਲ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਫਾਈਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਕਬਜੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਪੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਦੀ ਉਪਾਧੀ ਦੇ ਬੁਝਣ ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਵਾਰਣ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਹੱਕ ਗੁਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਣ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਲਟ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਕਸਤ ਮੰਨਿਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਘਿਣਾਉਣੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਠੋਰ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਾਰੇ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਾ 56-60] [132-ਅ-ਹ: 133-ਏ-ਹ]

1.6 ਗੁਰੂਦੁਆਰਾ ਸਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਸਿੱਧ ਮਹਾਰਾਜ ਅਤੇ ਧਰਮਪਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ LRs ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਯੋਗ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਣ। ਪਾਰਸ 61, 62] [134-A-C]

ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ 669; ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣ ਸਿੱਧ ਮਹਾਰਾਜ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 579: [2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 257; LRs ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ (2018) ਰਾਹੀਂ ਧਰਮਪਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) 11 ਐਸਸੀਸੀ 449: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 316 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਾਰੰਗਦੇਵਾ ਪੇਰੀਆ ਮਾਤਮ ਅਤੇ ਅੰ. v. ਲੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਗੌਂਡਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ)। ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1603; ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 498: [2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 480; ਦੇਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਭਗਤ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) by Lrs. ਅਤੇ Ors. (2007) 9 ਐਸਸੀਸੀ 641: [2007] 2 ਐਸਸੀਆਰ 892; ਕਸ਼ਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਰਾਂਚੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1981) 2 ਐਸਸੀਸੀ 103: [1981] 2 ਐਸਸੀਆਰ 764: Nair Service Society Ltd. v. K.C. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1165: [1968] ਐਸਸੀਆਰ 163: ਲਾਲੂ ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਰਾਓ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 620: [1968] ਐਸਸੀਆਰ 203; ਸੋਮਨਾਥ ਬਰਮਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਐਸ.ਪੀ. ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1970 ਐਸ.ਸੀ. 846: [1970] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 869: ਪਦਮਿਨੀਬਾਈ ਬਨਾਮ ਤੰਗਾਵਵਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1142; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਡਲਹੌਜ਼ੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 1778; ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਕਰੀਮ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਬੀ ਸਕੀਨਾ ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1254: [1964] ਐਸਸੀਆਰ 780; ਮੰਡਲ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਨਾਮ ਗੌਂਡਲਾ ਵੈਂਕਈਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2010) 2 ਐਸਸੀਸੀ 461; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਫੂਲ ਸਿੰਘ (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 652: [2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 958: ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 10 ਐਸਸੀਸੀ 404: [2011] 14 ਐਸਸੀਆਰ 211; ਪੀ.ਟੀ. ਮੁਨੀਚਿਕੰਨਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਰੇਵੰਮਾ (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 59: [2007] 5 ਐਸਸੀਆਰ 491; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ S. S. Setlur (ਮ੍ਰਿਤਕ) LRs ਦੁਆਰਾ. v. ਓ.ਵੀ. ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ ਸੇਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 3 ਐਸਸੀਸੀ 569: [2007] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1097; ਰਾਮ ਦਾਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) LRs ਦੁਆਰਾ. v. ਅਰਬਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 902: [2014] 8 ਐਸਸੀਆਰ 360:

ਹੇਮਾਜੀ ਵਾਘਾਜੀ ਜਾਟ ਬਨਾਮ. ਭੀਖਾਭਾਈ ਖੇਗਰਭਾਈ ਹਰੀਜਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 517: [2008] 13 ਐਸਸੀਆਰ 818 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਮੁਸੁਮਟ ਚੰਦਰਬੁਲੀ ਡੇਬੀਆ v. ਲੂਚੀਆ ਡੇਬੀਆ ਚੌਡਰੇਨ 1865 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ PC 7; ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਨਰੇਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਰਾਏ ਏਆਈਆਰ 1924 ਪੀਸੀ 144; ਯਾਰ ਮੁਹੰਮਦ ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦਾਸ ਏਆਈਆਰ 1959 ਸਾਰੇ। 1: ਮੁਹੰਮਦ ਫਤਿਹ ਨਸੀਬ ਵਿ. ਸਵਰੂਪ ਚੰਦ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਅੰ. ਏਆਈਆਰ 1948 ਪੀਸੀ 76: ਗੁੰਗਾ ਗੋਵਿੰਦ ਮੁੰਡੁਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. 24 ਪਰਗੁਨਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਕੁਲੈਕਟਰ। (ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ) 11 MMIA 212; ਲਾਲਾ ਹੇਮ ਚੰਦ ਵੀ. ਲਾਲਾ ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1942 ਪੀਸੀ 64; ਅੰਨਾਕਿਲੀ ਵੀ. A. ਵੇਦਨਾਯਾਗਮ (2007) 14 ਐਸਸੀਸੀ 308 2007 11 ਐਸਸੀਆਰ 517; ਨੇਪੇਨ ਬਾਲਾ ਦੇਬੀ ਵਿ. ਸੀਤੀ ਕਾਂਤਾ ਬੈਨਰਜੀ (1910) 8 ਇੰਡ ਕੈਸ 41 (ਡੀਬੀ) (ਕੈਲ); ਨਗਾਸੇਪਮ ਇਬੋਤੋਂਬੀ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਵਾਹਿੰਘਮ ਇਬੋਹਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1960 ਮਣੀਪੁਰ 16; ਅਬੂਬਕਰ ਸ/ਓ ਸ਼ਾਖੀ ਮੁਹੰਮਦ ਲਾਲੂ v. ਸਾਹਿਬਖਤੂਨ ਏਆਈਆਰ 1949 ਸਿੰਧ 12: ਬਾਟਾ ਕ੍ਰਿਸਟਾ ਪ੍ਰਮਾਨਿਕ v. ਠਾਕੁਰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮੈਤੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1919 ਕੈਲ 339; ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਰਮਨਮਣੀ ਦਾਸੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1917 ਕੈਲ. 469; ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਖੋਸਾਕੋਟਲਾ ਅਤੇ ਅੰ. v. ਪ੍ਰੇਮ ਦਾਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1933 ਲਾਹੌਰ 25: ਰੰਗੱਪਾ ਨਾਯਕਰ ਬਨਾਮ. ਰੰਗਕਸ਼ਵਾਮੀ ਨਾਯਕਰ ਏਆਈਆਰ 1925 ਮੈਡ. 1005: ਸ਼ੇਖ ਅਲੀਮੁਦੀਨ ਬਨਾਮ. ਸ਼ੇਖ ਸਲੀਮ 1928 IC 81 (PC) ਪੰਨਾਲਾਲ ਭਗੀਰਥ ਮਾਰਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਭਈਲਾਲ ਬਿੰਦਰਾਬਨ ਪਰਦੇਸ਼ੀ ਤੇਲੀ ਏਆਈਆਰ 1937 ਨਾਗਪੁਰ 281 ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰਾਮ ਮਹਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਸ਼ੋਭਾ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 131; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. v. ਮਹਾਰਾਜਾ ਧਰਮਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 505: [1989] 1 ਐਸਸੀਆਰ 176; ਰਾਧਾਮੋਨੀ ਦੇਬੀ ਵਿ. ਖੁਲਨਾ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1900) ILR 27 ਕੈਲ. 943; ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸਨੌਲੀ ਵਿ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2009) 154 PLR 756 T. ਅੰਜਨੱਪਾ v. ਸੋਮਲਿੰਗੱਪਾ (2006) 7 ਐਸਸੀਸੀ 570: [2006] 5 Suppl. ਐਸਸੀਆਰ 200; ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਜਿਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. AIR 2006 P&H 195: ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ v. ਮਹਾਵੀਰ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 357: [1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 798: ਸੈਟਲਮੈਂਟਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, A.P. v. M.R. Apparao (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 638: [2002] 2) ਐਸਸੀਆਰ 661; ਅੱਪਟ੍ਰੋਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਮੀ ਭਾਨ (1998) 6 ਐਸਸੀਸੀ 538: [1998] 1 ਐਸਸੀਆਰ 719- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਫੇਅਰਵੈਦਰ ਬਨਾਮ ਸੇਂਟ ਮੈਰੀਲੇਬੋਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1962) 2 AER 288 (HL): ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟਵਿਨਬਰੋ 1930 All ER Rep 342 (DC); ਟੋਲਟੈਕ ਰੈਂਚ ਕੰ. ਕੁੱਕ, 191 ਯੂ.ਐਸ. 532, 542 (1903); ਫੀਲਡ ਬਨਾਮ ਪੀਪਲਜ਼, 180 III. 376, 383, 54 N.E. 304 (1899): ਬੇਲੇਫੋਂਟੇਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨਿਡਰਿੰਗਹਾਸ 181 IIII 426, 55 N.E. 184 (1899); ਸੀ.ਐੱਫ. ਲਾ ਸਲੇ ਬਨਾਮ ਸੈਨੇਟਰੀ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ, 260 111. 423, 429, 103 N.E. 175 (1913): ਕੈਂਪ ਬਨਾਮ ਕੈਂਪ, 5 ਸੰਮਤ 291 (1824); ਕੀਮਤ ਬਨਾਮ ਲਿਓਨ, 14 ਕੈਨ. 279, 290 (1841); ਕੋਲ ਕ੍ਰੀਕ, ਆਦਿ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਟੇਨ. ਆਈ. ਐਂਡ ਸੀ. ਕੰਪਨੀ, 105 ਟੈਨ. 563; 59 ਐੱਸ.ਡਬਲਿਊ. 634, 636 (1900); ਟਿਚਬੋਰਨ ਬਨਾਮ ਵੇਅਰ, (1892) 67 LT 735: ਪੈਰੀ ਬਨਾਮ ਕਲਿਸੋਲਡ (1907) AC 73 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4th Edn., Vol. 28, ਪੈਰਾ 777; ਹੈਨਰੀ ਡਬਲਯੂ. ਬੈਲਾਨਟਾਈਨ ਦੁਆਰਾ "ਟਾਈਟਲ ਬਾਈ ਐਡਵਰਸ ਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ" ਉੱਤੇ ਹਾਰਵਰਡ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ; ਐਮਸ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਤਿਹਾਸ 'ਤੇ ਲੈਕਚਰ। 197; 3 ਐਂਗਲੋ-ਅਮਰੀਕਨ ਲੇਖ, 567- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ 669	ਰੱਦ ਕੀਤਾ	4 ਲਈ
(2009) 154 PLR 756	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	4 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1603	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	6 ਲਈ
[2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 480	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	8 ਲਈ
[2007] 2 ਐਸਸੀਆਰ 892	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	9 ਲਈ
[1981] 2 ਐਸਸੀਆਰ 764	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	10 ਲਈ
[1968] ਐਸਸੀਆਰ 163	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	11 ਲਈ
[1968] ਐਸਸੀਆਰ 203	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	12 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1924 ਪੀਸੀ 144	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	12 ਲਈ
1959 'ਤੇ ਏ.ਆਈ.ਐਲ. 1	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	12 ਲਈ
[1970] 2 ਐਸਸੀਆਰ 869	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	13 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1142	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	15 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 1778	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	16 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1948 ਪੀਸੀ 76	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	17 ਲਈ
11 ਐਮ.ਆਈ.ਏ. 212	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	18 ਲਈ
[1964] ਐਸਸੀਆਰ 780	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	19 ਲਈ
(2010) 2 ਐਸਸੀਸੀ 461	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	20 ਲਈ
[2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 958	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	20 ਲਈ
[2007] 11 ਐਸਸੀਆਰ 517	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	20 ਲਈ
[2007] 5 ਐਸਸੀਆਰ 491	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	20 ਲਈ
[2011] 14 ਐਸਸੀਆਰ 211	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	22 ਲਈ
[2007] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1097	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	23 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1942 ਪੀਸੀ 64	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	29 ਲਈ
[2014] 8 ਐਸਸੀਆਰ 360	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	32 ਲਈ

(1910) 8 ਇੰਡ ਕੈਸ 41 (ਡੀਬੀ) (ਕੈਲ)	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	34 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1960 ਮਣੀਪੁਰ 16	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	34 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1949 ਸਿੰਧ 12	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	34 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1919 ਕੈਲ. 339	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	34 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1917 ਕੈਲ. 469	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	34 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1933 ਲਹ 25	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	34 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1925 ਮੈਡ. 1005	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	34 ਲਈ
1928 IC 81 (PC)	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	34 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 1937 ਨਾਗਪੁਰ 281	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	35 ਲਈ
(1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 131	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	35 ਲਈ
[1989] 1 ਐਸਸੀਆਰ 176	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	35 ਲਈ
(1900) ILR 27 ਕੈਲ. 943	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	36 ਲਈ
[2008] 13 ਐਸਸੀਆਰ 818	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	38 ਲਈ
[2006] 5 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 200	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	38 ਲਈ
[2017] 14 ਐਸਸੀਆਰ 257	ਰੱਦ ਕੀਤਾ	40 ਲਈ
[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 316	ਰੱਦ ਕੀਤਾ	41 ਲਈ
AIR 2006 P&H 195	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	43 ਲਈ
[1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 798	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	47 ਲਈ
[2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 661	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	47 ਲਈ
[1998] 1 ਐਸਸੀਆਰ 719	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	47 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7764।

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.11.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. 2004 ਦਾ ਨੰਬਰ 946।

ਨਾਲ

SLP(C) ਨੰਬਰ 8332-8333/2014,

ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਹੁਜ਼ਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵਾਂਸ ACS

ਪ੍ਰੇਮ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡ.

ਪਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜੇ ਵਿਚ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਤਲਵਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਡਿਸਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ. ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕੀ ਉਪਾਅ ਹੈ?

2. ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਪਰ ਅਕਸਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਈਸਾਈ ਯੁੱਗ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 2000 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈਮੁਰਾਬੀ ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ 30 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ "ਜੇ ਕੋਈ ਸਰਦਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਆਦਮੀ ਆਪਣਾ ਘਰ, ਬਾਗ਼ ਅਤੇ ਖੇਤ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ... ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਸਦੇ ਘਰ, ਬਾਗ ਅਤੇ ਖੇਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਰਤਦਾ ਹੈ; ਜੇ ਪਹਿਲਾ ਮਾਲਕ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਘਰ, ਬਾਗ਼ ਅਤੇ ਖੇਤ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।" ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਸੀ: ਇੱਕ ਸਿਪਾਹੀ ਲਈ ਜੋ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ। ਰੋਮਨ ਸਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ, ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਆਤਮਾ ਜਿਸਦਾ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੱਡੀ "ਮਾਲਕੀਅਤ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ 1066 ਵਿਚ ਤਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿਚ ਪੁਰਾਣੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕਲੋਨੀ ਵਿਲੀਅਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਕੇ, ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਸੰਕਲਪ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਵੈਸਟਮਿੰਸਟਰ ਦਾ ਵਿਧਾਨ 1275 ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਰਿਕਾਰਡ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਖਰਤਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ, ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। 1639 ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਕਸਤ ਹੋਈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਜ ਲਈ ਅੰਤਮ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕੁਝ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਸਲ ਵਾਹੀਕਾਰ ਨੂੰ

ਸਿਰਲੇਖ ਦੇਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1540 ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 1660 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਜਗੀਰੂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਹਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤੀ ਹੈ, ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਦ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਕਲਪ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ "ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ" ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ "ਜੰਗਲੀ" ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਬੱਦਲਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਤਰੀਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੱਧਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਦਾ ਹੈ ਮਾਲਕ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਏ ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੋ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਵਿਛੋੜੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰ ਕੇ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਲਗਾਵ ਜੋ ਦੇਖਭਾਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨਾਲ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬੰਡਲ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਗਠਨ.

3. ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜ਼ਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਟਾਈਟਲ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

4. ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ 669 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸਨੌਲੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2009) 154 PLR 756 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਢਾਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤਲਵਾਰ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੇਖ ਕੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ "ਕੋਈ ਝਗੜਾ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ, ਸਿਰਥਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

6. ਸਾਰੰਗਦੇਵਾ ਪੇਰੀਆ ਮਾਤਮ ਅਤੇ ਅਨੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। v. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਗੌਂਡਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) by Lrs. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1603 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਸੁਮਟ ਚੰਦਰਬੁੱਲੀ ਡੇਬੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੂਚੀਆ ਡੇਬੀਆ ਚੈਂਡਰੇਨ 1865 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ PC 7 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਸਿਰਥਲਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮੀਕਸ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੰਗਦੇਵ ਪੇਰੀਆ ਮਾਤਮ ਅਤੇ ਅੰਰ ਵਿੱਚ. v. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਗੌਂਡਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ। (ਸੁਪਰਾ) ਮੁਦਈ ਜਨਵਰੀ 1950 ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਜਦੋਂ 'ਮੱਟ' ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦ "ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ" ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਨਾਲ ਖਿਤਾਬ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਚਰਚਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"1. ਕੁੰਬਕੋਨਮ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਰੰਗਦੇਵਰ ਪੇਰੀਆ ਮੱਤਮ, ਕੰਨੀਬਾਦਾ ਜ਼ਮੀਨ, ਡਿੰਡੀਗੁਲ ਤਾਲੁਕ, ਮਦੁਰਾਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਇਨਾਮ ਧਾਰਕ ਸਨ। 1883 ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲੀ ਮਥਾਧਿਪਤੀ ਨੇ ਇਨਾਮੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੇਲਵਾਰਮ ਅਤੇ ਕੁਦੀਵਾਰਮ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਪਟੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਚਿਨਾ ਗੋਪੀਆ ਗੌਂਡਰ, 70 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਦਾ। ਮਰੀ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ 1883 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਨਵਰੀ 1950 ਤੱਕ ਛੀਨਾ ਗੋਪੀਆ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 1915 ਵਿੱਚ, 1915 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਚਿਨਾ ਗੋਪੀਆ ਗੌਂਡਰ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੇ 1915 ਅਤੇ 1939 ਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਮਥਾਧਿਪਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 1915 ਤੋਂ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਣਿਤ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਥਾਧਿਪਤੀ ਨੂੰ 1939 ਵਿੱਚ ਗਣਿਤ ਦੇ ਚੇਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1928 ਵਿੱਚ, ਮਦੁਰਾਈ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇਨਾਮੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਗਣਿਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਇਨਾਮੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ "ਬੀ" ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਰਾਇਤਵਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ "ਏ" ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਾਂਝਾ ਪੱਟਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਨਵਰੀ 1950 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਗਣਿਤ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 18 ਫਰਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਣਿਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਥਾਧਿਪਾਠੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਗਣਿਤ ਦਾ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਇਨਾਮ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਰਾਇਤਵਾਰੀ ਪੱਤੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਡਿੰਡੀਗੁਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮਦੁਰਾਈ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੁਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

2. ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ: (1) 1915 ਤੋਂ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ, ਅਤੇ 1927 ਵਿੱਚ 12 ਵਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟਿਵ ਟਾਈਟਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ। ਐੱਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ. 28 ਕਲਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ 144; (2) ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਰਾਇਤਵਾੜੀ ਪੱਤੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ; ਅਤੇ (3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ 1928 ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ 1940 ਵਿੱਚ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਉਸਨੇ 1940 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ। 28 ਕਲਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦਾ 134-ਬੀ. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਕਲਾ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 144, ਗਣਿਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚਲਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗਣਿਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੂਰਤੀ ਵਾਂਗ, ਗਣਿਤ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਸਥਾਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਬਾਬਾਜੀਰਾਓ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣਦਾਸ (1904) ILR 28 ਬੋਮ 215 (223)। ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਗਣਿਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਲਟਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸੰਪਤੀ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮਥਾਧਿਪਾਠੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਥਾਧਿਪਤੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੰਨਾ 51 'ਤੇ ਮਹਾਦੇਓ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਰਿਆ ਭਾਰਤੀ 62 ਇੰਡ ਐਪ 47 ਦੇਖੋ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਗਣਿਤ ਦਾ ਕੋਈ ਚੇਲਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ। ਲਗਨ ਨਾਲ, ਗਣਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਦੌੜ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਣਿਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਦੌੜ. 144 ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮਥਾਧਿਪਤੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀਮਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਅਸਲ ਮਾਥਾਧਿਪਾਠੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਵਿਠਲਬੋਵਾ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਦਾਜੀ, (1893) 1.L..R 18 ਬੋਮ 507 p.511 'ਤੇ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਚੱਲੇਗਾ ਜੇਕਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਡੀ ਜਿਊਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡੀ ਫੈਕਟੋ ਮਥਾਧਿਪਤੀ।

10. ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਕਲਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਐੱਸ ਦੇ ਨਾਲ 144 ਪੜ੍ਹਿਆ। ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੇ 28 ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਗਣਿਤ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 1927 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ। ਉਹ ਜਨਵਰੀ 1950 ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਵਰੀ 1950 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ

ਕਬਜ਼ਾ ਗਣਿਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੇ ਗਣਿਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਟਾਈਟਲ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 1954 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਹੈ

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

8. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., 2001 (2) ਐਸਸੀਸੀ 498 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਕਲਾਸਿਕ ਲੋੜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ nec nec vi, nec clam ਅਤੇ nec precario ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ:

"6. ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਖ਼ਿਤਾਬ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ।

7. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ "ਗਰਦਨ" nec vi, nec clam ਅਤੇ nec precario ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਿਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਹੱਦ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ. ਵਿਚ ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਕਰੀਮ ਬਨਾਮ ਬੀਬੀ ਸਕੀਨਾ [1964] 6 ਐਸਸੀਆਰ 780 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

14. Sk ਵਿੱਚ. ਮੁਕਬੂਲ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਕੇ. ਵਾਜੇਦ ਹੁਸੈਨ, (1876) 25 WR 249 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਫ਼ਰਮਾਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ।"

15. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ

ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9. ਦੇਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਭਗਤ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) by Lrs. ਅਤੇ Ors., (2007) 9 ਐਸਸੀਸੀ 641, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ 65 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਧਾਰਾ 142 ਅਤੇ 144. ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 1 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਕਰਕੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ 65 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ

"20. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ 65 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

22. ਸਿਰਫ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪਰ ਮੁਦਈ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਵੰਡ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1977 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਵੰਡ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਸੂਟ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ, ਇਹ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ 'ਸੀਮਾ' ਦੇ ਚੱਲਦੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦੀ. ਅਸਲ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਾਲ 1953 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਇੰਦਰਾਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਿੰਡ ਸਮਲੇਊ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਸਨ। ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ।

24. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਾਲ 1968 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1968 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੂਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ।

26. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 65, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ 1953 ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1968 ਤੋਂ, ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

28. ਅਸੀਂ ਗੋਵਿੰਦਮਾਲ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਪੇਰੂਮਲ ਚੇੱਟੀਅਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 600 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 606, ਪੈਰਾ 8)

"ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ"

31. ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਰਾਇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਰਲੇਖ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਕੇ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। -ਸ਼ੇਅਰਰ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10. ਕਸ਼ਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਰਾਂਚੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (1981) 2 ਐਸਸੀਸੀ 103 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਬਜੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਸਿਰਲੇਖ' ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ' ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਕਸਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਹੱਕ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਵੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ:

"2. ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਦਖਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

3. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਰਾਂਚੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1735 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1912 ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. 18. ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ

ਹੈ, ਉਸ ਨੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਰਹਿ ਕੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਟਾਈਟਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, 1912 ਤੋਂ 1957 ਤੱਕ.

10. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਤਲਾਬ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਟੈਂਕ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ, (ਅਰਥਾਤ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ) ਦੁਆਰਾ, ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। , ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਨਾਇਰ ਸੇਵਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਸੀ. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1165, ਮੁਦਈ ਨੇ 70 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਮਾਜ ਨੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੱਕਦਾਰ ਮਾਲਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਜ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੰਸਕ ਹਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ "" ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ" ਪਰ ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਟਾਈਟਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਭਾਵ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ। ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"(17) ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਸਮੱਸਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ 1907 AC 73 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਸਭ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੰਗਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1907 AC 73 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ:

"ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਾਰੇ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਪਰ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਕੇਸ

'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਦਾ ਲਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ"

ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਜੋ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ, ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੰਸਕ ਹਮਲਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਬਜੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ 12 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ? ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖ ਖਿਤਾਬ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵਸੂਲਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: ਕੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ, ਕੀ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ? ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੀ? ਕਿਉਂਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦਬਦਬਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪੁਰਾਣੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੈਠਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ Erle J ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਲਿੰਗ v. Read (1848) 11 QB 904 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਸ਼ਾਇਦ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰਾਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਝੌਂਪੜੀ ਨੂੰ ਚਲਾ ਕੇ ਅਤੇ ਸਵੇਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1907 AC 73 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਲਈ, ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ।

(22) ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਅਸੀਂ 1907 ਏ.ਸੀ. 73 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ (1849) 13 QB 945 ਅਤੇ (1865) 1 QB 1 ਦੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 1907 AC 73 ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਗਾਤਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 1907 AC 73 ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੂਟ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਲਾਲੂ ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਰਾਓ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 620 ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਡਰਾਵਾ ਦਿਖਾ ਕੇ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਨਰੇਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਏ ਏਆਈਆਰ 1924 ਪੀਸੀ 144 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"10. ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਜ਼ਮੀਂਦਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਰਾਏ, 51 ਇੰਡ ਐਪ 293 ਪੰਨਾ 299 'ਤੇ (ਏਆਈਆਰ 1924 ਪੀਸੀ 144 ਪੰਨਾ 147 'ਤੇ),

ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤ।"

11. ਵਿਚ ਕੇ.ਕੇ. ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣਦਾਸ ਸੀ. ਮਲਕਾਨੀ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਬੋਮ 358 ਪੰਨਾ 360 ਤੇ) ਚਾਗਲਾ ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕਬਜੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਅਸਲੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।"

12. ਯਾਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਦਾਸ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਸਾਰੇ 1 ਪੰਨਾ 4 'ਤੇ), ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੇ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਯਮਤ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਅਸਲੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਜਾਂ। ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲਾ ਰਹੇਗਾ।"

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"ਕਾਨੂੰਨ ਕਬਜੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਹਾਰਾ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਲੀ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਅਯੋਧਿਆ ਕੁੰਡੂ (1891) ਆਈਐਲਆਰ 13 ਵਿੱਚ ਐਜ ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਨਾ 556 'ਤੇ 537:

"ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਜਾਉਣਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਸੀ।"

14. ਹਿਲਾਵਾ ਸੁਬਾਵਾ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣੱਪਾ, (1911) 13 ਬੋਮ ਵਿੱਚ। LR 1200 ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ

"ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ: ਲਿੱਲੂ ਬਨਾਮ ਅੰਨਾਜੀ, (1881) ਆਈਐਲਆਰ 5 ਬੋਮ 387 ਅਤੇ ਬੰਦੂ ਬਨਾਮ ਨਾਬਾ, (1890) ILR 15 Bom 238."

ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਿਵੇਂ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। (1881) ILR 5 Bom 387 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਜੇਕਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵੀ. 1877 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ 1 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ - ਦਾਦਾਭਾਈ ਨਰਸੀਦਾਸ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੇਚ ਦੇ ਸਬ-ਕਲੈਕਟਰ, (1870) 7 ਬੋਮ। (1890) ILR 15 Bom 238 ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰਜੈਂਟ ਸੀ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

"ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਾ ਕਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ (1881) ILR 5 Bom ਵਿੱਚ ਵੈਸਟ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ 387"

15. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੁਆਰਾ, ਚਾਗਲਾ ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਯਾਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵਜੋਂ ਏਆਈਆਰ 1959 ਸਾਰੇ. 1.

13. ਸੋਮਨਾਥ ਬਰਮਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਐਸ.ਪੀ. ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 846, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ

ਹੁਕਮ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ, ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਹ ਦਿਖਾ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"10. ਨਾਰਾਇਣ ਰੋ ਬਨਾਮ ਧਰਮਾਚਰ, (1903) ILR 26 ਮੈਡ 514 ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਿਆਮ ਅਯੰਗਰ ਅਤੇ ਮੂਰ, ਜੇ.ਜੇ. 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਰਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਚੰਗਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਖਾਸ ਰਿਲੀਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਭ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਪੂਰਵ ਕਬਜ਼ਾ, ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਾਫ਼ੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ। ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਹ ਦਿਖਾ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਓ ਯਸ਼ਵੰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ v. ਵਾਸੂਦੇਵ ਆਪਾਜੀ ਘੋਟੀਕਰ, (1884) ILR 8 Bom 871. ਇਹ ਵੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੀ-ਵੇਖੋ ਉਮਰਾਓ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮਜੀ ਦਾਸ, ILR 36 ਆਲ 51, ਵਲੀ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਅਜੂਧੀਆ ਕੰਦੂ, (1891) ILR 13 ਸਾਰੇ 537. ਸੁਬੋਧ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਪ੍ਰਾਂਤ, AIR 1950 ਪੈਟ 222 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਦਰਾਸ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਦੇਬੀ ਚੂਰਨ ਬੋਲਡੋ ਬਨਾਮ ਈਸੂਰ ਚੰਦਰ ਮੰਜੀ, (1883) ILR 9 Cal 39 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ; ਇਰਤਾਜ਼ਾ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਬੈਨੀ ਮਿਸਤਰੀ, (1883) ILR 9 Cal 130, ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜੋ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ, (1890) ILR 17 Cal 256 ਅਤੇ ਨੀਸਾ ਚੰਦ ਗੀਤਾ ਬਨਾਮ ਕਾਂਚੀਰਾਮ ਬਾਗਾਨੀ, (1899) ILR 26 Cal5,7 ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੁਕਮ ਵੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਬਜੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਉਪਾਧੀ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੀ ਉਪਾਧੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ

ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਆਪਣਾ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਗੁਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

15. ਪਦਮਿਨੀਬਾਈ ਬਨਾਮ ਤੰਗਵਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1979 SC 1142 ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਅਤੇ ਖੁੱਲੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੈ। 12 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਘਨ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਤਾਤਿਆ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"1. ਤਾਤਿਆ ਦੀ ਮੌਤ 2 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਤੰਗਾਵਾ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰਾ ਬਾਈ, ਤਾਤਿਆ ਦੀਆਂ ਸਹਿ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਹਨ। ਉਹ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੁਦਈ ਸਨ।

11. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੱਤਵਾ ਨੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪਦਮਿਨੀ ਬਾਈ ਦੇ ਉਲਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਕੇ ਖਿਤਾਬ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਡਲਹੌਜ਼ੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 1778 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵੈਧ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡਲਹੌਜ਼ੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਵੈਧ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਟਾਈਟਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ:

"16. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਈਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 60 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ, ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮੱਗਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਗੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਦੀ ਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਬੰਬੇ, [1952] ਐਸਸੀਆਰ 43 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੀ ਹੈ:

"...ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇੱਕ ਅਵੈਧ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਰੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਜ਼ਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉਲਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੇ ਅਵੈਧ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ 70 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸਿਰਲੇਖ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਭਾਵ, ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕਤ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ 1865 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ"

17. ਉਪਰੋਕਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਮੁਹੰਮਦ ਫਤਿਹ ਨਸੀਬ ਬਨਾਮ ਸਵਰੂਪ ਚੰਦ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਅੰ. ਏਆਈਆਰ 1948 ਪੀਸੀ 76, ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਨਿਰੰਤਰ, ਖੁੱਲੇ, ਨਿਵੇਕਲੇ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਟੱਲ ਖਿਤਾਬ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1928 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਵਕਫ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ "ਮੁਦਈ" ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਾਈਟਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ 1928 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਕਫ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਟਾਈਟਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: -

"ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ 12 ਸਾਲ ਅਤੇ 1928 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ, ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਕਫ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਟੈਸਟ ਹੈ ਅਤੇ, ਸਬੂਤ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। 1928 ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ

ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਬਰਜਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਬਜੇ 'ਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸ ਸੋਚੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਕਫ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਕਫ਼ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੈਰਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚੈਰਿਟੀ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ, ਟਰੱਸਟੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ। ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

18. ਗੁੰਗਾ ਗੋਵਿੰਦ ਮੁੰਡੁਲ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। v. 24 ਪਰਗੁੰਨਾਹਾਂ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦਾ ਕੁਲੈਕਟਰ। 11 ਐਮ.ਐਲ.ਏ. 212, ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਇੱਕ ਬੁਝਾਈ ਹੈ. ਵਿਹਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਹਿੱਤ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"4. ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਾਲਕ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਹੈ। 139, ਮੈਕਫਰਸਨ, ਪੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਤੀਹ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ, ਸੀਮਤ ਹਿੱਤ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਖ਼ਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਰਹਿ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਉਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

8. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਰਹੱਦਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਲਗਾਤਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਕਬਜ਼ੇ. ਜੇਕਰ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਬਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਕਰਕੇ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖ਼ਿਤਾਬ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ, ਜੇਕਰ ਕਬਜੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਈ ਪਾਰਟੀ, ਸਿਰਫ਼ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸੀਮਾ ਦਾ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੌਣ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਲੜ ਰਹੇ ਨਿੱਜੀ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਬਾਰਾਂ ਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ. ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਿੱਤੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਵਿੱਚ ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਕਰੀਮ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਬੀ ਸਕੀਨਾ, ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1254, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲੇਗਾ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਬਜੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਇਹ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਾਮੀ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਲੰਬੇ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਸਲੀ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਤਾਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਕਿ ਕਈ 12 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੰਬਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ a ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਬਦਲ. ਇਹ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

"5. ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਕੀਰ ਆਲਮ ਦੀ ਉਪਾਧੀ ਸਈਅਦ ਔਲਾਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਲੰਬੇ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। , ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫਿਰ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪਰ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਥੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਖਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਨੰਦ, II.R 32 ਪੈਟ 353 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਬਸੀ ਕੁਏਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਪੈਟ 157 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਏ. ਦਲੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਮਦਦ

ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਦਈ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਈਅਦ ਔਲਾਦ ਅਲੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ ਹਕੀਰ ਆਲਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੇਨਾਮੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਈਅਦ ਔਲਾਦ ਅਲੀ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਉਲਟ। ਹਕੀਰ ਆਲਮ ਸਈਅਦ ਔਲਾਦ ਅਲੀ ਦਾ ਜਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਈਅਦ ਔਲਾਦ ਅਲੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਖਿਤਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਥੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ "ਕਈ 12 ਸਾਲਾਂ" ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ "ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ" ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ। ਲੰਬਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ. ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ ਕਿ ਬਿਸ਼ੂਨ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ੋ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਏਆਈਆਰ 1940 ਪੀਸੀ 202 ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਬੇੜੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੰਡਲ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਨਾਮ ਗੌਂਡਲਾ ਵੈਂਕਈਆ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., (2010) 2 ਐਸਸੀਸੀ 461 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਫੂਲ ਸਿੰਘ (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 652 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਨਾਕਿਲੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਵੇਦਨਾਯਾਗਮ (2007) 14 ਐਸਸੀਸੀ 308 ਅਤੇ ਪੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੁਨੀਚਿਕੰਨਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਰੇਵੰਮਾ (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 59. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੂਰੀ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਵੱਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ:

"48. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਫੂਲ ਸਿੰਘ, 2000 (5) ਐਸਸੀਸੀ 652 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੈਹਰ-ਭਦਰਾ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਟਾਈਟਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ? ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਧਮਕੀ ਭਰੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ

ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 660, ਪੈਰਾ 12)

"12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਖਰਕਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਆਈ.. ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈੱਡੀ, ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 314 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਆਮ ਕਲਾਸੀਕਲ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਕਿ ਇਹ nec vi, nec clam, nec precario ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਖਿਤਾਬ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨਾਲ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ।"

50. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਨਾਕਿਲੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਵੇਦਨਾਯਾਗਮ, 2007 (14) ਐਸਸੀਸੀ 308 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ p. 316, ਪੈਰਾ 24)

"24. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦੋ ਤੱਤ ਹਨ: (1) ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਬਣ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (2) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਉਲਟ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਲੰਬਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

51. ਵਿੱਚ ਪੀ.ਟੀ. ਮੁਨੀਚਿਕੰਨਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਰੇਵਮਾ, 2007 (6) ਐਸਸੀਸੀ 59, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖੇ: (ਐਸਸੀਸੀ pp. 66 ਅਤੇ 68, ਪੈਰਾਸ 5 ਅਤੇ 8)

XXX

8... ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋ-ਪੱਖੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

1. ਸਥਾਪਤ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ" ਤੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼-ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

2. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਖਾਸ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਇਰਾਦਾ, ਕਾਗਜ਼-ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਹੈ। (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਵਿੱਚ ਪੀ.ਟੀ. ਮੁਨੀਚਿਕੰਨਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਰੇਵੰਮਾ, (2007) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 59, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ

2. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1 ਏਕੜ 21 ਗੰਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 50 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"(i)... ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪਾਅ ਦੋਹਰੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(ii) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 1934-36 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੀ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਿਤੀ 5-7-1936 ਦੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਧੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨਾਏਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਪਰਾ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।"

6. ਬਹੁਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਸਖ਼ਤ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਗਜ਼-ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿਕਸਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਣ ਲਈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਰੰਗ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਅਮੈਰੀਕਨ ਜੁਰੀਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ, ਵੋਲ. 3, 2ਡੀ, ਪੀ. 81।) ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਮਰੀਕੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਾਣਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

8. ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋ-ਪੱਖੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:

1. ਸਥਾਪਤ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ" ਤੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼-ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

2. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਖਾਸ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਇਰਾਦਾ, ਕਾਗਜ਼-ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਹੈ।

30. ਕਰਨਾਟਕ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 785, ਪੈਰਾ 11)

"11. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਘੁਸਪੈਠ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 'nec vi, nec clam, nec precario' ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਸ਼ਾਂਤਮਈ, ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਬਜ਼ਾ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਗਲਤ ਸੁਭਾਅ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੈਂਕਟਾਰਯੁੱਪਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ।) ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਪਸੀਡੇਂਡੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: (ਏ) ਉਹ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, (ਬੀ) ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਸੀ, (ਸੀ) ਕੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਤੱਥ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ, (ਡੀ)) ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿੰਨਾ ਚਿਰ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ (ਈ) ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

22. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., (2011) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 404 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਲਟ ਕਬਜੇ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੇਵੰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਫੇਅਰਵੇਦਰ ਬਨਾਮ ਸੇਂਟ ਮੈਰੀਲੇਬੋਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1962) 2 ਏ.ਈ.ਆਰ. 288 (HL) ਅਤੇ ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਤਵਿੰਬਰੋਵ 1930 All ER Rep 342 (DC) ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ

ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਗਜ਼ੀ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"32. ਰੇਵੰਮਾ (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 59 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਫੇਅਰਵੇਦਰ ਬਨਾਮ ਸੇਂਟ ਮੈਰੀਲੇਬੋਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (1962) 2 ਸਾਰੇ ER 288 (HL) ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਊਸ ਟੇਲਰ v ਟਵਿਨਬਰੋ (1930) 2 K.B. 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼-ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿਕਸਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਐਸ. ਸੇਟਲੂਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਐਲਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ। v. ਓ.ਵੀ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਸੇਟੀ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ., (2007) 3 ਐਸਸੀਸੀ 569, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਡਿਊਟੀ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ 11.12.1981 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਨਿਵੇਕਲੇ, ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ? ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

"12. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਏ. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਨਿਵੇਕਲੇ, ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਕਸਰ ਸਧਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ, ਅਰਥਾਤ, ਬੇਦਖਲ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਜਿਵੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1996 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 672 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਹਿਣ

ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਨਿਰਣਾ, ਉਲਝਣ ਦਾ ਇੱਕ ਬੰਡਲ ਹੈ। ਇਹ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਕੀ 1973 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 545 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਿਤੀ 14.8.1981 ਦਾ ਫੈਸਲਾ LRs 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਅਯੰਗਰ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1956 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 94 ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 10.11.1961 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕੇ.ਐਸ. ਸੈਟਲੁਰ ਨੇ ਲੀਨਗਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ.ਐਸ. ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੇਤਲੁਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲਿਆਣਾ ਸੁੰਦਰਮ ਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਯੰਗਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੰਚਾਲਨ ਇੱਕ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਯੰਗਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 79 ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫ਼ਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1949 ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਿਆਮਲਾ ਰਾਜੂ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਲਾਇਨਗਰ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਕੇ.ਐਸ. ਸੇਟਲੁਰ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਲਾਇਨਗਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟਾਈਟਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ 1949 ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 79। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਜੋ ਉਲਟ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਨਿਰੰਤਰ, ਨਿਵੇਕਲਾ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਖਿਤਾਬ ਦਿਖਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਯੋਗ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 96 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ (sic) ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਪੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ. ਮੁਨੀਚਿਕੰਨਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਰੇਵੰਮਾ, (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 59, ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"5. ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ [ਦੇਖੋ ਡਾਊਨਿੰਗ ਬਨਾਮ ਬਰਡ 100 ਸੋ 2d 57 (Fla.

1958), ਆਰਕਾਨਸਾਸ ਯਾਦਗਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਲਿਟਲ ਰੌਕ ਦਾ ਸਿਟੀ 227 Ark. 1085: 303 S.W56. 1957; ਮੋਨੋਟ v. ਮਰਫੀ 240 N.E (1913)

6. ਬਹੁਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਸਖ਼ਤ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਗਜ਼-ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿਕਸਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੱਟਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਰੰਗ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। (ਅਮਰੀਕਨ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ, ਭਾਗ 3, 2ਡੀ, ਪੰਨਾ 81 ਦੇਖੋ)। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੀ ਅਮਰੀਕੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, 4ª Edn., Vol. 28, ਪੈਰਾ 777 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿਚ ਇਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣਯੋਗ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇਕ ਚੰਗੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਪੈਰਾ 777 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"777. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖ਼ਿਤਾਬ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰਿਤ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਾਏ ਸਾਰੇ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੰਗਾ ਹੈ। ਸਹੀ ਮਾਲਕ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਅਾਜ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ; ਫਿਰ ਉਸ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਨਾ ਹੀ ਚੰਗਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਸਾਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਲੁਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਪੈਰਾ 783 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੰਦਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ। ਪੈਰਾ 783 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"783. ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼: ਸੀਮਾ ਐਕਟ 1939 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ (ਇੱਕ ਛੁਟਕਾਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ) ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਐਡਵੋਸਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬੁਝਾਏ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੜ-ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਿਰਾਇਆ-ਚਾਰਜ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 785 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖ਼ਿਤਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਲੇਖ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਇਹੀ "ਚੰਗਾ ਸਿਰਲੇਖ" ਹੈ। ਪੈਰਾ 785 ਵੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"785. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ: ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਲੁਪਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸਿਰਫ਼ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ: ਇਹ ਬੇਦਖ਼ਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਬੁਝਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ।

ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਲੇਖ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਝਿਜਕਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਬੂਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਖਰੀਦ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਫੀਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਿਹਨਾਂ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

28. ਹੈਨਰੀ ਡਬਲਯੂ. ਬੈਲੇਨਟਾਈਨ ਦੁਆਰਾ "ਟਾਈਟਲ ਬਾਈ ਐਡਵਰਸ ਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ" 'ਤੇ ਹਾਰਵਰਡ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਲੇਖ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਾ

ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਵਾਜਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੋਲਟੇਕ ਰੈਂਚ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੁੱਕ, 191 ਯੂ.ਐਸ. 532, 542 (1903) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਲੇਖ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ "ਵਾਪਸ ਸੰਬੰਧਿਤ" ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਫੀਲਡ ਬਨਾਮ ਪੀਪਲਜ਼, 180 Ill. 376, 383, 54 N.E. 304 (1899); ਬੇਲੇਫੋਂਟੇਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨਿਡਰਿੰਗਹਾਸ, 181 Ill. 426, 55 N.E. 184 (1899) ਸੀ.ਐਫ. v. ਸੈਨੇਟਰੀ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ, 260 423, 175 (1913), 3 ANGLO-AMERICAN SSAYS; ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮਾਲਕ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਰੋਤ ਤੋਂ, ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਕੈਂਪ ਬਨਾਮ ਕੈਂਪ, 5 ਕਨ. 291 (1824); ਕੀਮਤ ਬਨਾਮ ਲਿਓਨ, 14 ਕੈਨ. 279, 290 (1841); ਕੋਲ ਕ੍ਰੀਕ, ਆਦਿ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਟੇਨ. 1. ਐਂਡ ਸੀ. ਕੰ., 105 ਟੈਨ. 563; 59 ਐੱਸ.ਡਬਲਿਊ. 634, 636 (1900)। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਂਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. ਲਾਲਾ ਹੇਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਪੀਅਰੇ ਲਾਲ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1942 ਪੀਸੀ 64 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੈ, ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਮਾਲਕ ਦਾ ਹੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਬਜੇ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਅਟੱਲ ਹੈ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਵਿੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਲਾਲਾ ਜਾਨਕੀ ਦਾਸ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਾਅਦ, ਰਾਮਚੰਦ, ਸੰਨ 1931 ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸੀ ਦੀਆਂ ਖੂਬੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੇਸ, "20 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਨਕੀ ਦਾਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਰਹੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਰਾਮਚੰਦ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।" ਇਹ ਬੋਰਡ ('66) 11 ਐੱਮ.ਈ.ਐ. 676: 2 ਸਰ 284 (ਪੀ.ਸੀ.), ਗੁੰਗਾ ਗੋਬਿੰਦਦਾਸ ਮੁੰਡਲ ਬਨਾਮ 24 ਪਰਗੁੰਨਾ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪੰਨਾ 361 'ਤੇ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ।" ਸੈਕਸ਼ਨ 28, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਲਾਲਾ ਜਾਨਕੀ ਦਾਸ ਅਤੇ ਰਾਮਚੰਦ ਨੇ ਚੈਰਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਸਮਰਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਚੈਰਿਟੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸ. 28, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਬੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਸੀ ਕਿ ਲਾਲਾ ਜਾਨਕੀ ਦਾਸ ਨੇ ਲਾਭ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਲੇਖਕ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਾ, ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ S. 10, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਆਪਣਾ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 12 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਨਵਰੀ 1933 ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਅਲੋਪ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਜਾਜਤ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30. ਟਿਚਬੋਰਨ ਬਨਾਮ ਵੇਅਰ, (1892) 67 LT 735 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਸਦਾ "ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਾਈਟਲ" ਕੇਵਲ ਪੁਰਾਣੇ ਹੱਕਦਾਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਕਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਗਿਰੌਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬੈਕਸਟਰ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਸੀਦ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਕੋਲ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਗਿਰੌਡ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਹੜਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਬੰਦਾ ਸਹੀ ਪੱਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

31. ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟਵਿਨਬਰੋ, (1930) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ 2 ਕੇ.ਬੀ. 16 ਨੂੰ ਵੀ ਉਲਟਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਚ ਨੇ 1833 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਟੇਲਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਇਹ ਫ੍ਰੀਹੋਲਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਟੇਲਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫ੍ਰੀਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੇਲਰ ਦਾ ਹੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਫ੍ਰੀਹੋਲਡਰ ਦਾ ਜੋ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਟੇਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜੋ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੀਮਤ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣਾ ਨਾ ਕਿ ਉਲਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟਵਿਨਬੈਰੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

32. ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਨਕਾਰਾਤਮਕ; ਇਹ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਬੁਝਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰੀ ਬਨਾਮ ਕਲਿਸੋਲਡ (1907) ਏਸੀ 73 ਨੂੰ ਨਾਇਰ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਡ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। v. ਕੇ.ਸੀ. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਾਰੇ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸਲੀ ਮਾਲਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਮ ਦਾਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ LRs ਦੁਆਰਾ. v. ਅਰਬਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 902, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"11. ਇਹ ਪੇਰੀ ਬਨਾਮ ਕਲਿਸੋਲਡ 1907 AC 73 (PC) (AC p. 79) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ।

"ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਾਰੇ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਪਰ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ"

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਾਇਰ ਸਰਵਿਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਸੀ. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1165। ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 1175)

"22. ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਅਸੀਂ ਪੇਰੀ ਬਨਾਮ ਕਲਿਸੋਲਡ 1907 ਏਸੀ 73 (ਪੀਸੀ) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

33. ਫੇਅਰਵੇਦਰ ਬਨਾਮ ਸੇਂਟ ਮੈਰੀਲੇਬੋਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕੋ. ਲਿਮਟਿਡ (1962) 2 ਏਈਆਰ 288 (ਐਚਐਲ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਆਦਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਫ੍ਰੀਹੋਲਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬੁਝਾਉਣਾ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੈ।

34. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੇਪੇਨ ਬਾਲਾ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਸੀਤੀ ਕਾਂਤਾ ਬੈਨਰਜੀ, (1910) 8 ਇੰਡ ਕੈਸ 41 (ਡੀਬੀ) (ਕੈਲ), ਨਗਾਸੇਪਮ ਇਬੋਤੋਂਬੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਾਹੇਂਗਬਮ ਇਬੋਹਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਮਨੀਪੁਰ 16, ਅਹੂਬਕਰ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਾਖੀ ਮੁਹੰਮਦ ਲਾਲੂ ਬਨਾਮ ਸਾਹਿਬਖਾਤੂਨ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1949 ਸਿੰਧ 12, ਬਾਟਾ ਕ੍ਰਿਸਟਾ ਪ੍ਰਮਾਨਿਕ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮੈਤੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ.19, ਏ.ਆਈ.ਆਰ.19. 339, ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿਲ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਰਮਨਮਣੀ ਦਾਸੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1917 ਕੈਲ. 469, ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਖੇਸਾਕੋਟਲਾ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਦਾਸ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, ਏਆਈਆਰ 1933 ਲਾਹ 25. ਰੰਗੱਪਾ ਨਾਯਕਰ ਬਨਾਮ ਰੰਗਾਸਵਾਮੀ ਨਾਯਕਰ, ਏਆਈਆਰ 1925 ਮੈਡ। 1005; ਸ਼ੇਖ ਅਲੀਮੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਸਲੀਮ, 1928 IC 81 (PC),

35. ਪੰਨਾਲਾਲ ਭਗੀਰਥ ਮਾਰਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਭਈਯਾਲਾਲ ਬਿੰਦਰਾਬਨ ਪਰਦੇਸ਼ੀ ਤੇਲੀ, ਏਆਈਆਰ 1937 ਨਾਗਪੁਰ 281 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਘੁਸਪੈਠੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇੱਕ ਜਿਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਬਜੇ ਵਿਚਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਬਨਾਮ ਸ਼ੋਭਾ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ, (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 131, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰਾਮ ਮਹਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਯੂ.ਪੀ. v. ਮਹਾਰਾਜਾ ਧਰਮਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 505.

36. ਰਾਧਾਮੋਨੀ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਖੁਲਨਾ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1900) ILR 27 ਕੈਲ. 943 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਰਲੇਖ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਅਤੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

37. ਸੋਮਨਾਥ ਬਰਮਨ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ. ਰਾਜੂ, (1969) 3 ਐਸਸੀਸੀ 129 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹਨ। ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ

38. ਹੇਮਾਜੀ ਵਾਘਾਜੀ ਜਾਟ ਬਨਾਮ ਭੀਖਾਭਾਈ ਖੇਂਗਰਭਾਈ ਹਰੀਜਨ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 517, ਟੀ. ਅੰਜਨੱਪਾ ਬਨਾਮ ਸੋਮਲਿੰਗੱਪਾ (2006) 7 ਐਸਸੀਸੀ 570 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ੈੱਡ ਅੰਜਨੱਪਾ ਬਨਾਮ ਸੋਮਲਿੰਗੱਪਾ, 2006 (7) ਐਸਸੀਸੀ 570 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕੇ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ p.577, ਪੈਰਾ 20)

"20... ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸੀਕਲ ਲੋੜਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ, ਖੁੱਲਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਬਜ਼ਾ ਖੁੱਲਾ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ. ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਠੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

39. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ ਅਤੇ ਅੰਨ, (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ 669 ਵਿੱਚ ਦੋ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ? ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸਨੈਲੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2009) 154 PLR 756 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਹਨ। ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਗ ਦੇ। ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਰਾ 8 ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

"4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 13.4.1952 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਤਲਵਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸੰਨਿਆਲੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2009) 154 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 756 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਦਾ 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

8. ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਹੋਣ। ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਢਾਲ/ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਸਮੇਤ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਇਹ ਵੀ ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਰਾਜ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਬਨਾਮ ਮੰਦਰ ਸ੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣ ਸਿੱਧ ਮਹਾਰਾਜ, (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 579 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਵੇਖੋ: ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਸਿਰਥਲਾ)। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"24. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਖੂਹ ਉੱਤੇ ਸੈਂਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੂਹ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਖਾਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਘੱਟ ਸਬੂਤ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਹੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ "ਵਿਪਰੀਤ ਕਬਜ਼ੇ" ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ, (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ 669। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਰਾਹਤ ਜਿਸਦਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

41. LRs ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ, (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 449 ਰਾਹੀਂ ਧਰਮਪਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਾਲ 1971 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ

(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਵੀ ਤਰਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"28. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ, (2014) ਵਿੱਚ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 669 ਹੈ ਪੈਰਾ 8 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਾਂ।

34. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ:

34.1. ਪਹਿਲਾਂ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ । ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ (ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ, ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ, 1953 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ, ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ "ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ" ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34.2. ਦੂਸਰਾ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ । ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ (ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੋ ਗਿਆ।

34.3. ਤੀਜਾ, ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਗਈ।

34.4. ਚੌਥਾ, ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ (ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ) ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲ 1971 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਸਾਲ 1971 ਤੱਕ, ਮੁਦਈ (ਵਕਫ ਬੋਰਡ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ "ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ" ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 1 ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ 1991 ਤੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

42. ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਸਿੱਧ ਮਹਾਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਧਰਮਪਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ LRs ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। . ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨੀ ਹੈ।

43. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਸਨੌਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ,

ਸਿਰਥਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਚਰਚਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ

"10. ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ। ਬਛਜ ਨਾਹਰ ਬਨਾਮ ਨਿਲਿਮਾ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਜੇਟੀ 2008 (13) ਐਸ.ਸੀ. 255 ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਿਲੇ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2006) 3 ਆਰਸੀਆਰ ਸਿਵਲ 97, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ 2008 ਦਾ ਆਰ.ਐਸ.ਏ.

ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਓਰੈਕਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। v. ਜਿਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. AIR 2006 P&H 195 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

44. ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭੀਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਜਿਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"11. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਨਿਜਾਤ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਿਛਲੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਚੱਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, a ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੁਸ਼ਮਣ, ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ 12 ਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਆਰਟੀਕਲ 65 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਲਮ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਲਈ ਉਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 65 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁਦਾਲਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12. ਮੈਂ 1993 3 105 PLR (ਦਿੱਲੀ ਸੈਕਸ਼ਨ) 70, ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਵਧਾਵਨ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਰਾਏ ਵਧਾਵਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹਾਂ।

13. ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਵਧਾਵਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:

"ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਵੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

45. ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 65 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸੂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ	ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

65. ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ। ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ- (a) ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਰਿਵਰਸਮੈਨ, ਇੱਕ ਰਿਵਰਸ਼ਨਰ (ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜਾਂ ਇੱਕ ਡਿਵੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਿਵਰਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਡਿਵੀਸੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਹੋਣਾ, ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ; (ਅ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਿੰਦੂ ਜਾਂ ਮੁਸਲਮਾਨ ਕਿਸੇ ਹਿੰਦੂ ਜਾਂ ਮੁਸਲਿਮ ਔਰਤ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਔਰਤ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; (c) ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾ-ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ	ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

46. ਆਰਟੀਕਲ 65 ਦੇ III. ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਲਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ

ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਰਾਹ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਲੇਖ। ਧਾਰਾ 65 ਜਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਸਿਰਥਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਵੀ।

47. ਗੁਰੂਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਸਿਰਥਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਾਵੀਰ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, (1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 357, ਸੈਟਲਮੈਂਟਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਐਮ.ਆਰ. ਅਪਾਰਾਓ, (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 638 , ਅਪਟ੍ਰੋਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਮੀ ਭਾਨ (1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 538. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

48. ਕਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਕਲਪ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ 12 ਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਉਪਾਧੀ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵੀ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

49. ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

50. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹੱਕ ਹਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

51. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵਰਗੀ ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ 65 ਦੋਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਗਤ ਰਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਾਇਰ ਸੇਵਾ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿ ਜੇ ਸਹੀ ਹੈ ਮਾਲਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

52. ਸਾਰੰਗਦੇਵਾ ਪੇਰੀਆ ਮਾਤਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਗੌਂਡਰ, (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਕਬਜੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਕਬਜੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੈਥ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਮੈਥ ਦੁਆਰਾ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ, 1927 ਵਿੱਚ ਗਣਿਤ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ 1927 ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ। 1950 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੇ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਗਣਿਤ ਨੂੰ. 1954 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

53. ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਪੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੱਕ ਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਸਿਰਲੇਖ" ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਨ ਹੈ। 12 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ। ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੰਮਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ।

54. ਆਰਟੀਕਲ 65 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਲਈ" ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਸਿਰਲੇਖ" ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

55. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬੁਝਾਉਣ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ। ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਟੀਕਲ 65 ਵਿਚ ਕਾਰਪੋਰੀਅਲ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

56. ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਲਕੀਅਤ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕੱਲੀ ਮਾਲਕੀ, ਸੰਭਾਵੀ ਮਾਲਕੀ, ਕਾਰਪੋਰੀਅਲ ਮਾਲਕੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਮਾਲਕੀ। ਇੱਕ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਭਾਵ. ਅਸਲ, ਡੀ ਜਿਊਰ ਕਬਜ਼ਾ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ। ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰਸਮੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ/ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ।

57. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕਲਾਸਿਕ ਲੋੜਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, nec-vi ਭਾਵ। ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ, nec-clam ਭਾਵ., ਪ੍ਰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ nec-precario ਭਾਵ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਮਾਨ, ਬਦਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਤਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਬਦਨਾਮ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਗਿਆਨ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲਗਨ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਰੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਨੀਮਸ possidendi ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਟਰਸਪਾਸਰ ਦਾ ਲੰਮਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟਰੇਸਪਾਸਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਵਰਤੋਂਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ

ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਦੇਖ-ਭਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਾਹੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਹੀਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

58. ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਕਿੰਗ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਿੰਗ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਲੀਗੇਟੀ ਜਾਂ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲਾ, ਆਦਿ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਦੋ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ।

59. ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਬਜੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਮਾਲਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਤਲਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢਾਲ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਪੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਇੱਕ ਕਬਜੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਦੀ ਉਪਾਧੀ ਦੇ ਬੁਝਣ ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਵਾਰਣ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਹੱਕ ਗੁਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਣ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਲਟ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

60. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਘਿਣਾਉਣੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਲਈ

ਰਾਖਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਾਰੇ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

61. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਹਿਬ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਸਿਰਥਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਸਿੱਧ ਮਹਾਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਧਰਮਪਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

62. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate