[2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 792

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰੈੱਡੀ

ਬਨਾਮ

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6673)

ਅਗਸਤ 28, 2019

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟੈਂਡਰ:

ਸੜਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ - ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ 'ਬੈਚ ਟਾਈਪ ਹਾਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ' ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪੱਤਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਅਸਲ ਦੂਰੀ 101.50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ 99.90 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰੀ ਪਾਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖੋਜ - ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੀ 98.1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਟ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ: ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਰੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ - ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਉਚਿਤ ਸੀ - ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨਿਰਪੱਖ, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ।

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ:

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੀ:: ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ / ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ - ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਪਹੁੰਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਲਈ ਹੈ।

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ:

ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਦਾਇਰੇ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੀ: ਅਪੀਲ ਬੈਂਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

ਅਨੁਛੇਦ 136 – ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਆਯੋਜਿਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੀ:: ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: 1.1 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ' ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 22.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਈ-ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬੋਲੀ ਦਾ ਭਾਗ-2 ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [804- ਜੀ; 805-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਵਾਰੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.05.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਸਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਰੀ 101.50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਮਾਪਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ 99.90 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਮਾਪਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਰੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ

ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 'ਓਡੋਮੀਟਰ' ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਮਾਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 98.1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦਰ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਘੱਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [805- ਬੀ-ਈ]

1.3 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ' ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਰੀ ਇੱਕ ਰਸਤੇ ਤੋਂ 101.50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ 99.90 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ। ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 30.05.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਇਹ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਰੀ ਸਿਰਫ 98.1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32, 33] [806- ਬੀ-ਡੀ]

1.4 ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਖੰਡ 22.6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ

ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਯਾਨੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 29, 32, 33, 34) [806- ਈ-ਜੀ]

ਪੋਦਰ ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ (1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 273: [1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 696; ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਐਂਡ ਸਵਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਮੇਅਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006)11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 548: [2006] 8 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 11; ਬਖਸ਼ੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਐਂਡ ਪਰਸੋਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕਿਸ਼ਨ ਕੰਪਿਊਟਿਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 446: [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 310; ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ.ਐਲ.-ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622: [2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 890 - **ਵਖਰਾ ਹੈ।**

2.1 ਰਾਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਪਹੁੰਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ। [ਪੈਰਾ 35, 37] [807-ਏ-ਬੀ, ਡੀ]

2.2 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 39] [807-ਐਫ]

ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1994)(6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651: [1994] 2 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 122; ਐਫਕੌਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2016)(16) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 818: [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 551; ਟੀਟਾਗੜ੍ਹ ਫਾਇਰਮਾ ਐਡਲਰ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ.) (2017)(7) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 486: [2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 337; ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਉਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਵੀ.ਜੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) (5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 462: [2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 861 - **ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ. ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1999)(1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 492: [1998] 3 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 421; ਸਿਲਪੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ ਆਦਿ (2019)(11) ਸਕੇਲ 592 - **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

3. ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਬੈਂਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਹਨ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗਾ। [ਪੈਰਾ 43] [808- ਐਫ]

ਨਰਿੰਦਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਨਾਮ ਨਰਿੰਦਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (2016) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 340: [2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 597 - **ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

4. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 42] [808-ਸੀ,ਈ]

ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1950 ਐਸ.ਸੀ. 169: [1950] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 453; ਪੇਨੂ ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰੀਆ ਐਮ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 195: [1964] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 49; ਸ਼ੇਖ ਅਲੀ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਸ਼ੌਕਤ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 180: [2008] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 867 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ</u>

[1998] 3 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 421	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 24
2019 (11) ਸਕੇਲ 592	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 24
1994] 2 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.122	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 35
[2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.**337**	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 36

[2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 861	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 37
[1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 696	ਵਖਰਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 38
[2006] 8 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 11	ਵਖਰਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 40
[2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 310	ਵਖਰਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 40
[2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 890	ਵਖਰਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 40
[1950] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 453	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 43
[1964] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 49	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 43
[2008] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 867	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 43

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6673

ਮਿਤੀ 13.03.2019 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 153 ਵਿੱਚ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਬੀ. ਆਦਿਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਮੰਤ ਨੁਕਲਾ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਰੈਂਡੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ. ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸਦੀਨੇਨੀ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ, ਐਮ. ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਦਿਤਾ ਗਿਆ ।
ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

1. ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 153 ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 13.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਖੰਡ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23501 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ "ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਹਿਬੂਬਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜੇਦ ਤੋਂ ਬੁੱਢਾਗੁਡਾ ਤੱਕ ਬੀ.ਟੀ. ਰੋਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ" ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਖੰਡ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇੰਟਰ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਸੜਕ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 21.04.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਹਿਬੂਬਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜੇਦ ਤੋਂ ਬੁੱਢਾਗੁਡਾ ਤੱਕ ਬੀ.ਟੀ. ਰੋਡ" ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ

ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਖੱਬੇ ਪੱਖੀ ਅੱਤਵਾਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਸੜਕ ਸੰਪਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਆਰ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ.ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਏ.) ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜੋ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੇਂਡੂ ਸੜਕ ਵਿਕਾਸ ਏਜੰਸੀ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 100-120 ਟੀ.ਪੀ.ਐਚ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ "ਬੈਚ ਟਾਈਪ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ" ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ R & B ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ "ਬੈਚ ਟਾਈਪ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ" ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਖੰਡ 4.4 ਬੀ(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਹਰੇਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

(i) "ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਉਪਕਰਣਾਂ (ਬੈਚ ਟਾਈਪ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) **ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜਿਸ** ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਫੀਲਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਕਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ;

ਨੋਟ: ਬੈਚ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਜੀ.ਓ. Rt.No.211, T.R&B (R.1) ਵਿਭਾਗ, ਮਿਤੀ 21-04-2018

(a) ਬੋਲੀਦਾਤਾ 100-120 ਟੀ.ਪੀ.ਐਚ. ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ "ਬੈਚ ਟਾਈਪ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ" ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਬੈਚ ਟਾਈਪ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(b) ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ R & B ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਂਟ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ R & B ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ (1) ਸਥਾਨ (2) ਕੰਮ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਅਤੇ (3) ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਬਾਰੇ ਰੂਟ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(c) ਸਬੰਧਤ R & B ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜਨੀਅਰ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ।

5. ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਭਾਗ -1 ਅਤੇ ਭਾਗ -2 ਭਾਵ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ।

6. ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਭਾਵ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 04:00 ਵਜੇ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸਨ। ਭਾਗ-2 ਬੋਲੀ ਭਾਵ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ ਮਿਤੀ 31.05.2018 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 03:00 ਵਜੇ ਖੋਲ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 31,51,27,865.82 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ 31,31,69,427.04 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਿੰਨੀ ਘੱਟ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਮਹਿਬੂਬਾਬਾਦ ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਬੈਚ ਟਾਈਪ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ" ਤੋਂ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਸਾਈਟ ਦੀ ਦੂਰੀ 99.05 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦੂਰੀ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਿਆਂ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.05.2018 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਯਾਨੀ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ R & B ਸਰਕਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ। ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.05.2018 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਦੂਰੀ 101.50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ. ਇਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਮਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਦੀ ਅਸਲ ਦੂਰੀ 99.90 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

9. ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਦੂਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 11.06.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਸਥਾਨ ਦੇ

ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ।

10. ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਨੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 98.1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ।

11. ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 98.1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੀ ਬਾਰੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਨਰ-ਪੁਸ਼ਟੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਟੈਂਡਰਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

13. ਜਦੋਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਖੰਡ 15 ਤਹਿਤ ਇੰਟਰ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਮੰਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਾਰੰਗਲ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੈ ਪਰ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਆਦਿਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਆਦਿਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ 100-120

ਟੀ.ਪੀ.ਐਚ. ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ 'ਬੈਚ ਟਾਈਪ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ' ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ R & B ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

17. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ 'ਭਾਗ ਏ' ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

18. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਈ-ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਾ ਭਾਗ-2 ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ R & Bਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗ ਕੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

20. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 30.05.2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰੂਟ

ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਰੀ 101.50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਦੁਆਰਾ ਗੂਗਲ ਨਕਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਰੀ 99.90 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ।

21. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ 'ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ' ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੇ 'ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ' ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 98.1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 22.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਰਕਲ/ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

22. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 31,31,69,427.04 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਲਾਗਤ 31,51,27,865.82 ਰੁਪਏ ਹੈ। ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, R & B ਸਰਕਲ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਟ੍ਰਿਪ ਮੀਟਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹੀ।

23. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 22.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਰਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

24. ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ. ਆਦਿਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

1. ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ[1]

2. ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ[2]

---

[1]1994(6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651

[2]1991(1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 492

[3]2016(16) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 818

3. ਐਫਕੌਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ[3]

4. ਟੀਟਾਗੜ੍ਹ ਫਾਇਰਮਾ ਐਡਲਰ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਐਮ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ.) ਦਾ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ[4]

5. ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਉਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਵੀ.ਜੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[5]

ਅਤੇ ਸਿਲਪੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ ਆਦਿ[6] **ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ।**

25. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.05.2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 101.50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦਰਸਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਮਾਪੀ ਗਈ ਦੂਰੀ 99.90 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਦੂਰੀ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ 30.05.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਮਾਪੀ ਗਈ ਦੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਜਾਂ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

26. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

1. ਪੋਦਰ ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ[7]

---

[5] 2018 (5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 462

[6] 2019 ਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 13802-13805 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 21.06.2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[7] (1991)3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 273

2. ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਐਂਡ ਸਵਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਮੇਅਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

3. ਬਖਸ਼ੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਐਂਡ ਪਰਸੋਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕਿਸ਼ਨ ਕੰਪਿਊਟਿਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[9]

4. ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ.ਐਲ.-ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ[10]

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

5. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ[11]

6. ਪੇਨੂ ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰੀਆ ਐਮ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ[12]

7. ਸ਼ੇਖ ਅਲੀ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਸ਼ੌਕਤ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [13]

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

28. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

29. ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ 100-120 ਟੀ.ਪੀ.ਐਚ. ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ "ਬੈਚ ਟਾਈਪ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ" ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪਲਾਂਟ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ R & B ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਂਟ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ R & B ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੂਟ ਨਕਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਗੇ; ਕੰਮ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਦੂਰੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਜਿਸ ਲਈ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ

ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ' ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਖੰਡ 22.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਈ-ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬੋਲੀ ਦਾ ਭਾਗ-2 ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੂਜੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦਾ ਭਾਗ-2 ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.05.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਸਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਰੀ 101.50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਮਾਪਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ੯੯.੯੦ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਰੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 'ਓਡੋਮੀਟਰ' ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਮਾਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਖਰੀ

ਬਿੰਦੂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 98.1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ 31,31,69,427.04 ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ 31,51,27,865.82 ਰੁਪਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦਰ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਵੀਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਘੱਟ ਹੈ।

---

[8] (2006)11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 548

[9] (2016)8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 446

[10](2016)8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622

[11]ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1950 ਐਸ.ਸੀ. 169

[12]ਏ.ਆਈ.ਆਰ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 195

[13](2008)8 ਐਸ.ਸੀ. 180

30. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

31. ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਸੀ।

32. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ 'ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ' ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੌਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਸਥਾਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਰੀ ਇੱਕ ਰਸਤੇ ਤੋਂ 101.50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ 99.90 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ। ਵਾਰੰਗਲ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 30.05.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਇਹ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ।

33. ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੇਂ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਰੀ ਸਿਰਫ 98.1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਲਾਂਟ 100 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.05.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਵਾਈ। ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਯਾਨੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਖੰਡ 22.6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰੀਮਨਗਰ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

34. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕੇ।

35. **ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ**[1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ-ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ।

36. **ਐਫਕੌਨਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**[3] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਠੇਕਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

37. **ਟੀਟਾਗੜ੍ਹ ਫਾਇਰਮਾ ਐਡਲਰ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ**[4] ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਪਹੁੰਚ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਲਈ ਹੈ।

38. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ **ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਉਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਵੀ.ਜੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਪਰ ਫੈਸਲਾ ਹੀ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

39. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾ ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

40. ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਨੇ **ਪੋਦਰ ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ**[7], **ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਐਂਡ ਸਵਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**[8] **ਬਖਸ਼ੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਐਂਡ ਪਰਸੋਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕਿਸ਼ਨ ਕੰਪਿਊਟਿਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**[9]**; ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸਐਲਐਲ-ਐਸਐਮਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ 10** ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਟਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

41. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ **ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ**[11]**; ਪੇਨੂ ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰੀਆ ਐਮ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ**[12]**; ਸ਼ੇਖ ਅਲੀ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਸ਼ੌਕਤ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**[13] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

42. ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਬਾਰਾ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ

ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਰੀਮਨਗਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣਾ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

43. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ **ਨਰਿੰਦਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬਨਾਮ ਨਰਿੰਦਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਮੇ**[14] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਬੈਂਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗਾ।

44. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 153 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 13.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23501 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 25.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

---

[14] (2016) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 34

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi