ਅਨੁਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯੂ.ਪੀ.

ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4815)

30 ਸਤੰਬਰ, 2019

[ਆਰ. ਭਾਨੁਮਤੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ - ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਦਾ ਅਹੁਦਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 2014 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ - ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 20.08.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ 'ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ-ਪੱਤਰ UP ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (UPPSC) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ - ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਮੰਗ, UPPSC ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, UPPSC ਨੇ O.M. ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਨੂੰ 20.07.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ 27.10.2014 ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 21.05.2014 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਅਸਫ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। 12.10.2014 ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ 21.05.2015 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਓ.ਐਮ. 12.10.2014 - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸ.3(1) ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਆਰ.15(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ SC/ST ਅਤੇ OBC ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ 50% ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਮਿਤੀ 20.8.2014 ਅਤੇ OM ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਸੀ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ

ਕੋਟੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਨਾਲ - ਯੂਪੀ ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1993 (ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993) ਦੇ ਆਰ.15 ਅਤੇ ਆਰ.6 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ "ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਤਾਂ ਜੋ "ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਈ ਸਿਰਫ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ - ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੋਟਾ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਐਕਟ, 1994 ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਏ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੜਨ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 21.05.2015 - ਸਬੰਧਤ ਵਰਟੀਕਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1994।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ - 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ - 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। UP ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ - ਇਹ 906 ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲੋਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਾਜ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 142।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੋੜ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਸਥਾਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। .

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ: ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ - ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਹੋਲਡ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ:

1. ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

1.1 20.08.2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (UPPSC) ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ ਭੇਜੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। UPPSC ਨੇ 20.08.2014 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, UPPSC ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਨੂੰ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ UPPSC ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 24, 25] [1096-F; 1097-ਬੀ-ਸੀ]

1.2 ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ

ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਪੈਰਾ 29] [1099-E-F]

ਆਰ.ਕੇ. ਸੱਭਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 2 SCC 745 : [1995] 2 SCR 35 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

1.3 OBC ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 2030 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਨੁਛੇਦ 16(4) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 1994 ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭੇਦ-ਭਾਵ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32] [1101-ਬੀ-ਸੀ]

1.4 ਕੈਟਾਗਰੀ-ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ 22.10.2013 ਦੀ ਅਸਲ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ 20.08.2014 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਮੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਟੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪਰਾ 34] [1101-F-H]

2. ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਈ

ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਓਬੀਸੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ 566 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਿਖਾ ਕੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ 2030 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਓਬੀਸੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਸਿਰਫ਼

ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2002, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ (ਸਿਖਲਾਈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇੱਕ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸਿਰਫ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ "ਓਬੀਸੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 37, 38] [1102-E-F; 1103-ਡੀ-ਜੀ]

3. ਓ.ਐੱਮ. ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਣਾ - ਕੀ ਚੋਣ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ

3.1 ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣ ਕੇ ਉਸਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 42, 44] [1105-ਡੀ-ਈ; 1106-ਡੀ-ਈ]

ਕੇ. ਮੰਜੁਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 3 SCC 512 : [2008] 2 SCR 1025 ; ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2008) 7 SCC 11 : [2008] 5 SCR 1066 - ਵੱਖਰਾ।

3.2 ਮਿਤੀ 22.10.2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤ ਨੰ. 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧ ਜਾਂ ਘਟ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1993 ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਅਸਫ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਉਹ "ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ" ਅਤੇ "ਓਬੀਸੀ ਕੈਟਾਗਰੀ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। UPPSC ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 20.08.2014 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ

ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 45, 48, 49] [1108-ਬੀ-ਡੀ]

ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 4 SCC 540 – 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4. ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 12.10.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਇਕ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਚ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੋੜ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਟਾਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸਮਾਨ [ਪਾਰਾ 50, 54] [1108-E-F; 1110-ਜੀ-ਐੱਚ; 1111-ਏ]

5. ਲੰਬਕਾਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹਰੀਜੱਟਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੀਆਂ ਉਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਰਟੀਕਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ / ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹਰੀਜੱਟਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ; ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਭਰੀਆਂ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਲੰਬਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਵਰਟੀਕਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ

ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪਰਾ 56] [1111-ਡੀ-ਈ; 1112-ਏ-ਸੀ]

ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 3 SCC 486 : [1995] 1 SCR 908; ਕੇ.ਐਚ. ਸਿਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 6 SCC 395: [2006] 2 Suppl. SCR 790; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਵਿਨੋਧ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 8 SCC 100 : [2007] 10 SCR 41; ਸਦਾਨੰਦ ਹਾਲੋ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੋਮਤਾਜ਼ ਅਲੀ ਸ਼ੇਖ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 4 SCC 619: [2008] 3 SCR 497 – ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ।

6. ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ

6.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 10.02.2017 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਠਾਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ 21 ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਿਰਫ ਛੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅੱਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਸੀ. 34196 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 57, 58] [1112-D-G; 1113-ਏ]

6.2 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਤਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਨੋਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪਾਰਾ 60, 61] [1113-F-H; 1114-ਏ-ਬੀ]

ਐਮ/ਐਸ ਸ਼ੇਨੋਏ ਐਂਡ ਕੰ., ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਬੇਲੇ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਬੰਗਲੌਰ ਅਤੇ ਅਦਰਸ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਰਕਲ II, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 2 SCC 512 : [1985] 3 SCR 659; ਸੈਟਲਮੈਂਟਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਆਰ. ਅਪਾਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 4 SCC 638: [2002] 2 SCR 661; ਫਿਦਾ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਰਾਦਾਬਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 12 SCC 615 : [2011] 9 SCR 290 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

6.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 12.10.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 22.05.2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 21.05.2015 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਤਰਕ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਸੀ ਨੰ. 34196 ਵਿਚਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਨੋਏ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੰਧਨਯੋਗ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 63] [1115-F-H]

7. ਮੁੜ: ਵਿਵਾਦ - 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ:

7.1 ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, UPPSC ਨੇ 6599 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਵੇਰਵੇ। ਯੂਪੀਪੀਐਸਸੀ ਨੇ 29 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਯੂਪੀਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਾਉਂਟਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ 6628 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ, ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ ੬੬, ੬੭] [੧੧੧੬-ਹਿ; 1117- ਏ, ਸੀ-ਈ; 1118-ਏ]

7.2 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.62112/2015 ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.12.2015 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 30.01.2016 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਲ 5669 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; 24 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 68] [1118-ਸੀ-ਡੀ, ਜੀ-ਐਚ]

7.3 ਜਿਨ੍ਹਾਂ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਮਿਤੀ 20.08.2014, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਮਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ। ਸਰਪਲੱਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਮਤੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ, ਜੇਕਰ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 50% ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 69, 70] [1119-ਬੀ, ਸੀ-ਈ.]

7.4 ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਅਸਥਾਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਪੀਪੀਐਸਸੀ ਨੇ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਰਥਾਤ 4838 ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਾਵ 2779 ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ 2779 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 2019 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ 2013-2014 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 71, 75] [1119-G-H; 1120-ਏ; 1121-E-F]

> *ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (2006) 12 SCC 561 : [2006] 6 Suppl. SCR 650 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।*
>
> *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਨੰਦ ਸਿੰਘ (1999) SCC (L&S) 625; ਡੀ.ਐਮ. ਪ੍ਰੇਮਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੈਸੂਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 12 SCC 267 : [2009] 1 SCR 1094 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ*

8. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਪਰ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਨੂੰ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ ੭੬] [੧੧੨੧-ਜੀ; 1122-ਬੀ-ਡੀ]

> *ਰਾਮਜੀ ਵੀਰਜੀ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 10 SCC 643 : [2011] 14 SCR 821; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 4 SCC 409 : [1998] 2 SCR 795 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ*
>
> *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ (2002) 3 SCC 146 : [2002] 1 SCR 1091; ਪੂਨਮ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 2 SCC 779 : [2015] 14 SCR 565 ; ਸ਼੍ਰੀ ਗੰਗਈ ਵਿਨਾਯਾਗਰ ਮੰਦਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅੰਮਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 3 SCC 624 : [2014] 12 SCR 845 ; ਐਨ.ਟੀ. ਡੇਵਿਨ ਕਟੀ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 157 : [1990] 2 ਐਸਸੀਆਰ 239; ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 7 SCC 626 : [2010] 7 SCR 851; ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008)*

3 SCC 724 : [2008] 3 SCR 232 ; C. ਚੰਨਬਾਸਾਵੈਹ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ AIR 1965 SC 1293 : [1965] SCR 360 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2014] 12 SCR 845 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1990] 2 ਐਸਸੀਆਰ 239 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2010] 7 SCR 851 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1995] 2 SCR 35 ਪੈਰਾ 30 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2008] 3 ਐਸਸੀਆਰ 232 ਪੈਰਾ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2013) 4 SCC 540 ਪੈਰਾ 43 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[1965] SCR 360 ਪੈਰਾ 43 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2008] 2 SCR 1025 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 44

[2008] 5 SCR 1066 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 44

[1995] 1 SCR 908 ਪੈਰਾ 51 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2006] 2 ਸਪਲ. SCR 790 ਪੈਰਾ 52 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2007] 10 SCR 41 ਪੈਰਾ 53 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2008] 3 SCR 497 ਪੈਰਾ 53 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1985] 3 SCR 659 ਪੈਰਾ 61 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2002] 2 SCR 661 ਪੈਰਾ 62 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2011] 9 SCR 290 ਪੈਰਾ 62 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1091 ਪੈਰਾ 64 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2015] 14 SCR 565 ਪੈਰਾ 65 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2006] 6 ਸਪਲ. SCR 650 ਪੈਰਾ 71 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(1999) SCC (L&S) 625 ਨੇ ਪੈਰਾ 74 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2009] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1094 ਪੈਰਾ 74 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2011] 14 SCR 821 ਪੈਰਾ 76 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1998] 2 SCR 795 ਪੈਰਾ 76 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4815

2015 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਸੀ ਨੰਬਰ 34196 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4817/2019, 4816/2019, 4819/2019, 4818/2019, 4821/2019, 4820/2019, 4830/2019, 4829/2019/2019, 4829/2019, 4829/2019, 4820/2019 /2019, 4834/ 2019, 4828/2019, 4824/2019, 4835/2019, 4822-23/2019, 4836/2019, 4826/2019, 4832/2019 ਅਤੇ 4831/2019

ਪੀ.ਐੱਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐੱਮ.ਕਰਪਗਾ ਵਿਨਯਾਗਮ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਮ. ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਪਵਾਨੀ, ਕੁ. ਵਿਭਾ ਦੱਤ ਮਖੀਜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਕੁ. ਹਰਸ਼ਿਕਾ ਵਰਮਾ, ਅੱਛੇ ਚੱਢਾ, ਸੰਜੀਵ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੀ.ਐਸ. ਮਨੀ, ਨਿਤਿਨ ਕੁਮਾਰ, ਜੀ.ਡੀ. ਅਹਿਮਦ, ਜੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਮਿਸ. ਸ਼ਿਵ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ੂ, ਸੁਯਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮੋਧੁਮਯ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਦਾਨੰਦ ਚਿੰਗਾਲੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਗੌੜ, ਪ੍ਰਿਯਾਂਸ਼ੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਆਦੀਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਏ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਯਤੀਸ਼ ਮੋਹਨ, ਡਾ. ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਮੇਹੁਲ ਐਮ. ਗੁਪਤਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ ਸਰੋਜ, ਆਰ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਯਤੀਸ਼ ਮੋਹਨ, ਕੁ. ਵਿਨੀਤਾ ਵਾਈ. ਮੋਹਨ, ਮਿਸ. ਮੰਜੂ ਜੇਤਲੀ, ਅਲੋਕ ਸਿੰਘ, ਡਾ. ਅਮਰੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਯਾਦਵ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁ. ਮੰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ ਜੇਟਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐੱਸ.ਆਰ. ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰ. ਐਡ. ਆਦਰਸ਼ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਨੀਤਾ ਪੰਡਿਤ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਆਲੋਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਕੁ. ਪੂਰਨਿਮਾ ਜੈਨ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਗੋਇਲ, ਅਲੋਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਮਰੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਯਾਦਵ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਖੁਸ਼ਬੂ ਵਿਨੋਦਰੇ ਮਲਕਾਨ, ਅਨਿਲ ਨੌਰੀਆ, ਕੁ. ਸੁਮਿਤਾ ਹਜ਼ਾਰਿਕਾ, ਸ. ਇਪਸੀਤਾ ਬੇਹੁਰਾ, ਕੇ.ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਐਮ.ਵੀ. ਮੁਕੁੰਦਾ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਹਰੀਓਮ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਸੋਫੀਆ ਬੇਗਮ, ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਸੰਦੀਪ ਕੇ.ਆਰ. ਦਿਵੇਦੀ, ਅਵਧੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੇ.ਆਰ. ਦਿਵੇਦੀ, ਸਤਯਮ ਪਾਂਡੇ, ਕੁ. ਅੰਤਰਯਾਮੀ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਰੁਤਵਿਕ ਪਾਂਡਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਮਿਸ. ਮ੍ਰਿਦੁਲਾ ਰੇਅ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਬਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਹਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਬਿਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ, ਡਾ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਵਿਪਨ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅੰਕਿਤ ਯਾਦਵ, ਕੁ. ਦੀਪਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬਿਮਲੇਸ਼

ਪਾਂਡੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੀਨੂ ਚੌਹਾਨ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਕਰੁਣਾਕਰ ਮਹਾਲਿਕ, ਕੁ. ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਇਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਰਾਜ, ਨੀਲੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਨੇਹਾ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਪਾਲ, ਕੁ. ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ ਡੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਦਿਵਿਆ ਰਾਏ, ਸਤਿਆਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਉਦਾਦਿਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਤੋਮਰ, ਸੰਜੀਵ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਬਲਰਾਜ ਦੀਵਾਨ, ਦਿਨੇਸ਼ ਕ੍ਰ. ਤਿਵਾੜੀ, ਸ. ਅਨੀਤਾ ਪਾਂਡੇ, ਸ. ਰਾਜਮਾਲਾ ਦੋਹਰੇ, ਸ. ਸ਼ਮਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਚੰਦਨ ਕੌਰ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਮਨ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਅਨੀਤਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ. ਸ਼ਵੇਤਾ ਯਾਦਵ, ਅੰਕੁਰ ਯਾਦਵ, ਅਨਿਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਅਨੁਰਾਗ ਸਿੰਘ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬਿਪਿਨ ਬਿਹਾਰੀ ਸਿੰਘ, ਅਲੋਕ ਸਿੰਘ, ਐਡ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਬਨੁਮਤੀ, ਜੇ.

1 ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਸੀ ਨੰ. 34196 ਵਿੱਚ 10.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਡੇਟਾ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਸਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

2. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 22.10.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ No.A-5, E-1/2013 ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕੇਡਰ-ਐਲਐਲਐਲ (ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ) ਦੀਆਂ 6628 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ। ਕੁੱਲ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ 6628 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕਾਡਰ-III (ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ	ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕਾਡਰ-III (ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ	ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕਾਡਰ-III (ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ			
Advt. ਨੰਬਰ ਏ-5, ਈ-1/2013 ਮਿਤੀ. 22.10.2013 ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ: 6628	ਅਣਰੱਖਿਅਤ 3616	ਐਸ.ਟੀ 2211	ਐਸ.ਸੀ 235	ਓ.ਬੀ.ਸੀ 566

ਅਸਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਔਰਤਾਂ	ਅਪਾਹਜ	ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਏ ਦੇ ਨਿਰਭਰ	ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ
1325	253	132	331

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 30.03.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1994 (ਛੋਟੇ "ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994" ਲਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (a) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - 21% (b) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - 2% ਅਤੇ (c) OBC-27% ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ - ਗਰੁੱਪ ਸੀ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਕੰਮਕਾਜੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ/ਅਨਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਤੇ ਓਬੀਸੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ "ਅਣਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ; ਪਰ "ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ "ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਮੁੜ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੋਧੀ ਮੰਗ ਭੇਜੀ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 20.08.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ

ਸੋਧੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 20.08.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ.ਏ.ਸੀ./101 ਰਾਹੀਂ 6628 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂ.ਪੀ. ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਹੈ:-

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ	ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕਾਡਰ-III (ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ			
ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰ.941/12-4-14-1992/2014 ਮਿਤੀ. 20.08.2014 ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ: 6628	ਅਣਰੱਖਿਅਤ 2515	ਐਸ.ਟੀ 1882	ਐਸ.ਸੀ 201	ਓ.ਬੀ.ਸੀ 2030

ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਔਰਤਾਂ	ਅਪਾਹਜ	ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਏ ਦੇ ਨਿਰਭਰ	ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ
1325	253	132	330

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 15.09.2014 ਨੂੰ, UP ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 12.10.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰਿਜ਼ਰਵਡ/ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 2515 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਐਸਸੀ ਵਰਗ ਲਈ 1882 ਅਸਾਮੀਆਂ; 20.08.2014 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 201 ਅਸਾਮੀਆਂ ਐਸਟੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਅਤੇ 2030 ਅਸਾਮੀਆਂ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਹਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ 27.10.2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ 21.05.2015 ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ।

3. ਅਸਫ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 12.10.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ 21.05 ਨੂੰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਉਲਝਾ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। .2015 ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

ਨਤੀਜਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1993 (ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993) ਦੇ ਨਿਯਮ 15(3) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ SC/ST ਅਤੇ OBC ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 50% ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਈ ਹੈ।

4. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ: -

> ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਚਾਲ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 1749 ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਅਡਜਸਟ/ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਓਪਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।
>
> 15.09.2014 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 15(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 3303 ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ 4392 ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
>
> ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 21.05.2015 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ 88% ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਓਪਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਿਰਫ 12% ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 15(3) ਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਰਕਾਂ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦਾਗੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਅੰਕੜਿਆਂ, ਕਾਡਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਾਕਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਸਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੰਗ ਭੇਜਣ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਹੀਨੇ

5. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਦੀ ਲੰਮੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਈ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਕਰਪਗਾ ਵਿਨਯਾਗਮ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਪਵਾਨੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਹੁਲ ਐਮ. ਗੁਪਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ। ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਆਰ. ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਲੋਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੌਰੀਆ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਿਤਾ ਹਜ਼ਾਰਿਕਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

7. ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ: ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਗਲਤ/ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ 20.08.2014 ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ

'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇ. ਮੰਜੁਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2008) 3 SCC 512 ਅਤੇ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (2008) 7 SCC 11 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਮਿਸਟਰ ਐੱਮ. ਕਰਪਗਾ ਵਿਨਾਯਾਗਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ: ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ 12.10.2014 ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 20.08.2014 ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਪਾਇਆ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ 12.10.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੱਡਾ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ: ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ, 1994। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਘਾਤਕ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994

10. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਪਵਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ: ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ - ਗਰੁੱਪ ਸੀ ਦੀ

ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹਨ; ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਦੱਤ ਮਖੀਜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ: ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 03.10.2012 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਹ ਕਵਾਇਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਲਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਹੁਲ ਐੱਮ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਹੁਲ ਐਮ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

<u>ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਵਾਦ</u>

13. ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਆਰ. ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ: ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਿਰਫ 6599 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 29 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ।

<u>ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ</u>

14. ਸ੍ਰੀ ਅਲੋਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ: ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੈ੍ਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 15(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੈ੍ਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੈ੍ਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਅਸਲ ਕੰਮਕਾਜੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਣਤੀਯੋਗ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ -ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

15. ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ: ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 12.10.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੇ 2015 ਦੇ WP (C) ਨੰ. 34196 ਵਿੱਚ ਲੀਡ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. WP(C) ਨੰ.38399/2015, WP(C) ਨੰ.45822/2015, WP(C) ਨੰ.47894/2015, WP(C) ਨੰ.50878/2015 ਅਤੇ SPLAD ਨੰ.283/2016 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਰਹਿਤ ਬਾਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਗੰਗਈ ਵਿਨਾਯਾਗਰ ਮੰਦਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅੰਮਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 3 SCC 624 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਹ ਲੰਬਕਾਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

16. ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਨੌਰੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਨ.ਟੀ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਡੇਵਿਨ ਕਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 157. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਜੋ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2010) 7 SCC 626 ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ: ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ) ਐਕਟ, 1974 ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 12.10.2014 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਿਣਨਯੋਗ ਡੇਟਾ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਸਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: -

(i) ਕੀ 20.08.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ ਅਤੇ 12.10.2014 ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਹੈ?

(ii) ਕੀ 12.10.2014 ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ?

(iii) ਕੀ 12.10.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ?

(iv) ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ-ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

(v) ਜਦੋਂ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ?

(vi) ਕੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ/ਅਨਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ?

(vii) ਕੀ 906 ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

<u>ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ ਸ਼ੋਧਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ – ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 19933 (ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।</u>

19. ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੇਡ-III ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-III ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ 25.10.2007 ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 3200-4900 ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੇਡ-3 ਦੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 10,531 ਸੀ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 10,531 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5,860 ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ 4,671 ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; 05.03.2002 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 2% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁੱਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 4,578 ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 03.10.2012 ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਗ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ 2,092 ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ, 05.03.2002 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, 2% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.04.2013 ਦੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਮੰਗ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2,050 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ 554 ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਿਛਲੀ ਮੰਗ ਮਿਤੀ 03.10.2012 ਵਿੱਚ, ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁੱਲ

ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 12 ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੀ ਮੰਗ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁੱਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਓਬੀਸੀ ਕੋਟਾ 554 + 12 = 566 ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਾਲ 2013 ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 6,628 ਦੱਸੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 3,616 ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ ਲਈ, 2,211 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ, 235 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ 566 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ। ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 22.10.2013 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

21. ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਯੂਪੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ 566 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਿਖਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ" ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 2,622 ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1,749 ਕਰਮਚਾਰੀ (979 ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ 770 ਹੋਰ) ਜੋ ਕਿ 1981 ਤੋਂ 1987 ਦੌਰਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ "ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ" ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

22. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਕੂਲ, ਬੁਲੰਦਸ਼ਹਿਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਕੂਲ, ਚਾਰਗਾਵਾਂ-ਗਰਖਪੁਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਕੂਲ, ਝਾਂਸੀ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਕੂਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਪ੍ਰਸਾਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ 1981 ਤੋਂ 1987 ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1981 ਤੋਂ 1987 ਤੱਕ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ 22.01.1998 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 04.06.1998 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ 1822 ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1998 ਤੱਕ 1749 ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਨ। ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਓ.ਬੀ.ਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ “ਓਬੀਸੀ ਕੋਟੇ” ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ

566 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ 2030 ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ "ਓਬੀਸੀ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਓਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ 2030 ਸੀ ਪਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ 566 ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਟੇ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 566 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਓਬੀਸੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 2030 ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ:-

ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ	50% ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	21% ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ	2% ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ	27% ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ
10559	5280	2217	211	2851
ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ - 3796	2713	297	6	780
ਖਾਲੀ - 6763	2567	1920	205	2071
ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2% ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - 6628	2515	1882	201	2030

24. ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਰਾਇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 20.08.2014 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਲਾਗੂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੇਜਿਆ:-

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ	ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕਾਡਰ-III (ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰ.941/12-4-14-1992/2014 ਮਿਤੀ. 20.08.2014 ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ: 6628	ਅਣਰੱਖਿਅਤ 2515	ਐਸ.ਟੀ 1882	ਐਸ.ਸੀ 201	ਓ.ਬੀ.ਸੀ 2030

20.08.2014 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 20.08.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ AC/101 ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੈਟਾਗਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਯਾਨੀ ਕਿ ਕਰਮਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ-III ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਦੀ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ 20.08.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. 15.09.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 20.08.2014 ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, UP ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

26. ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਸਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ "3616" ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। "ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਣਰਾਖਵਾਂ (ਯੂ.ਆਰ.) ਕੋਟਾ" ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ '566' ਜੋ ਕਿ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"3. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ:-

(1) ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ: -

a ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - 21 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ;

ਬੀ. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ;

c. ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - 27 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ-II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਾਡਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। .

(2) ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਭਰੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਭਰੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਲ ਦਾ।

27. ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"4. ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। (1)।

28. ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੰਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ “ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਓ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ...।" ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ।

29. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ III ਦੀ ਪੋਸਟ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਨਿਯਮ 15 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

15. ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ

ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।" ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1993 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

30. ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਆਰ.ਕੇ. ਸੱਭਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 2 SCC 745, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

> “6. 'ਅਹੁਦਿਆਂ' ਅਤੇ 'ਖ਼ਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ', ਜੋ ਅਕਸਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਮੱਸਿਆ ਵਾਲੇ ਹਨ। 'ਪੋਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਨੌਕਰੀ, ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ। ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. 'ਖ਼ਾਲੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ। ਦੋਵਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 'ਖ਼ਾਲੀ' ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਅਸਾਮੀ' ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ 'ਖ਼ਾਲੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 10,559 ਹੈ ਅਤੇ 21% ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਕੋਟਾ 2,217 ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 297 ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ 2.81% ਹਨ। ਬਾਕੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 1,920 ਲਗਭਗ 18.18% ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1,882 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੋਧੀ ਮੰਗ 18.18% ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2% ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਕੁੱਲ 10,559 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 211 ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ 6 ਹੈ ਜੋ ਕਿ 0.05% ਬਣਦੀ ਹੈ। ਬਾਕੀ 205 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਕਿ 1.94% ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀਆਂ 201 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ 27% ਅਸਾਮੀਆਂ, ਕੁੱਲ 10,599 ਵਿੱਚੋਂ 2,851 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 780 ਹਨ ਜੋ 7.38% ਤੇ ਬਾਕੀ 2,071 ਅਸਾਮੀਆਂ 19.61% ਤੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 2,713 ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ 25.69%

ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 50% ਕੋਟਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 2,567 ਭਾਵ 24.31% ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ	50% ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	21% ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ	2% ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ	27% ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ
10559	5280	2217	211	2851
ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ - 3796	2713 (25.69%)	297 (2.81%)	6 (0.05%)	780 (7.38%)
ਖਾਲੀ - 6763	2567 (24.31%)	1920 (18.18%)	205 (1.94%)	2071 (19.61%)
ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2% ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - 6628	2515 (23.81%)	1882 (17.82%)	201 (1.90%)	2030 (19.22%)

ਉਪਰੋਕਤ ਟੇਬਲਰ ਕਾਲਮ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

32. 2030 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਨੁਛੇਦ 16(4) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 1994 ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ) ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭੇਦ-ਭਾਵ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ-III ਦੀ ਕਾਡਰ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ

ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਭਾਵ 6628 ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੈਟਾਗਰੀ-ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ 22.10.2013 ਦੀ ਅਸਲ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ 20.08.2014 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਮੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਟੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

35. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (68) ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਸਿਰਫ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

<u>ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਈ</u>

36. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (64) ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀ ਚਾਲ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 1749 ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ/ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਓਪਨ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੀ ਆੜ ਹੇਠ ਸਾਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੜੱਪ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

37. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ 566 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਿਖਾ ਕੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ 2030 ਹੋਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। OBC ਕੋਟਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 17.03.2015 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ (ਸਿਖਲਾਈ) ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

> ਸਰਕਾਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਕੂਲ-ਬੁਲੰਦਸ਼ਹਿਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਕੂਲ-ਚਾਰਗਵਾਂ-ਗੋਰਖਪੁਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਕੂਲ-ਝਾਂਸੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਕੂਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਪ੍ਰਸਾਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ 1981 ਤੋਂ 1987 ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ 1993 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1981 ਤੋਂ 1987 ਤੱਕ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ 22/1/1998 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 4/6/1998 ਨੇ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 1822 ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 1749 1998 ਤੱਕ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਣੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਓਬੀਸੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ਼ 566 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ 2030 ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਓਬੀਸੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, OBC ਦੀ ਅਸਲ ਪੋਸਟ 2030 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ 566 ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ...."

38. ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਸਮੇਂ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਸਿਰਫ਼ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2002, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ (ਸਿਖਲਾਈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇੱਕ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-

ਖਿੱਚੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸਿਰਫ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਅਤੇ "ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ।

<u>ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ - ਕੀ ਚੋਣ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।</u>

39. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 22.10.2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬ੍ਰੇਕ-ਅੱਪ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 3 SCC 724 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਖੇਡ. ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

40. ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਵਿੱਚ, 28.05.2004 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਗਰੇਡ-2) ਦੀਆਂ ਦਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਚੋਣ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਗਰੇਡ-2) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਲਈ ਵੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ/ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਵੀਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ

ਕੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

41. ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਪਹਿਲਾਂ 20-09-2006 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 29-11-2006, 07-12-2006, 23-01-2007, 05- ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 02-2007 ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 27-02-2007 ਨੂੰ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 13-12-2006 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ (55% ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ 50% SC ਅਤੇ ST ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ)। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ viva Voce ਲਈ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

42. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ/ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਹੀ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਾਂ ਚੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ।

43. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਿ ਚੋਣ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2013) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।) 4 SCC 540. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ, ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਘੇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ:-

> "11. ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਨੇ (1) ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਜਾਂ (2) ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਵਿਵਾ ਵੌਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ (2008) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3 SCC 512 ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਝ ਟੈਸਟ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡ੍ਰਾਈਵਿੰਗ ਟੈਸਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ SRTC ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਭੀਮ ਰਾਓ ਮਾਂਡਵੇ (2001) 10 SCC 51) ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ।

15. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨਾਂ ਨੂੰ "ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ" ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ. ਚੰਨਬਾਸਾਵੈਹ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ AIR 1965 SC ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1293, ਆਦਿ ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ. ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ "ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।"

44. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੱਥ ਵਿਚਲਾ ਕੇਸ ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣ ਕੇ ਉਸਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

45. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 22.10.2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤ ਨੰ. 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧ ਜਾਂ ਘਟ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1993 ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ।" ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

46. ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1993 ਦਾ ਨਿਯਮ 15(3) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੁੱਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 3616 x 3 = 10848 ਉਮੀਦਵਾਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 15(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ।

47. ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾ ਕੇ, ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ, 22.10.2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਧੇਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

> “……ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖੁੱਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੁੱਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ ਭਾਵ 3616 x 3 = 10848 ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਲਈ ਨਿਯਮ 15(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾ ਕੇ ਭਾਵ 2515 x 3 = 7545 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 10848 - 7545 = 3303 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ 566 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ 1698 ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 2030 ਤੱਕ ਵਧਾ ਕੇ 6090 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, 6090 – 1698 = 4392 ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ 22.10.2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 15(3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 3303 ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 4392 ਹੋਰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਓਬੀਸੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ……”।

48. ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ 3303 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਅਸਫ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਉਹ "ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ" ਅਤੇ "ਓਬੀਸੀ ਕੈਟਾਗਰੀ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ "ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 3303 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

49. ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

50. ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 12.10.2014 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 12.10.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਚ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੋੜ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

51. ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 3 SCC 486, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

> "9. ….. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਗੱਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਗਿਣਿਆ-ਮਿਲਿਆ ਮੌਕਾ ਲੈ ਕੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਲਈ ਪਸੰਦੀਦਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਚੱਕਰ ਨਹੀਂ ਕੱਟ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। …..”

52. ਵਿਚ ਕੇ.ਐਚ. ਸਿਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2006) 6 SCC 395, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

> "73. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ."

53. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਵਿਨੋਧ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 100 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

> "19. ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ (2002) 6 SCC 127 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -
>
> "34. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਲਈ 'ਸੁੰਦਰ' ਨਹੀਂ, ਉਹ ਚੱਕਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ।

ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਦਾਨੰਦ ਹਾਲੋ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੋਮਤਾਜ਼ ਅਲੀ ਸ਼ੇਖ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 619 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

> "59. ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਫ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ

ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਵਿਨੋਧ ਕੁਮਾਰ (2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 100 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ ..... ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਅਖਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ 1986 Supp ਐਸਸੀਸੀ 285 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

54. 15.09.2014 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 20.08.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ। ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 12.10.2014 ਨੂੰ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। UP ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮਿਤੀ 12.10.2014 ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"UPPSC
ਇੰਟਰਵਿਊ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਮਹੀਨਾ

ਅਕਤੂਬਰ/ਨਵੰਬਰ/ਦਸੰਬਰ, 2014 (24)

98	ਪੋਸਟ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III (ਆਰਜ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਗਰੁੱਪ ਸੀ) ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ। ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ 2515 ਅਸਾਮੀਆਂ – ਗੈਰ-ਰਿਜ਼ਰਵਡ 1882 ਅਸਾਮੀਆਂ - ਐਸ.ਸੀ 201 ਅਸਾਮੀਆਂ – ਐਸ.ਟੀ 2030 ਅਸਾਮੀਆਂ – ਓ.ਬੀ.ਸੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 5200-20200/- ਰੁਪਏ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ 2400/- ਰੁਪਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰ.A-5/E-1/2013	ਅਕਤੂਬਰ – 27, 28, 29, 30 ਨਵੰਬਰ – 05, 07, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 ਦਸੰਬਰ – 01, 02, 03, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 2014 ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

	ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ: 21.11.2013	

ਡੀ.ਟੀ. 12.10.2014"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਟਾਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸਮਾਨ

55. ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ 12.10.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਲਿਆ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ 12.10.2014 ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਦਖਲਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

<u>ਵਰਟੀਕਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਹਰੀਜ਼ੋਂਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ</u>

56. ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹਰੀਜੱਟਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਟੀਕਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਰੀਜੱਟਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਸ਼੍ਰੇਣੀ	ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ
ਔਰਤਾਂ	1325	156
ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ	132	45
ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ	330	NIL
ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹਾ	84	84
ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲ਼ੇ	84	57
ਇਕ-ਬਾਂਹ	42	42
ਇਕ-ਲੱਤ	42	42

ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ; ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਭਰੀਆਂ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਲੰਬਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਵਰਟੀਕਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

<u>ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ</u>

57. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10.02.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਠਾਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (75) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 21 ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਛੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਇਆ ਹੈ। WP(C) ਨੰ.38399/2015, WP(C) ਨੰ.45822/2015, WP(C) ਨੰ.47894/2015, WP(C) ਨੰ.50878/2015 ਅਤੇ SPLAD

ਨੰ.283/2016 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅੱਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਸੀ ਨੰਬਰ 34196 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੰਗਾਈ ਵਿਨਾਯਾਗਰ ਮੰਦਿਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ "ਸਾਬਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ" ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੈਟਾ ਮੋਰਫੋਸਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ res judicata ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

58. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਗੰਗਾਈ ਵਿਨਾਯਾਗਰ ਮੰਦਿਰ ਵਿੱਚ, 1978 ਦੇ OS ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ (ਸਰਲ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ); 1978 ਦਾ OS ਨੰਬਰ 6 (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਦਰਾ ਹਿੱਸਾ); ਅਤੇ 1978 ਦਾ OS ਨੰਬਰ 7 (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਦਰਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ)। ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ 1978 ਦੇ OS ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ; ਪਰ 1978 ਦੇ OS ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 1978 ਦੇ OS ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਗੰਗਾਈ ਵਿਨਾਯਾਗਰ ਮੰਦਿਰ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ 1978 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 1978 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1978 ਦੇ OS ਨੰ. 5 ਅਤੇ 1978 ਦੇ OS ਨੰ. 7 ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

59. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗੰਗਾਈ ਵਿਨਾਯਾਗਰ ਮੰਦਿਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ (27) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

> "27. ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਵੀ ਤਜ਼ਰਬੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ

ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਅਟੱਲ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। …।" [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਜੋੜੀ ਗਈ]

60. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਤਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

61. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਨੋਏ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਬੇਲੇ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਬੰਗਲੌਰ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਰਕਲ II, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 2 SCC 512 ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਨੋਏ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

> "22. ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਸਮੂਹਿਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜੀਬ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ, ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਆਮ ਨਹੀਂ। ਸਟੀਕ ਹੋਣ ਲਈ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਅਜੀਬ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1979 ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ। ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹੰਸਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ (1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 697 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਇਸ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਹੰਸਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ

ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ 1979 ਦਾ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਹੰਸਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੀ ਪਾਬੰਦ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।

26..... ਹੰਸਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 913 ਅਤੇ ਮੱਖਣ ਲਾਲ ਵਾਜ਼ਾ ਕੇਸ (1971) 1 ਐਸਸੀਸੀ 749 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਪਾਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਝ ਖਾਸ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ।

62. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟਸ, ਏ.ਪੀ. ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਆਰ. ਅਪਾਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 638 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 141 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਜੋ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੈ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ। ਇਹ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਪਾਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕ..... ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਜੋ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ..... ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਏਗਾ.....” . [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਜੋੜੀ ਗਈ]

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਫਿਦਾ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਰਾਦਾਬਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 615 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

63. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 12.10.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 22.05.2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 21.05.2015 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਤਰਕ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਸੀ ਨੰ. 34196 ਵਿਚਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਨੋਏ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੰਧਨਯੋਗ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।

<u>ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਦੇਣਾ</u>

64. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। . ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

65. ਜਦੋਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਨਮ ਬਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 2 SCC 779. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 04.06.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। WP-C ਨੰਬਰ 34196/2015 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ/ਗ਼ੈਰ-ਉਲਝਾਉਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

66. ਜਵਾਬ: ਵਿਵਾਦ - 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ: ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 6599 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਵੇਰਵੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ	ਜਨਰਲ	ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ	ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ	ਓ.ਬੀ.ਸੀ
6599	2488	1881+176 ਈ ਐਸਟੀ ਉਮੀਦਵਾਰ + 2057 ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ	25	2029

67. ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 29 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਕੱਤਰ, ਪਰਸੋਨਲ, ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 1994. ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪਰਸੋਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ 6628 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

> “ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੁੱਲ 6628

ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਤੀਜਾ UPPSC ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾਬੱਧ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ:

2% ਦੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਲਬਧ ਪੋਸਟਾਂ	ਆਮ (50%)	ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ (21%)	ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ (2%)	OBC (27%)
6628	3316	1391	132	1789

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ, ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਲਈ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰ	ਔਰਤਾਂ	ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ	ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ
132	1325	331	252

68. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.62112/2015 ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1161/12-4-15-1729/2012 ਮਿਤੀ 22.12.2015 ਰਾਹੀਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 30.01.2016 ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

ਸਥਿਤੀ	ਅਣਰੱਖਿਅਤ	ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ	ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ	ਓ.ਬੀ.ਸੀ	ਕੁੱਲ
ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ	2478	1385	22	1784	5669
UPPSC ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼	10	06	03	05	24

ਕੁੱਲ	2488	1391	25	1789	5693
ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ	--	490	176	240	906

ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਲ 5669 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; 24 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਸਨ।

69. ਸ੍ਰੀ ਮੇਹੁਲ ਐਮ. ਗੁਪਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 6599 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ 906 ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਨਾਖਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਮਿਤੀ 20.08.2014, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਫਿਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਮਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ। ਇਸ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਗ, ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 906 ਵਾਧੂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ।

70. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 20.08.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਖੁਦ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਰਪਲੱਸ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਮਤੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ 50% ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਿਹਨਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

71. ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਦਰਸ ਬਨਾਮ ਅਮਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (2006) 12 SCC 561 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਆਰਜ਼ੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

72. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ 2016 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6198 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.03.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 02.03.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਸੀ ਨੰਬਰ 34196 ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਸੀ ਨੰ.34196 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.10.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੰਗ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ।

73. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ 4838 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ ਅਤੇ 2050 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

> “…….ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੁੱਲ 4838 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 2059 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ 959 (906+53) ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 2779 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
>
> ਉਪਰੋਕਤ 2059 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੰਗ ਦਾ ਬ੍ਰੇਕ-ਅੱਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਆਮ	SC/ST	ਓ.ਬੀ.ਸੀ
2059	1031	473	555
ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:			
2779	1761	534	484

74. ਮਿਸਟਰ ਮੇਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਹੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਖਾਮੀਆਂ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ SC, ST ਅਤੇ OBC ਦੇ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹਨਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਖਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੂਰਾ ਇਨਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਮੇਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਨੰਦ ਸਿੰਘ 1999 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 625 ਅਤੇ ਡੀ.ਐਮ. ਪ੍ਰੇਮਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੈਸੂਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 12 SCC 267.

75. ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ 2779 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 906 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਹੁਲ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ 2779 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਰਥਾਤ 4838 ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਾਵ 2779 ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ 2779 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 2019 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ 2013-2014 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

76. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਪਰ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਾਮਜੀ ਵੀਰਜੀ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੈਵੇਨਿਊ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 10 SCC 643 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 4 SCC 409 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, a) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ - 21% (b) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ - 2% ਅਤੇ (c) OBC - 27%। ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਮਤੀ ਸੀਮਾ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੂ.ਪੀ. ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਯੂਪੀ ਰਾਜ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

77. ਸਿੱਟਾ ਦਾ ਸਾਰ:-

(i) 12.10.2014 ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਦੀ ਸੋਧੀ ਮੰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। , ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ) ਐਕਟ, 1994;

(ii) ਯੂਪੀ ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1993 (ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993) ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ;

(iii) ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਈ ਕੇਵਲ "ਜਨਰਲ ਕੋਟੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ "ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ "ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ;

(iv) ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੋਟੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(v) ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਲਈ 12.10.2014 ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.05.2015 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(vi) ਸਬੰਧਤ ਵਰਟੀਕਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਰੀਜੱਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(vii) ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਨੋਏ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਬੇਲੇ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਬੰਗਲੌਰ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਰਕਲ II, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 2 SCC 512 ਅਤੇ ਫਿਦਾ ਹੁਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਨਾਮ ਮੁਰਾਦਾਬਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 12 SCC 615 ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ, 2015 ਦੇ WP-C ਨੰ. 34196 ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(viii) 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ 906 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

78. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2015 ਦੇ WP(C) ਨੰ. 34196 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.02.2017 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ 906 ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ

ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾ ਮਾਪ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ/ਦੋਸ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate