ਮਸੈਰਸ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮੀਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਦਯੁਅਤ ਦੇਬ ਬੁਰਮਾਨ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7023/2019)

ਸਤੰਬਰ 05,2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਸੂਰੀਆ ਕੰਟ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਐਸ. 11 [ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015] ਅਤੇ ਐੱਸ. 11 [ਸੋਧ ਐਕਟ, 2019]-ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ-ਆਯੋਜਿਤਃ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਐਸ. 11 [ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015]-ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ. ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 729 ਪੈਰਾ 48 ਅਤੇ 59 ਵਿੱਚ।

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 362-ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7023/2019

2018 ਦੇ ਏ. ਪੀ. ਨੰਬਰ 565 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉਤਪਲ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੈਮਨ ਡੋਮਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਠਕਰਾਲ, ਸਾਗਨਿਕ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਬਨਾਸ਼੍ਰੀ ਸਿਨਹਾ, ਐੱਸ. ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੰਚਨ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਆਨੰਦ, ਭਾਵ ਰਤਨ (ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਕਟਰ ਮੂਸਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਈ), ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ 12.03.2019 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।

4. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਰਤ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਲਾ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ. ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 729, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“20. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਿ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੀਮਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐੱਸ. ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ [(2017) 9 SCC 729: (2017) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਈ. ਵੀ.) 764] ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਫੈਸਲਾ ਛੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ (ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਪੰਜ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਛੱਡਦਾ ਹੈ;

ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੇਲੋੜੀ ਲੰਬੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

21. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ 11 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਉੱਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਲਸ। " 5. ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ 2015 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"11. (6(ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6), ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗੀ। "

6. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤੀ ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐੱਨ. ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 30 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ ((ਏ) ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ; (ਬੀ) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਸੋਧਾਂ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ ((ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਧਾਰਾ 11 (6 ਬੀ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਾਂਗ ਵਿਆਪਕ ਅਦਾਲਤੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਏ. ਏ. ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਹਿਲੇ ਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਜੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਐੱਸ. ਆਈ. ਏ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। (ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (1) ਅਤੇ 8 (2), ਆਈ. ਏ. ਏ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਏ (2) ਨੂੰ ਦੇਖੋ।

ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਨਿਸਿਟਰਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਐੱਸ. ਆਈ. ਏ. ਸੀ. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐੱਚ. ਕੇ. ਆਈ. ਏ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (2) ਸੈਕਸ਼ਨ 24, ਏ. ਓ. ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ)

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ 7 ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਸੈਕਸ਼ਨ 17, ਏ. ਏ.) ਡਿਫਾਲਟਰ ਪਾਰਟੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 17 (3), ਏ. ਏ.) ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (2), ਏ. ਏ.) ਕਮੇਟੀ ਭਾਰਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਅਤੇ ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਅਦਾਲਤੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ

1. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏ। "

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

7. ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6ਏ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਐਸ. ਬੀ. ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. (2005) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 618 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕੁਝ ਮੁਢਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਓ. ਐੱਨ. ਜੀ. ਸੀ. ਮੰਗਲੌਰ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ (2018) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 373 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠਿਆ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਸੀਃ -

"31. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 21-9-2012 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ '21-9-2012 ' 'ਤੇ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਸਾਢੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ 'ਆਈ. ਡੀ. 2' 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਟਰੈਕਟੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੰਜੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. 246ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਿਰਫ "ਹੋਂਦ" ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਗਾਰਵੇਅਰ ਵਾਲ ਰੋਪਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤੱਟੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2019 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 515), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾਃ -

“14. ਸਾਲਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸ. ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਮੇਹੂਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ, (2000) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 201 ["ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ I."], ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕੋਂਕਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 388 ["ਕੋਂਕਣ ਰੇਲਵੇ II."]।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ। ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਪ-ਪੈਰੇ (i), (iv) ਅਤੇ (xii) ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“ (1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

XXXXXXXX

(iv) ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਕਲੇਮ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਸਾਲਸ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ

ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXXXX

16. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬੋਘਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

“22. ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [(2005) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 618] ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਭਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ, ਅਰਥਾਤ (1) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ; (2) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (3) ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉੱਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22.1. ਮੁੱਦੇ (ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਹਨਃ

(ਏ) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉੱਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਕੀ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਜਿਸ ਧਿਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ।

22.2. ਮੁੱਦੇ (ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜੋ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਇਹ ਹਨਃ

(ਏ) ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਡੈੱਡ (ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ) ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22.3. ਮੁੱਦੇ (ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜੋ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਤੇ ਛੱਡਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹਨਃ

(i) ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਏ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ। ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ

ਗਿਆ)।
(ii) ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ। ”

17. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਗਸਤ 2014 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 246 ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਆਪਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਬੋਘਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ, ਅਰਥਾਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“28. ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ I ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8,9,11 ਅਤੇ ਭਾਗ II ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 45 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। "ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ" ਅਤੇ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 8,45 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਦੇ "ਆਚਰਣ" ਉੱਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਸਿਰਫ਼ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ "ਆਚਰਣ" ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਾਂਗ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

29. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪੂਰਵ-ਸਾਲਸੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ "ਨਿਆਂਇਕ" ਜਾਂ ਇੱਕ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ" ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ-ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਕਰਨ/ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਦੀ ਹੈ -

-ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ-ਅਰਥਾਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ (ਮੁੱਖ ਜੱਜ) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ-ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਰੱਦ ਹੈ ਆਦਿ। ; ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

-ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ-ਭਾਵ ਅਦਾਲਤ (ਮੁੱਖ ਜੱਜ) ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਉੱਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

30. ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, (2005) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 618 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ "ਨਿਆਂਇਕ" ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਵੀਂਦਰਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਬੋਘਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 267, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ -

“1. ਮੁੱਦੇ (ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਹਨਃ

(ਏ) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉੱਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ?

(ਬੀ) ਕੀ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਜਿਸ ਧਿਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ?

2. ਮੁੱਦੇ (ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜੋ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹਨਃ

(ਏ) ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਡੈੱਡ (ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ) ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵਾ ਹੈ?

(ਬੀ) ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ?

3. ਮੁੱਦੇ (ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਜੋ ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਤੇ ਛੱਡਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹਨਃ

(ਏ) ਕੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)?

(ਬੀ) ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣ।

” 31. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਟੈਸਟ, ਜੋ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 45 ਉੱਤੇ

ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ (ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ) ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ।

32. ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਿਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਦਿਆਂ/ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 33. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ/ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ/ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗੀ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵੱਲ ਭੇਜੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਟਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

18. ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2015, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

6. ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2015 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2015 ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤਃ -

(i) "ਅਦਾਲਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(ii) ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ, ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇ।

(iii) ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(iv) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ।

(v) ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vi) ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਫੀਸ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(vii) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(viii) ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵਜੋਂ ਸੰਭਾਵਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ix) ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

7. ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਧੇਰੇ ਉਪਭੋਗਤਾ-ਪੱਖੀ, ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ। XXX XXX "

19. ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਬੋਘਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਾ 11 (4) ਤੋਂ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਸਾਲਸ। "

10. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਯੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ. ਏ. (ਉੱਪਰ)-ਪੈਰਾ 48 ਦੇਖੋ ਅਤੇ 59.

11. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

12. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate