ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਕੋਰਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7432)

ਸਤੰਬਰ 19, 2019

[ਜਾਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਰ. ਗਾਵਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 09.09.2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਿਤੀ 25.04.2007 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨ ਮਸਾਲਾ ਬਣਾਉਣਾ 20 ਮਾਈਕਰੋਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਅਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਕੈਰੀ ਬੈਗ ਹੁਣ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ- 2012 ਦੇ ਐੱਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 36926 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਿੱਕਮ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ - 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2345 ਅਤੇ 2346 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੁਹਾਟੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 10.12.2010 - ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ: ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਭਾਵੇਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ-ਵੱਡੇ ਲੋਕ ਵਿਆਜ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਾ ਹਟਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦਾ ਕੰਮ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ - ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਗਿਆਨਕ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਸੇਵਨ ਨਾਲ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ - ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਮਸਾਲਾ ਰਹਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਹੈ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਪਹਿਲੂ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੀ ਛੋਟ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ 10.12.2010 ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944-3.5A ਵਧੀਕ ਡਿਊਟੀ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ) ਐਕਟ, 1957-5.3-ਆਬਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਵਧੀਕ ਡਿਊਟੀਆਂ (ਕਪੜਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਆਰਟੀਕਲ) ਐਕਟ, 19783.3 (3.5) ਕੇਂਦਰੀ

ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 19783.3(3.5) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਸੀENVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮ, 2002 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 x.154- ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ, ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਾ ਹਟਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਸ 12, 19 ਅਤੇ 25||279-F; 283-ਈ; 285-ਜੀ-ਐੱਚ

1.2 ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਾਰੀ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਦਲਾਂ, ਯਾਨੀ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਿਐਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੂੰਹ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੈਂਸਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਖੋਜ ਤੋਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦਾ ਸੇਵਨ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਖਤਰਨਾਕ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸ਼ੋਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੌਜਵਾਨ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੇ ਖ਼ਤਰੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਸ ੨੬, ੩੧] [੨੮੫-ਏ; 290-ਡੀ-ਈ]

1.3 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਗਰੇਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਬਹੁਤ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਹਿਣਾ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਰਹਿਤ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਛੋਟ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.04.2016 ਅਤੇ 25.05.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10.12.2010 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 35, 36 ਅਤੇ 39] [292- ਏ-ਡੀ, ਐੱਫ

ਕਸਿੰਕਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1995) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 274: [1994] 4 ਐੱਸuਪੀਪੀਐਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 448; ਐੱਸTO ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ (1998) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 572: [1997] 6 ਐੱਸuਪੀਪੀਐਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 488; ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ v. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1997) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 398: [1996] 10 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 888; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਾਵੀਰ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (1999) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 357: [1999] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 798; ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2011) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 193: [2011] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 134; ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡੀਜੀ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (2016) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 226 [2015] 15 ਐੱਸਸੀਆਰ 287 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਦਰਸ਼ਨ ਤੇਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 345 [1994] 5 ਸਪਲਾਈ. ਐੱਸਸੀਆਰ 278; ਪੱਪੂ ਮਿਠਾਈ ਅਤੇ ਬਿਸਕੁਟ ਬਨਾਮ ਕਾਮਰੇਡ. ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ, ਯੂ.ਪੀ. (1998) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 228 [1998] 2 ਐੱਸuਪੀਪੀਐਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 119; ਕਾਮਰੇਡ. ਕਸਟਮ ਦੇ. V. ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 1: [2018] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 1191; ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1979) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 409: [1979] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 641; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਗੌਡਫਰੇ ਫਿਲਿਪਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1985) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 369: [1985] 3 ਐੱਸuਪੀਪੀਐਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 123; ਪਵਨ ਅਲੋਇਸ ਐਂਡ ਕਾਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1997) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 251: [1997] 3 ਐੱਸuਪੀਪੀਐਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 266 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਰਿਸਰਚ ਪੇਪਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਸੁਪਾਰੀ ਕੁਇਡ ਦੇ ਬਦਲ ਗੁਟਖਾ ਅਤੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੀ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਲਈ ਚੇਤਾਵਨੀ: ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕ ਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ" - ਮੁਟਾਗੇਨੇਸਿਸ ਵੋਲ. 19 ਨੰਬਰ 4; ਸਟੱਡੀ ਪੇਪਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਧੂੰਆਂ ਰਹਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਹੈਮੈਟੋਲੋਜੀਕਲ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ: ਇੱਕ ਕਰਾਸ-ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਸਟੱਡੀ" - ਰੋਕਥਾਮ ਦਵਾਈ 2019 ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ; ਅਧਿਐਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ" - ਇੰਡੀਅਨ ਜਰਨਲ ਆਫ਼ ਕੈਂਸਰ (ਅਕਤੂਬਰ-ਦਸੰਬਰ 2015) ਵਾਲੀਅਮ 52, ਅੰਕ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1994] 4 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 448	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	10 ਲਈ
[1994] 5 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 278	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	10 ਲਈ
[1997] 6 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 488	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	10 ਲਈ
[1996] 10 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 888	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	10 ਲਈ
[1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 798	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	10 ਲਈ
[2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 134	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	10 ਲਈ
[2015] 15 ਐੱਸਸੀਆਰ 287	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	10 ਲਈ

[1998] 2 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 119 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 10 ਲਈ

[2018] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 1191 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 10 ਲਈ

[1979] 2 ਐਸਸੀਆਰ 641 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 11 ਲਈ

[1985] 3 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 123 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 11 ਲਈ

[1997] 3 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 266 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 11 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7432।

2007 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 22 ਵਿੱਚ ਗੰਗਟੋਕ ਵਿਖੇ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.05.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2345, 2346।

ਧਰੁਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਡਾ. ਅਸ਼ੋਕ ਸਰਾਫ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਕੇ.ਵੀ.ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਐਸ.ਗਣੇਸ਼, ਤਰੁਣ ਗੁਲਾਟੀ, ਸ੍ਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਅਰੁਣਾ ਗੁਪਤਾ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ, ਬੀ.ਕੇ. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ. ਪਿੰਗਲੇ, ਗੰਗਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ, ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਲਾਹੋਟੀ, ਪਬਨ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਚਿਤ ਸ਼੍ਰੀਪਤ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਮੈਸ. ਏਪੀ ਐਂਡ ਜੇ ਚੈਂਬਰਜ਼, ਕੌਸ਼ਿਕ ਚੌਧਰੀ, ਮੁਕੁੰਦ ਰਾਓ, ਪਵਨਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੇ.ਜੇ. ਜੌਹਨ, ਮੈਸਰਜ਼. ਕੇ ਜੇ ਜੌਹਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਜੋਏ ਕੇ. ਰਾਏ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਤਿਆਗੀ, ਕੁ. ਨੰਦਿਤਾ ਚੌਹਾਨ, ਰਵਿੰਦਰ ਨਿਝਾਵਨ, ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਸ਼ਰਾਫ, ਰਾਹੁਲ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਗੋਇਲ, ਅਜੋਏ ਕੇ. ਰਾਏ, ਅਜੈ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਮੱਲਿਕਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਈਸ਼ਾਨ ਨਰਾਇਣ, ਰਾਜਨ ਨਰਾਇਣ, ਕੁ. ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਸ. ਸਵਾਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਵਨਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਦੇਵਿਕਾ ਜੈਨ, ਕੁਮਾਰ ਵਿਸ਼ਾਲਕਸ਼, ਉਦਿਤ ਜੈਨ, ਮਹਿਫੂਜ਼ ਏ. ਨਾਜ਼ਕੀ, ਰਾਣਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਵਿਵੇਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੁਵੋਦੀਪ ਰਾਏ, ਕਬੀਰ ਸ਼ੰਕਰ ਬੋਸ, ਸਤਰੂਪ ਦਾਸ, ਕੁ. ਨੀਲਿਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ. ਗੁੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਕੇ.ਵੀ.ਮੋਹਨ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਸੁਮੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਵਿਯਾਂਸ਼ੂ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿਨਹਾ, ਪਾਰਥਾ ਸਿਲ, ਪਾਰਥਿਵ ਕੇ. ਗੋਸਵਾਮੀ, ਈਸ਼ਾਨ ਬਿਸ਼ਟ, ਵਿਵੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਕੁ. ਪਲਕ ਮਹਾਜਨ, ਸ. ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਅਰੁਣਾ ਮਾਥੁਰ, ਸੁਨੀਲ ਮੁਰਾਰਕਾ, ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਕੁ. ਮੈਤ੍ਰੇਈ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੁਪ੍ਰਤੀਕ ਸਰਕਾਰ, ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਮਿਸ. ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਆਦਿਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਇਸ਼ਿਤਾ ਮਾਥੁਰ, ਸ. ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ. ਮੋਨਿਕਾ ਕਸਤੂਰੀ, ਆਰ. ਪਾਰਥਾਸਾਰਥੀ, ਸ਼ਿਤਿਜ ਵੈਭਵ, ਮਿਸ. ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ. ਸ਼ਿਓਨਾ ਤਕਵੀ, ਆਰ. ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਬਾਵਾ, ਸ਼ਿਆਮਲ ਆਨੰਦ, ਮਯੰਕ ਕਸ਼ੀਰਸਾਗਰ, ਨਿਖਿਲ ਸਿੰਘਵੀ, ਮੋਹਿਤ ਸੇਠ, ਮਿਸ. ਸੋਨੀਆ ਦੂਬੇ, ਓਭਿਰੂਪ ਘੋਸ਼, ਮੈਸਰਜ਼. ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪ, ਗੌਰਵ ਜੁਨੇਜਾ, ਆਯੂਸ਼ ਜੈਨ, ਮੈ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰ., ਵੀ.ਕੇ. ਸਿਧਾਰਥਨ, ਰਾਮੇਂਦਰ ਲਾਲ ਐਂਡੀ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮੈਸਰਜ਼. ਅਰਪੁਥਮ ਅਰੁਣਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸੱਤਿਆ ਮਿੱਤਰਾ, ਮਿਸ. ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੀ.ਆਰ. ਗਾਵਲ, ਜੇ.

1. 2012 ਦੇ ਐੱਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 36926 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, 'ਕੀ, ਕੀ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਛੋਟ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

3. ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਆਮ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 (1994 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਉਪ- ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਆਬਕਾਰੀ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਸਮਾਨ) ਐਕਟ, 1957 (1957 ਦਾ 58) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਵਧੀਕ ਡਿਊਟੀਆਂ (ਕਪੜਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਆਰਟੀਕਲ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) , 1978 (1978 ਦਾ 40), ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, 2003 ਦੀ 09.09.2003 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰ. 71 ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, 1985 (1986 ਦਾ 5) ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ-ਐਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਕਤ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀENVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀENVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਛੋਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ-II ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਨੁਬੰਧ-I ਉਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"1. ਸਿਗਰੇਟ/ਸਿਗਾਰ/ਗੁਟਖਾ ਸਮੇਤ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦ"

1999-ਸੀE ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 32 ਅਤੇ 1999-ਸੀE ਦੀ 33 ਮਿਤੀ 08.07.1999, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

4. 2007-ਸੀE ਮਿਤੀ 25.04.2007 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21 ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹ ਉਤਪਾਦ 'ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 24, ਭਾਵ, ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਬਦਲ ਅਤੇ 20 ਮਾਈਕਰੋਨ ਤੋਂ

ਘੱਟ ਦੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਕੈਰੀ ਬੈਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁਣ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਰਥਾਤ, 2012 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 36926 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਕੋਰਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 22 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.05.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਕਮ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, 27.06.2006

5. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2346 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਧਰਮਪਾਲ ਸਤਿਆਪਾਲ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 2010 ਦਾ ਨੰਬਰ ਪੀਡਬਲਯੂ(ਸੀ) 749। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.12.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ 2011 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 81 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 20.04.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ; 10.12.2010 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 2007-ਸੀE ਮਿਤੀ 01.03.2007 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 11 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਈਟਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਇੰਨਾ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਜਿਸਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

6. 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2345 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਰਥਾਤ, ਮੈਸਰਜ਼ ਧਰਮਪਾਲ ਸਤਿਆਪਾਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 749 ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦ 'ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ' ਸੀ। 10.12.2010 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬੈਂਚ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦ, ਭਾਵ, 'ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲਾ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ' ਬਾਰੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.04.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, 25.05.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 749 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 25.04.2007 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼

ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਦੋ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ 2007 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਆਪਣੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ(ਸੂਚਨਾਵਾਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਜਾਂ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦਾ ਸੇਵਨ ਮਨੁੱਖੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਸੇਵਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, 2007 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਧਿਆਇ 21 ਵਿੱਚ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦ, ਭਾਵ, ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਬਦਲ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, 2007 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਕਿ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਖਤਰਨਾਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 2007 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ.

9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੁਹਾਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ 20.04.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਿਆ ਉਤਪਾਦ ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲਾ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖਤਰਨਾਕ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੀ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ

ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੀ. ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

10. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਦਰਸ਼ਨ ਆਇਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਐਸਟੀਓ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼, ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। . ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਾਵੀਰ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ., ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਡੀਜੀ ਬਨਾਮ ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ, ਪੱਪੂ ਸਵੀਟਸ ਅਤੇ ਬਿਸਕੁਟ ਬਨਾਮ ਕਾਮਰੇਡ। ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ, ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ commr. ਕਸਟਮ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ,

11. ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮੈਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਸਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਅਤੇ ਆਸਾਮ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਤੋਂ 100% ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਛੋਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛੜੇਪਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਹੋ ਸਕੇ। ਸਥਾਨ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਹੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ। ਬਨਾਮ. ਗੌਡਫਰੇ ਫਿਲਿਪਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ." ਅਤੇ ਪਵਨ ਅਲੋਇਸ ਐਂਡ ਕਾਸਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ

12. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮਸਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇਸਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ

13. ਕਾਸਿੰਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕੁਝ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੀਵੀਸੀ ਰਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 66 ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਐੱਸA ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਹੈ, ਪੀਵੀਸੀ ਰਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬੇਸਿਕ ਇੰਪੋਰਟ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ। ਇਹ ਛੋਟ 31.03.1981 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 205 ਮਿਤੀ 16.10.1980 ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਜੋ ਇੱਥੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ "ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਠੋਸ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ, ਭਰੋਸਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਸਮਾਨਤਾਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। , ਭਰੋਸਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ

ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ

"21. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ, ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੈ। ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ, ਇਹ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ "ਜਨਹਿਤ" ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ "ਜਨਹਿਤ" ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜੋ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ "ਜਨਹਿਤ" ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ, ਬਦਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ" ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਚਾਹੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਵੇ। "ਜਨਹਿਤ" ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ "ਜਨਹਿਤ" ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(1) ਦੇ

ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਵਿੱਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜ਼ਾਦ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਵੇ। ਨੀਤੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੜੀਸਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"21. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਛੋਟਾਂ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਕਮੀ ਹੋਈ। ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੜੀਸਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਇਸ ਨਵੀਂ ਧਾਰਨਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 20-5-1977 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਮਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

24. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਰੋਤ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀਗਤ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਨਹਿੱਤ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਆਈਪੀਆਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਸੰਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਕਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ ਜੋ ਕਾਸਿੰਕਾ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

7. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 66 ਵਿਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਰਹਿਣਾ ਸੀ? ਫੋਰਸ, ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਲਿਆਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਇੰਨੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਇਕੁਇਟੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਮੈਨੁਅਲ ਅਯੋਦੇਜੀ ਅਜੈ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਸਕੋ, (1964) 3 ਸਾਰੇ ER 556, ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ, M.ਪੀ. ਖੰਡ ਮਿੱਲਾਂ [ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, (1979) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 409, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਬਚੇ। ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਦੀ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਾਅਦਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਵਾਅਦਾਕਰਤਾ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਵਾਅਦਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਇਕੁਇਟੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

22. ਮਹਾਵੀਰ ਆਇਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਬਲੀ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਪਹਾੜੀ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ 33.33% ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"33. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ ਜਨਹਿਤ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਾਰੰਟ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਚੁਣੌਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

24. ਕਨਕ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮ ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਛੋਟਾਂ, ਰਿਆਇਤਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਹੈ।

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ, ਭਾਵੇਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਢਵਾਉਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਾ ਹਟਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26. ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਾਰੀ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਦਲਾਂ, ਭਾਵ, ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਿਐਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਕੈਂਸਰ, ਜਰਮਨ ਕੈਂਸਰ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ (DKFZ), ਹੀਡਲਬਰਗ, ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਜ਼ਹਿਰੀ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਕੈਂਸਰ ਜੋਖਮ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਾਹਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਉਰਮਿਲਾ ਨਾਇਰ, ਹੈਲਮਟ ਬਾਰਟਸ ਅਤੇ ਜਗਦੀਸਨ ਨਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੋਜ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਸੁਪਾਰੀ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਗੁਟਖਾ ਅਤੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੀ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਲਈ ਚੇਤਾਵਨੀ: ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕ ਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ"। ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਐਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੇਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਦਾ ਹੈ:

"ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

ਓਨਕੋਲੋਜਿਸਟਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਟਖਾ ਅਤੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਗਰਟ ਅਤੇ ਬੀੜੀਆਂ (ਇੱਕ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਤੰਬਾਕੂਨੇਸ਼ੀ ਉਤਪਾਦ) ਦੇ ਨਾਲ, ਸਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਿਹਤ-ਨੁਕਸਾਨ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਆਦੀ ਹਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੂਰਵ-ਸੰਬੰਧੀ ਜਖਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਆਦਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਦਖਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀਮੋਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਰੈਟੀਨੋਇਡਜ਼, ਐੱਨਐੱਸਏਆਈਡੀਐੱਸ ਅਤੇ ਹਰੀ ਚਾਹ ਹੋਨਹਾਰ ਏਜੰਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਨ (ਗਰੇਵਾਲ, 1994; ਆਈਯੂਐਸਐਚਐਨਸੀਸੀ, 1997; ਪਾਪਾਡੀਮਿਤ੍ਰਾਕੋਪੋਲੋ ਅਤੇ ਹਾਂਗ, 1997; ਐਲin et aਐਲ., 2002a)। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਖਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਕੀਮੋਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਆਉਣਾ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਐਟ ਅਲ., 1997), ਸ਼ਾਇਦ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਆਦਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕੈਂਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੇ ਸਫਲ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਅਜੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਮਾੜਾ ਹੈ। ਅੱਜ ਕੱਲ੍ਹ, ਕੈਂਸਰ ਦੇ ਅਣੂ ਨਿਦਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਟੀਓਮਿਕਸ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਡ੍ਰਾਈਵ ਹੈ। ਟਿਊਮਰ ਟਿਸ਼ੂ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲਿੰਗ, ਟਿਊਮਰ ਦੇ ਅਣੂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਕੈਂਸਰਾਂ ਲਈ ਛੇਤੀ ਪਛਾਣ, ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਿਦਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਇਲਾਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਰਕਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੁਣ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਧਾਰਣ, ਡਿਸਪਲੇਸਟਿਕ ਅਤੇ ਟਿਊਮਰ ਦੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਪੱਧਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰਾਂ ਵਾਲੇ ਜੀਨਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਓਰਲ ਸਕੁਆਮਸ ਸੈੱਲ ਕਾਰਸਿਨੋਮਾ (ਕੁਓ ਐਟ ਅਲ., 2002; ਲੀਥਨਾਕੁਲ ਐਟ ਅਲ., 2003) ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਕਾਕੇਸ਼ੀਅਨ ਤੰਬਾਕੂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਖਿਕ ਲਿਊਕੋਪਲਾਕੀਆ ਵਿੱਚ ਡੀਐਨਏ ਐਨਿਊਪਲੋਇਡੀ ਨੂੰ ਓਰਲ ਸਕਵਾਮਸ ਸੈੱਲ ਕਾਰਸਿਨੋਮਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੌਤ ਦਰ (ਸੁਡਬੋ ਅਤੇ ਰੀਥ, 2003; ਸੁਡਬੋ ਐਟ ਅਲ., 2004) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਖਮਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜੋਖਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਾਡਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਿਸਟੋਲੋਜੀ ਅਤੇ 3ਪੀ ਜਾਂ 9ਪੀ 'ਤੇ ਕ੍ਰੋਮੋਸੋਮਲ ਪੋਲੀਸੋਮੀ, ਸਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਹੇਟਰੋਜ਼ਾਈਗੋਸਿਟੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਸਕੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਲੀ ਐਟ ਅਲ., 2000; ਰੋਜ਼ਿਨ ਐਟ ਅਲ., 2002)। ਇੱਕ ਵਾਰ ਤਸ਼ਖ਼ੀਸ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਵੇਂ ਜਖਮਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਮੈਲੀਨੈਂਟ ਜਖਮਾਂ ਨੂੰ ਹਮਲਾਵਰ ਕੈਂਸਰ ਤੱਕ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਖਮਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਮੋ ਰੋਕਥਾਮ ਏਜੰਟਾਂ, ਸਰਜਰੀ, ਕੀਮੋਥੈਰੇਪੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤੀਬਰ ਰੇਡੀਓਥੈਰੇਪੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ

ਗੁਟਖਾ ਅਤੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਸਸਤੇ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ BQ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਭਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਸ ਆਦਤ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਚੂਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਚਬਾਉਣਾ, ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੀਕਿਊ, ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੀਕਿਊ ਅਤੇ ਅਰੀਕਾ ਗਿਰੀ ਮਨੁੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਸੀਨੋਜਨਿਕ ਹਨ (IARਸੀ, 1985, 2004)। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੀਕਿਊ ਦੇ ਬਦਲ ਗੁਟਖਾ ਅਤੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਸੀਨੋਜਨਿਕ ਮਿਸ਼ਰਣਾਂ ਵਜੋਂ ਉਭਾਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਆਦੀ ਹਨ ਅਤੇ Oਐੱਸਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੌਜਵਾਨ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਬਿਮਾਰੀ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਗੁਟਖਾ ਅਤੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ - ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਆਦਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤੀਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

27. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਓਰਲ ਮੈਡੀਸਨ ਅਤੇ ਰੇਡੀਓਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ, ਡੈਂਟਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼, ਰਾਂਚੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਹਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਅੰਜਨੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਤਾਨਿਆ ਖੇਤਾਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤਲਾ ਆਰ. ਨਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧੂੰਆਂ ਰਹਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਹੈਮੈਟੋਲੋਜੀਕਲ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ: ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਐਨ"। ਅਧਿਐਨ ਪੱਤਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤੰਬਾਕੂ, ਜ਼ਰਦਾ, ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ, ਖੈਨੀ, ਸੁਰਾਖ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ (ਸੁਪਾਰੀ ਕੁਇਡ) ਵਰਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਧੂੰਆਂ ਰਹਿਤ ਤੰਬਾਕੂ (ਐੱਸਐਲਟ) ਦੀ ਖਪਤ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੇਪਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ"

"ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼

ਐੱਸਐਲਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਹੈਮੈਟੋਲੋਜੀਕਲ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਰੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਦਾਨ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਐੱਸਐਲਾ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਫੈਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਬਾਲਗਤਾ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਦਤਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਂਟੀਆਕਸੀਡੈਂਟਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਕੋਟੀਨ ਰਿਪਲੇਸਮੈਂਟ ਥੈਰੇਪੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਤੰਬਾਕੂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੰਬਾਕੂ ਮੁਕਤ ਸੰਸਾਰ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

28. ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੈਦਲ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਸਿਹਤ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰ ਅਤੇ ਗਰਦਨ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਟਾਟਾ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਮੁੰਬਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਹਰ ਗਰਗ ਏ, ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਪੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਏ. ਅਤੇ ਦੱਤਾ ਐਸ ਦੁਆਰਾ "ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ" 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਐਨ 'ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਤੰਬਾਕੂ' ਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੀਤੀ ਮੁੱਦੇ

ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਅਤੇ ਉਮਰ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਫੈਮਿਲੀ ਹੈਲਥ ਸਰਵੇ-2 ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ 15 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ 21% ਲੋਕ ਪੀਐਮ ਜਾਂ ਤੰਬਾਕੂ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਅਰਿਕਾ ਅਖਰੋਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ 12 ਤੋਂ 70 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। 58% ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਚਬਾਇਆ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 1 ਮਈ, 2004 ਤੋਂ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਸਮੇਤ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ, ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਮਸ਼ਹੂਰੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਸਰੋਗੇਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਸਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕਈ ਗੁਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਪੀਐਮ ਅਤੇ ਗੁਟਕੇ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦਤ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 23.53% ਅਤੇ 55.88% ਸੀ। ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਖਪਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗੁਟਕਾ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚ ਜਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਗਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਢਿੱਲੀ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪੀਐਮ ਦੇ ਜੀਨੋਟੌਕਸਿਕ, ਕਾਰਸੀਨੋਜਨਿਕ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੀਐਮ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਤੰਬਾਕੂ ਨਾਲ ਪੀਐਮ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੀਐਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"ਸਿੱਟਾ

ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਈ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਸੀਨੋਜਨਿਕ, ਜੀਨੋਟੌਕਸਿਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਖੋਲ, ਜਿਗਰ, ਗੁਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜਣਨ ਅੰਗਾਂ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਖਪਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

29. 2004 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਟਖਾ ਅਤੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ। 2004 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਓਨਕੋਲੋਜਿਸਟਸ ਨੇ ਗੁਟਖਾ ਅਤੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਦਰ ਘਟੇਗੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਟਖਾ ਅਤੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਭਾਰਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੜ੍ਹ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਉਮਰ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਸੀਨੋਜਨਿਕ ਮਿਸ਼ਰਣ ਜੋ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ, ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਆਦੀ ਹਨ ਅਤੇ ਓਰਲ ਸਬ-ਮਿਊਕਸ ਫਾਈਬਰੋਸਿਸ (OਐੱਸMF) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਜਵਾਨ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਮਾਰੀ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

30. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਫੈਮਿਲੀ ਹੈਲਥ ਸਰਵੇ-2 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ 21% ਲੋਕ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਜਾਂ ਤੰਬਾਕੂ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ 01.05.2004 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਸਮੇਤ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ, ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੀ ਮਸ਼ਹੂਰੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਗੁਟਖਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ 'ਚ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ। 2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ, ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਗੁਟਖਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 23.53% ਅਤੇ 55.88% ਸੀ।

31. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦਾ ਸੇਵਨ ਸਿਹਤ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਖਤਰਨਾਕ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸ਼ੋਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੌਜਵਾਨ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੂੰਹ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਨੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

32. ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖਤਰਨਾਕ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਰਿਪੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

33. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਅਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"ਪਾਲਿਸੀ 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੰਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੀਤੀ 1997 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5ਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੈਪਟਰ 24 ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ 21, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਨੀਤੀ 1997 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ/ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ 31/3/2007 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।"

34. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਗਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਆਰ.ਸੀ. ਤੰਬਾਕੂ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰ, 2005 (7)ਐਸਸੀਸੀ 725 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੁਆਰਾ 1997 ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੀਆਂ ਤੰਬਾਕੂ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਰ.ਸੀ. ਤੰਬਾਕੂ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2005)7 ਐੱਸਸੀਸੀ 725,"

35. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਛੋਟ ਲਈ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ "ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਪਤਾ ਕਿਵੇਂ ਲਗਾਇਆ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਗਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਬਹੁਤ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਹਿਣਾ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਸੀ।

36. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਛੋਟ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

2012 ਦੇ ਐੱਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 36926 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ:

37. ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸਿੱਕਮ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 11.05.2012 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

38. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2345 ਅਤੇ 2017 ਦੀ 2346:

39. ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.04.2016 ਅਤੇ 25.05.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10.12.2010 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate