ରିପୋର୍ଟଯୋଗ୍ୟ

ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ

ସିଭିଲ୍ ଅପିଲ୍ ଅଧିକାରିତା।

ସିଭିଲ୍ ଅପିଲ୍ ନଂ – ୮୦୭୧/୨୦୧୦

ଜେନେରାଲ ମ୍ୟାନେଜର, ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକାଲ

ରେଙ୍ଗାଲି ହାଇଡ୍ରୋ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକ ପ୍ରୋଜେକ୍ଟ ଓଡ଼ିଶାଏବଂ ଅନ୍ୟ..... ଆବେଦନକାରୀ

ବନାମ

ଶ୍ରୀ ଗିରିଧାରୀ ସାହୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ..... ପ୍ରତିବାଦୀ

ବିଚାର

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କେ.ଏମ୍. ଯୋସେଫ୍

୧. ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୨୨୬ ଏବଂ ୨୨୭ ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦେଇଥିବା ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଲିଭ୍ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ କରାଯାଇଛି । ହାଇକୋର୍ଟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଯାହା ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ହେଉଛି ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ।

୨. ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ । ଅପିଲ୍‌କାରୀ ୯୦ ଜଣ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଅଧିନିୟମ ୧୯୪୭ ର ଧାରା ୩୩ ଏ (ଏହା ପରଠାରୁ ସଂକ୍ଷେପରେ ଅଧିନିୟମ ଭାବରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯିବ) ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନରେ ଏହି ଜୋରିମାନା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏଥିରେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଅପିଲ୍‌କାରୀ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯିବେ ।

୩. ତା ୨୮.୧୦.୧୯୯୨ ରିଖରେ ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ପିଟିସନ ର ଓ.ଜେ.ସି ନଂ ୨୪୨୦/୧୯୮୯ ରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ରେଙ୍ଗାଲୀ ହାଇଡ୍ରୋ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକ

ପ୍ରୋଜେକ୍ଟ ରେ (ଆର୍.ଏହ.ଇ.ପି) ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମକର୍ତ୍ତା ଯେଉଁମାନେ ବିଚାରଦିନ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କ୍ରମାଗତ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ, ସେମାନେ ନିୟମିତକରଣ ପାଇଁ ହକ୍‌ଦାର ଥିଲେ । ସେମାନେ ନିୟମିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପରି ସମାନ ଦରମା ପାଇବାକୁ ହକ୍ ପାଇଲେ । ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଲିଭ୍ ପିଟିସନ୍ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସମାନ ଭାବରେ ଚ୍ୟାଲେଞ୍ଜ କରିଥିଲେ ଯାହା ୧୯୯୩ ର ସିଭିଲ ଆବେଦନ ନଂ ୭୩୪୨-୭୩୪୩ ରେ ରୂପାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା ।

୪. ସଂକ୍ଷେପରେ ଶ୍ରମ କୋର୍ଟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା (ଯେଉଁମାନେ ରେଙ୍ଗାଲୀ ୟୁନିଟରେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର କର୍ମୀ ଥିଲେ) ଆବେଦନକାରୀ ପରିଚାଳନା ଏବଂ ଏହାର କର୍ମକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦର ସମାଧାନ ପାଇଁ ତା ୨. ୭. ୧୯୯୯ ରିଖ ଜନ ଶ୍ରମ କୋର୍ଟରେ ଏକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିଲା । ସଂଶୋଧିତ ହାରରେ ହାଇଡ୍ରୋ ଭତ୍ତା ଦେବାର ଅଧିକାର ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଅଧିକାର ଥିଲା କି ନାହିଁ ଏହା ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରସଙ୍ଗଟି ହେଲା, ଓଡ଼ିଶା ହାଇଡ୍ରୋ ପାୱାର କର୍ପୋରେସନର ରେଙ୍ଗାଲୀ ୟୁନିଟ୍‌ର ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଚିକିତ୍ସା ଭତ୍ତା ଦିଆଯାଉଥିବା ସଂଶୋଧିତ ହାରରେ ଏହି ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକ୍‌ଦାର କି ?

୫. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ମାମଲା, ଯେଉଁମାନେ ଆଇନର ଧାରା ୩୩ ଏ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନରେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମକର୍ତ୍ତା ଥିଲେ, ସେମାନେ କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାଗଜପତ୍ରରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଥିଲେ ଯାହା ସେମାନଙ୍କର ନିୟମିତ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଆବାଶ୍ୟକୀୟ ଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଏହା ଜଣା ପଡ଼ିଲା ଯେ, ଏହା ଏକ ସ୍ୱେଚ୍ଛାସେବୀ ପୃଥକ ପୃଥକ ଯୋଜନାର ଲାଭ ଦାବି କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା । (ଏହା ପରଠାରୁ ସଂକ୍ଷେପରେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଦର୍ଶାଯାଇଛି) । ସେମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନ କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ସେମାନେ ଅଭ୍ୟାସ କରୁଥିବା ପ୍ରତାରଣା ବିଷୟରେ ଜାଣିଥିଲେ । ଏହା ଅଧିନିୟମ ଧାରା ୩୩ ଏ ଅଧିନରେ ଆବେଦନ ହୋଇଥିଲା ।

୬. ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ପ୍ରଣୋଦିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏଥିରେ କୌଣସି ପ୍ରଚାର କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ୭୦ ଭାଗ ପୂର୍ବ ମଜୁରୀ ସହିତ ପୁନଃ ସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ

ଦିଆଯାଇଛି ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦେୟ ଉପରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

୭. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଧ୍ୟାନ ଦେଲେ ଯେ ଏକ ଶିଳ୍ପବିବାଦ ବିଚାରାଧିନ ଅଛି । ଏହା ଆମ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ଧ୍ୟାନ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସୂଚନା ପାଇଁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ବହୁଳ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନାହିଁ । ଏବଂ ତେଣୁ, ଏହା ଗ୍ରହଣୀୟ ହେବ ନାହିଁ ଯେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀ ମାନେ ଏହାର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ପରିଣାମ ଜାଣି ଆବେଦନ ଗୁଡ଼ିକରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଛନ୍ତି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯେ ଶ୍ରମ ଅଦାଲତରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ମୌଖିକ ଏବଂ ଲିଖିତ ପ୍ରମାଣକୁ ପ୍ରଶଂସା କରି ଏହି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବରୁ ସର୍ଟିଓରିର ପ୍ରାଧିକରଣ ପୂର୍ବରୁ ଯାହା ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି ଏହା କେବଳ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ପ୍ରାଧିକରଣ ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା ।

୮. ଆମେ ଶୁଣିଛୁ ଶ୍ରୀ ଶିବାଶିଷ ମିଶ୍ର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ବରିଷ୍ଠ ପରାମର୍ଶଦାତା ଶ୍ରୀ ଜୟନ୍ତ ଭୂଷଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ।

<u>ପକ୍ଷ ଗୁଡ଼ିକର ବିଷୟବସ୍ତୁ</u>

୯. ତା ୧୬.୧୧.୧୯୯୯ ରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତାହା ଦାଖଲ କରିବେ, ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍/କଣ୍ଟିଜେଣ୍ଟ ଖାଲାସିସ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅର୍ଥ ବିଭାଗର ସହମତି ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଗମର ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଭାସମାନ କରିବାକୁ ଓଡ଼ିଶା ସରକାର ଅନୁମୋଦନ କରିଛନ୍ତି । କର୍ମଚାରୀ ସଂଘର ସଭାପତି କିଛି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ଆଲୋଚନା ପାଇଁ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଅଧକ୍ଷଙ୍କୁ ଲେଖିଥିଲେ । ଗୋଟିଏ ବିଷୟ ହେଲା ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଭି.ଆର୍.ଏସ୍ ର ବୃଦ୍ଧି ବିଷୟରେ ତା ୨୭.୦୪.୨୦୦୦ ରେ ଆବେଦନକାରୀ-କର୍ପୋରେସନ୍ ବରିଷ୍ଠ ଜେନେରାଲ ମ୍ୟାନେଜରଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ରେଙ୍ଗାଲି ୟୁନିଟ୍‌ରେ ତା ୧.୫.୨୦୦୦ ରୁ ତା ୩୧.୦୫.୨୦୦୦ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ । ଏହି ଯୋଜନା ସହିତ ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଶ୍ରମିକ ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଚାର କରାଯାଉଥିଲା ଏଡା ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀ ମାମଲା ଯାହାକି ୨୬୦ ଏନ.ଏମ୍.ଆରସ/କଣ୍ଟିଜେଣ୍ଟ ଖାଲାସିସ୍ ୩୫୭ ରୁ ପୃଥକ ହେବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ନିଗମ ୨୫୪

ଏନ.ଏମ୍.ଆରସ/କଣ୍ଟିଜେଣ୍ଟ ଖାଲାସିସ୍ ର ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କଲା । ତା ୨୫.୦୫.୨୦୦୦ ରିଖ ରେ, ମ୍ୟାନେଜମେଣ୍ଟ ଏବଂ ୟୁନିୟନ୍ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଆଲୋଚନା ହୋଇଥିଲା । ସର୍ବାଧିକ ୪୩ ଜଣ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ନିୟମିତକରଣ ବିଷୟରେ ନିଷ୍ପତି ନିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଅଧିନରେ ବିବେଚିତ ହେବାକୁ ଥିବା ଶ୍ରମିକଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଯୋଜନା ଅଧିନରେ ତା ୩୧.୦୫.୨୦୦୦ ରିଖ ରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ତା ୦୮.୦୬.୨୦୦୦ ରିଖ ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଯେ ତା.୦୧.୦୬.୨୦୦୦ ରିଖ ର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚିଠି କେବେ ବି ଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନାହିଁ ।

୧୦. ତା ୧୮.୧୨.୨୦୦୦ ରିଖରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ୧୯୯୩ ଦ୍ୱାରା ୧୯୯୩ ରେ ସିଭିଲ୍ ଅପିଲ୍ ନମ୍ବର ୭୩୪୩ ରେ ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ଆଫିଡ଼େଭିଟ୍ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ ନିଷ୍ପତି ଆଣିଥିଲା । ଏବଂ ତା ୦୧.୦୫.୨୦୦୦ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ୨୬୦ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଏହି ଯୋଜନା ଅଧିନରେ ଲାଭ ଉଠାଇଥିଲେ । ତା ୧୦.୦୧.୨୦୦୧ ରେ, ଏକ ରାଉଣ୍ଡ ଆଲୋଚନା ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ନିଷ୍ପତି ନିଆଗଲା ଯେ ରେଙ୍ଗାଲୀ ୟୁନିଟ୍‌ରେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ମାନଙ୍କର ନିୟମିତକରଣ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ତା ୨୮.୦୨.୨୦୦୧ ରିଖ ସହିତ ଶେଷ ହୋଇଥିବା ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପୁଣି ଥରେ ପ୍ରୟୋଗ ହେବ । ତା ୨୮.୦୧.୨୦୦୧ ରିଖରେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ତା ୩୦.୦୧.୨୦୦୧ ରିଖ ରୁ ତା ୦୧.୦୩.୨୦୦୧ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମାସ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ୩ ଜଣ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍/ଅନିୟମିତ ଖଲାସୀ ମଧ୍ୟ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର ଲାଭ ଖୋଜିଥିଲେ । ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିବା ଶ୍ରମିକ ମାନଙ୍କୁ ଅନୁଗ୍ରହ ପୂର୍ବକ ଟ ୧,୨୫,୦୦୦/-ଙ୍କା ଏବଂ ଦଳ ଏବଂ ଡ଼ାକ୍ତରୀ ଭତ୍ତାରେ ଥିବା ପ୍ରଭେଦ ପାଇଁ ମୋଟାମୋଟି ଟ୫,୫୦୦/- ଏବଂ ଅନ୍ତିମ ସୁବିଧା ଜୀବନ କାଳର ସେବା ନିମନ୍ତେ, ଅବ୍ୟବହୃତ ମଜୁରୀ ଇତ୍ୟାଦି ପାଇଁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ସମୁଦାୟ ଟ ୪,୦୩,୪୧,୯୬୫/- ଙ୍କା ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଅଧିନରେ ବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ତା ୨୯.୦୫.୨୦୦୧ ରିଖରେ ଧାରା ୩୩ଏ ଅନୁଯାୟୀ ୯୦ ଜଣ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ।

୧୧. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବରିଷ୍ଠ ପରାମର୍ଶଦାତା ଦାଖଲ କରିବେ ଯେ ଏହା ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ମାମଲା ଯେଉଁଠାରେ ଶ୍ରମ କୋର୍ଟ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଶଂସା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି । ୯୦ ସଂଖ୍ୟାରେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜ୍ଞାନ ରଖି ଆବେଦନପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ । ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନେ, ଯେଉଁମାନେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ନିରନ୍ତର କିମ୍ବା ଅଧିକ ସମୟ ଏହି ନିଗମରେ ସେବା କରି ଆସୁଛନ୍ତି । ଏବଂ ତା ୦୧.୦୧.୧୯୯୯ ସୁଦ୍ଧା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୟସ ହାସଲ କରିବାକୁ ୩ ବର୍ଷ ବାକି ଥିଲେ, ସେମାନେ ଏହି ଯୋଜନା ଅଧିନରେ ହକଦାର ହୋଇଥିଲେ ।

୧୨. ସେ ପ୍ରକୃତରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । ସେ ଆବେଦନର ବିଷୟବସ୍ତୁକୁ ସୂଚିତ କରିଛନ୍ତି । ସେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଅନ୍ୟ କିଛି ପରିମାପ ସହ ଏକ୍ସ ଗ୍ରେଟିଆ ଲମ୍ପସମ୍ ରୁ ୧.୨୫/- ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଦେବାକୁ ଚିନ୍ତା କରିଛି ।

୧୩. ଏହା ଯୋଜନାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏହା ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିଲା ଯେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର ପ୍ରତିଷ୍ଠାନର କର୍ମଚାରୀମାନେ କେବଳ ସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରେ ଯାହା ମେ ମାସ ୧୯୯୮ ରେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା । ଏବଂ ଯେହେତୁ ଏହି କର୍ମଚାରୀ ମାନେ କାର୍ଯ୍ୟର ଉପଲବ୍ଧତା ବିନା ଚାକିରୀ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ପାଇନଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେତେଜଣ ବର୍ଷ ବର୍ଷ ଧରି ସେବା କରିଥିବାର ବିଚାର କରି, ଅନୁରୂପ ମୁଦ୍ରା ସୁବିଧା ସହିତ ପୃଥକତା ପାଇଁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ଆବଶ୍ୟକ କୁଶଳୀ ମାନବ ଶକ୍ତି ଏବଂ ଉତ୍ପାଦକତା ବୃଦ୍ଧି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ନିଗମର ମାନବ ଶକ୍ତି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କରିବା ।

୧୪. ଏହି ଯୋଜନା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଯେଉଁମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବା ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ଦାଖଲ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆଧାରରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ ଯାହା ଯୁକ୍ତି ଆରମ୍ଭ ହେବା ପରେ ରେକର୍ଡ଼ରେ ଅଣାଯାଇଥିଲା । ନିଷେଧ ତାରିଖ ୧୨.୦୪.୧୯୯୩ ଥିଲା । ଏହା ଏଚ୍ (H) ପ୍ରଦର୍ଶନୀକୁ ସୂଚିତ କରି ଯାହା ଶ୍ରମ କୋର୍ଟରେ ଉତ୍ପାଦିତ ହୋଇଛି ଯାହା ଆବେଦନକାରୀ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ବିଷୟରେ ଚିନ୍ତା କରିଥିଲେ । ସାକ୍ଷୀମାନେ ଆର୍.ଏଚ୍.ଇ.ପି ରେ ନିୟମିତକରଣ କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟ ଚାର୍ଜ କର୍ମଚାରୀ ହେବା ଉଚିତ୍ ସେମାନଙ୍କର ନାମ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଉନଥିଲା । ତା.

୨୪.୦୪.୨୦୦୦ ରିଖର ପ୍ରଦର୍ଶନୀ 'ଏଟ୍' ର ଧାରା (୮) ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ ପଢାଗଲା ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ :

> "୦୮ ଇଚ୍ଛୁକ କର୍ମଚାରୀମାନେ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ଯେ କୌଣସି ଜାତୀୟକରଣ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଏକ ଏସ୍. ବି ଆକାଉଣ୍ଟ ଖୋଲିବାକୁ ବାଧ ହେବେ କାରଣ ଏକ୍ସ-ଗ୍ରାଟିୟା ଏବଂ ଲମ୍ପସମ୍ ରାଶି ଉପରେ ଦେୟ ଏ/ସି ଦେୟ ଚେକ୍ ମାଧ୍ୟମରେ କରାଯିବ । ବ୍ୟାଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟ ଖୋଲିବାକୁ ସହଜ କରିବାକୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅଗ୍ରୀମ ଉପାୟରେ ଟଙ୍କା ୫୦୦/- ଅଗ୍ରୀମ ଉପାୟରେ ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରେ ଯାହା ତାଙ୍କର ଅନ୍ତିମ ଦେୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରାଯିବ ।"

୧୫. ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ଆଧାରରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମଧ୍ୟ, ଯେଉଁମାନେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କୁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଆଧାରରେ ଲାଭପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ । ଧାର୍ଯ୍ୟ ରାଶି ସେମାନଙ୍କ ବ୍ୟାଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟରେ ଜମା ହେବାକୁ ଲାଗିଲା । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ଆବେଦନ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥିତିରୁ ପୁନଃ ସ୍ଥିର ହେବା ଏବଂ ଏକ ମାମଲା ସ୍ଥାପନ କରିବା ଯେପରି ଖୋଲା ନାହିଁ ଯେପରି ଏହିପରି ଆବେଦନ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତାରଣା କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ ମାନେ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ଏହାର ପରିଣାମ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ । ଆମ ଦ୍ୱାରା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିବା ଏବଂ ପୁରସ୍କାର ପାସ କରିବାରେ ଶ୍ରମ କୋର୍ଟ ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି । ସେ ମଧ୍ୟ (୨୦୦୩) ୫ ଏସ୍.ସି.ସି ୧୬୩; (୨୦୦୪) ୨ ଏସ୍.ସି.ସି ୧୯୩; (୨୦୦୬) ୯ ଏସ୍.ସି.ସି ୧୭୭; (୨୦୦୪) ୯ ଏସ୍.ସି.ସି ୩୬; (୨୦୦୩) ୨ ଏସ୍.ସି.ସି ୭୨୧; (୨୦୧୬) ୨ ଏସ୍.ସି.ସି ୩୭୫; (୨୦୦୬) ୩ ଏସ୍.ସି.ସି ୭୦୫; (୨୦୧୫) ୪ ଏସ୍.ସି.ସି ୪୮୨; (୨୦୦୩) ୧ ଏସ୍.ସି.ସି ୨୫୦ ; ଏ.ଆଇ.ଆର୍ ୧୯୬୪ ଏସ୍.ସି ୪୭୭ ରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

୧୬. ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଅଧିନରେ ଲାଭ ପାଇ, ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଖୋଲା ନ ଥିଲା । ଶ୍ରମ କୋର୍ଟ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର ଲାଭ ଦାବି କରୁଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ଆବେଦନ ଆକାରରେ ଅତ୍ୟଧିକ ପ୍ରମାଣକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅଣଦେଖା କରିଛନ୍ତି । ବ୍ୟାଙ୍କ

ଆକାଉଣ୍ଟରେ ଆବେଦନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦେୟ ପ୍ରଦାନର ସତ୍ୟତା । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ସୂଚାଇ ଦେବେ ଯେ ଦେୟ ଗୁଡ଼ିକ ଭାଉଚ୍ ହୋଇପାରେ । ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଦୁଇଜଣ ସାକ୍ଷୀ ରହି ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ପବିତ୍ର କରାଯାଇଛି ।

୧୭. ପ୍ରତି ପ୍ରତିବାଦରେ, ଶ୍ରୀ ଜୟନ୍ତ ଭୂଷଣ, ବରିଷ୍ଠ ପରାମର୍ଶଦାତା ଶିଖିବେ ଯେ ଏହି ଅଦାଲତ ପ୍ରଶଂସା କରିପାରନ୍ତି ଯେ ଏଥିରେ ଜଡ଼ିତ ଥିବା ବିଷୟ ହେଉଛି ଶ୍ରମ କୋର୍ଟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ତଥ୍ୟ । ଉଚ୍ଚ-ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏହାର ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନ ଅଧୀନରେ, ଏହିପରି ତଥ୍ୟ ଅନୁସନ୍ଧାନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ନ କରିବାକୁ ମନୋନୀତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୧୩୬ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଏହି କୋର୍ଟ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ନାହିଁ । ପରବର୍ତ୍ତି ସମୟରେ, ସେ ଦର୍ଶାଇବେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ମାନେ, ଯେଉଁମାନେ କେବଳ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର କର୍ମୀ ଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ଏହି ଯୋଜନାର ବିଷୟବସ୍ତୁ ବିଷୟରେ ଜ୍ଞାନ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସମସ୍ତ ମାମଲା ଶ୍ରମ କୋର୍ଟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଶଂସିତ ହୋଇଛି । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ସୂଚାଇ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆବେଦନ (ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ) । ଏହା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ ପଢାଯାଏ :

ମାନନୀୟ,

ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଏଚ୍.ଆର.ଡ଼ି)
କର୍ପୋରେଟ୍ ଅଫିସ୍
ଭୁବନେଶ୍ୱର,
ପରିଚାଳକ ମାଧ୍ୟମରେ
ରକ୍ଷଣ ବେକ୍ଷଣ ବିଭାଗ ଆର୍.ଏଚ୍.ଇ.ପି, ରେଙ୍ଗାଲି

ବିଷୟ :- ମୋର ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ବିଷୟରେ

ମହାଶୟ,

ବିନମ୍ରତା ପୂର୍ବକ, ମୁଁ ଶ୍ରୀ ଗିରିଧାରୀ ସାହୁ, ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର ୱେଲଡ଼ର ଭାବରେ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ବିଭାଗରେ ତା ୩.୬.୧୯୮୮ ରିଖ ରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଆସୁଛି। ତା ୩୧.୦୫.୨୦୦୦ ରିଖ ରେ ପରିଚାଳନା, ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣର ଧମକ ଏବଂ ବାଧବାଧକତା ଉପରେ, ମୋର ଇଚ୍ଛା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଦସ୍ତଖତ କରିବାକୁ ମୋତେ ଭୟ କରାଗଲା । ମୁଁ କଦାପି ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ନେବାକୁ ଇଚ୍ଛା କରିନଥିଲି ।

ମୋତେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ମୁଁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପ୍ରୟୋଗରେ ଦସ୍ତଖତ ନ କରେ ତେବେ ମୁଁ ସବୁକିଛି ହରାଇବି ଏବଂ ଷ୍ଟ୍ରାଇଟ କୁ ଭୟଭୀତ କରିବାକୁ ବାଧ ହେବ ।

ତେଣୁ, ମୁଁ ବିନମ୍ର ଅନୁରୋଧ କରେକି ମୋର ତା ୩୧.୫.୨୦୦୦ ରିଖର ଦରଖାସ୍ତଟିକୁ ମୋ ନିକଟକୁ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଉ ସେଥିପାଇଁ ମୁଁ ଚିର କୃତଜ୍ଞ ରହିବି ।

ଆପଣଙ୍କର ବିଶ୍ୱସ୍ତ
ଏସ୍.ଡ଼/-
ଗିରିଧାରି ସାହୁ
୧.୦୬.୨୦୦୦
(ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଗଲା)

୧୮. ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଘଟଣା ପରେ ତୁରନ୍ତ ଶ୍ରମିକମାନେ ମଧ୍ୟ ଆପୋଷ ବୁଝାମଣା ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ ସେମାନେ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଏହାର ପରିମାଣ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ନଥିଲେ ଏବଂ ଯେ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଶୀଘ୍ର, ସେମାନେ ପୁନର୍ବାର ପୁନ ନିର୍ମାଣ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କଲେ । ସେ ମଧ୍ୟ ମଦୁରାଣ୍ଟକମ୍ ମ୍ୟାନେଜ୍‌ମେଣ୍ଟ କୋ. ଅପରେଟିଭ୍‌ସ ସୁଗାର ମିଲ୍‌ସ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଏସ୍ ଭିଶ୍ୱନାଥନ ମାମଲାରେ ଏହି କୋର୍ଟର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

୧୯. ପ୍ରତି ପ୍ରତିବାଦରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବରିଷ୍ଠ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତା ସୂଚିତ କରିଛନ୍ତି ଯେ, କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ପ୍ରୟୋଗର ସ୍ୱଭାବରେ କେବଳ ଗୋଟିଏ ପ୍ରୟୋଗ ଅଛି ଯାହାକୁ ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛୁ, ଅର୍ଥାତ୍ ତାହା ହେଉଛି କେବଳ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରିଚାଳନାରେ ଧମକ ଏବଂ ବାଧବାଧକତା ବିଷୟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଆଣିଛନ୍ତି ଏବଂ ଶ୍ରମିକମାନେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ନେବାକୁ କେବେ ଇଚ୍ଛା କରିନାହାନ୍ତି । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ହେଉଛି ତା ୦୧.୦୬.୨୦୦୦ ରିଖର ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚିଠି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନଥିଲା । କେବଳ ଚାରିଜଣ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣ ଦିଆଯାଇଛି ଆବେଦନ ଗୁଡ଼ିକ ୯୦ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଛି ।

୨୦. ଯେହେତୁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯୁକ୍ତି କରନ୍ତି ଯେ ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟର ପ୍ରାଧିକରଣରେ ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଅନୁସନ୍ଧାନ ଅସମର୍ଥ ଏବଂ ଏହି ଯୁକ୍ତି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀ ତଥା ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇଛି । ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

୨୧. ଖଣ୍ଡପୀଠ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଏକ ମାମଲାରେ ଏକ ଭୁଲ ନିଷ୍ପତ୍ତି, ଜନଗଣନା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଏକ ଲେଖା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଧିକାର ଦେବ ନାହିଁ । ଯଦିଓ, ଯଦି ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଯୋଗ୍ୟତା ସହିତ କୌଣସି ବନ୍ଧକ ସହିତ ଜଡ଼ିତ, ଏକ ଭୁଲ୍ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଯାହା ଉପରେ ଏହାର ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ, ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟର ଏକ ଅଙ୍କାଧିସ ଯାହା ଉପରେ ନିର୍ଭର ସି ପ୍ୟାରି ଏଣ୍ଡ୍ କଃ. ଏଲ୍ ଟି ଡ଼ି ବନାମ କମୋର୍ସିଆଲ ଏମ୍ପଲ୍ୟିଡ୍ ଆସୋସିଏସନ୍ ଏ. ଆଇ.ଆର୍ ୧୯୫୨ ଏସ୍.ସି ୧୭୯ ଟି.ସି. ବାସପା ବନାମ ଟି.ନାଗାପା ମାମଲାରେ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ବିସ୍ତୃତ ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରମାମାଣିକ ତଥ୍ୟର ଲିଖିତ ପରିସର ଆସିଥିଲା । ଏଥିରେ ଏହି ଅଦାଲତ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା :

> "୭---ପ୍ରମାଣିକ ତଥ୍ୟର ଦ୍ୱିତୀୟ ଜରୁରୀ ରିଟ୍ ଯାହାର ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ନ୍ୟାୟିକ କିମ୍ବା କ୍ୱାସି-ନ୍ୟାୟିକ ଖଣ୍ଡପୀଠ କିମ୍ବା ସଂସ୍ଥା ଉପରେ ଏହା ମାଧ୍ୟମରେ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରାଯାଇଥାଏ ଯାହା ଏକ ଅପିଲ୍ ନୁହେଁ ବରଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ କ୍ଷମତା ଅଟେ । ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ଅପିଲ ଖଣ୍ଡପୀଠର କ୍ଷମତା ବ୍ୟବହାର କରନ୍ତି ନାହିଁ । ଏହା ପ୍ରମାଣର ସମୀକ୍ଷା କିମ୍ବା ପୁନଃ ବିବେଚନା କରେ ନାହିଁ ଯାହା ଉପରେ ନିମ୍ନ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଏ । ଏହା ସେହି ଆଦେଶକୁ ଭାଙ୍ଗିଦିଏ ଯାହାକୁ ଏକ ଅଧିକାର ବିହିନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ କିନ୍ତୁ ନିମ୍ନମାନର ଖଣ୍ଡପୀଠ ପାଇଁ ନିଜର ମତାମତ ବଦଳାଇବ ନାହିଁ । ଆପତ୍ତିଜନକ ଆଦେଶ କିମ୍ବା ଅଗ୍ରଗତି କରିବା ଦ୍ୱାରା ଏହା ବାଟରୁ ଦୂରେଇ ଯାଇଛି ଯାହା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ କ୍ଷତି ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । (ଲର୍ଡ଼ ସାଇରନସ ଇନ୍ ଓ୍ୱାଲସାଲସ ଓଭର୍‌ସିୟରସ ବନାମ ଲଣ୍ଡନ ଏଣ୍ଡ୍ ନରଥ୍‌ଓ୍ୱେଷ୍ଟ ରେଲଓ୍ୱେ କଃ; (୧୮୭୯) ୪ ଏସି ୩୦, ୩୯)
>
> ୯. ପ୍ରମାଣିକ ତଥ୍ୟ ମିଛ କହିପାରେ ଏବଂ ସାଧାରଣତଃ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ ଯେତେବେଳେ ଏକ ଅଦାଲତ ଏହାର ଅଧିକାର ଅଧିନରେ କିମ୍ବା ଅଧିକ କାର୍ଯ୍ୟ କରିନଥାଏ । ପ୍ରାଧିକରଣର ଅଭାବ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ପ୍ରକୃତିରୁ କିମ୍ବା କିଛି ପ୍ରାଥମିକ

ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅନୁପସ୍ଥିତିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇପାରେ କିମ୍ବା ଅଦାଲତ ନିଜେ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଗଠିତ ହୋଇ ପାରିବେ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଅତିରିକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତି କାରଣରୁ କିଛି ଅକ୍ଷମତାର ଶିକାର ହୋଇପାରନ୍ତି । (ହାଲସବ୍ୟୁରି, ଦିତିୟ ଇଡ଼ିଏନ୍, କୋଲ. ଆଇ ଏକ୍ସ.ପି. ୮୮୦) ଯେତେବେଳେ ଅଦାଲତର ପ୍ରାଧିକରଣ କିଛି ବନ୍ଧକ ତଥ୍ୟର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ, ଏହା ଠିକ୍ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ଅଦାଲତ ଏହାର ଭୁଲ୍ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦ୍ୱାରା ତାହା ଅଧିକାରୀ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବ ନାହିଁ ଯାହା ଅନ୍ୟ ଅଧିକାରରେ ରହିବ ନାହିଁ । (ବନ୍‌ବୁରି ବନାମ ଫୁଲର୍, ୯ ଏକ୍ସ. ୧୧୧, ଆର୍ ଭି. ଇନ୍‌କମ୍ ଟ୍ୟାକ୍ସ ସ୍ପେସିଆଲ ପର୍‌ପୋଜେସ୍ କମିଶନରସ୍ ୨୧ କ୍ୟୁ ବିଡ଼ ୩୧୩)

୧୦. ଏକ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏକ ଅନୁସନ୍ଧାନରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ଦକ୍ଷ ହୋଇପାରେ କିନ୍ତୁ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବାବେଳେ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିୟମକୁ ଅବମାନନା କରିପାରେ କିମ୍ବା ଯେଉଁଠାରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇନଥାଏ, ଏହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିପାରେ । ଏହି ମାମଲା ଗୁଡ଼ିକରେ ପ୍ରମାଣିକ ତଥ୍ୟର ରିଟ୍ ମିଳିପାରେ । ନିଷ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟ ର ଏକ ରିଟ୍ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ସୁବିଧାଜନକ ହୋଇପାରେ କିନ୍ତୁ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯଥା : ଯେତେବେଳେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଅଜ୍ଞତା କିମ୍ବା ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ଅବମାନନା ଉପରେ ଆଧାରିତ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦତ୍ତ)

୨୨. ହରି ବିଷ୍ଣୁ କାମଥ ବନାମ ଅହମଦ୍ ଇଶାକ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, ଏହି କୋର୍ଟ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । :

"୨୧---- ଏହି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉପରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରସ୍ତାବ ଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଭାବରେ ନିଆଯାଇପାରେ :

(୧) କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ତ୍ରୁଟି ସୁଧାରିବା ନିମନ୍ତେ ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟ ପ୍ରଦାନ ନିମନ୍ତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି ହେବ । ଯେପରି ଯେତେବେଳେ ଏକ ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ କିମ୍ବା ଖଣ୍ଡପୀଠ ଅଧିକାର କିମ୍ବା ଏହାଠାରୁ ଅଧିକ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି, କିମ୍ବା ଏହାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି ।

(୨) ଯେତେବେଳେ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହାର ନିସନ୍ଦେହ ଅଧିକାର ଅଧିନରେ ବେଆଇନ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି ସେତେବେଳେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । ଯେପରି ଯେତେବେଳେ ଏହା ଅଭ୍ୟାସକୁ ଶୁଣିବାକୁ ସୁଯୋଗ ନ ଦେଇ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଏ, କିମ୍ବା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଉଲ୍ଲଂଘନ କରେ । ଅଦାଲତ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣୀୟ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଏକ ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରେ ଏବଂ ଅପିଲ୍ ପ୍ରାଧିକରଣ ନୁହେଁ । ଏହାର ଗୋଟିଏ ଫଳାଫଳ ହେଉଛି ଯେ ଭୁଲ୍ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ କିମ୍ବା ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପହଞ୍ଚିଥିବା ତଥ୍ୟର ସମୀକ୍ଷା କରିବେ ନାହିଁ । ଏହା ଏକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଅଛି ଯେ ଏକ ଅଦାଲତର ଏକ ବିଷୟ ଉପରେ ଅଧିକାର ଅଛି ଯାହା ଭୁଲ ଏବଂ ଠିକ୍ ତାହା ମଧ୍ୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଅଧିକାର ଅଛି । ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ବିଧାନସଭା ସେହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ବିରୋଧରେ ଆବେଦନ କରିବାର ଅଧିକାର ବାଛିବ ନାହିଁ, ଏହା ଏହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ନୀତିକୁ ପରାସ୍ତ କରିବ । ଯଦି ଏକ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ଅଦାଲତର ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ମାମଲାର ପୁନରାବୃତ୍ତି କରିବେ ଏବଂ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ରେ ଏହାର ଅନୁସନ୍ଧାନକୁ ବଦଳାଇବେ । ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ ଗୁଡ଼ିକ ଭଲ ଭାବରେ ସମାଧାନ ହୋଇଛି ଏବଂ ବିବାଦରେ ନାହିଁ ।

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଏହି ମାମଲାର ପୁର୍ନଶୁଣାଣୀ କରିବ ଏବଂ ଉତ୍‌ପ୍ରେଷଣ ଲେଖ (ସର୍ଟିଓରାରି) ରେ ନିଜର ଅନୁସନ୍ଧାନର ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ କରିବ । ଏହି ଦାବୀ/ପ୍ରସ୍ତାବ ଗୁଡ଼ିକ ସୁସ୍ଥିରୀକୃତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏଗୁଡ଼ିକ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ।

XXX XXX XXX

୨୩. ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଆଇନ୍‌ର କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ସମାଧାନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ । କିନ୍ତୁ ଏହା ସାଧାରଣ ତ୍ରୁଟିରୁ ଅଧିକ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏହା ଯେପରି ରେକର୍ଡ଼ ମୁହଁରୁ ହିଁ ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ପରିଦୃଷ୍ଟ ହେଉଥିବ । ବାସ୍ତବରେ

ନଥି/ଦଲିଲ/ପ୍ରମାଣ (ରେକର୍ଡ଼) ରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ରୂପେ ପରିଦୃଷ୍ଟ ହେଉଥିବା ତ୍ରୁଟିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ବିସ୍ତାର ଭାବେ ପରିଭାଷିତ/ସଙ୍ଜ୍ଞାକୃତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଏଥିରେ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟତା ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ରହିଛି, ଏବଂ ଏହା ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ସତ୍ୟାସତ୍ୟ/ତଥ୍ୟ ନ୍ୟାୟିକ ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଉପରେ ଛଡ଼ା ଯିବା ଉଚିତ୍ ।

(ଧ୍ୟାନ/ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି)

୨୩. ଧରରଙ୍ଗଧର କେମିକାଲ୍ ୱାର୍କସ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ୍ ସୌରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ତଥା ଓଗେର[୪] ମାମଲାରେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା । ପ୍ରଶ୍ନ ଥିଲା ଯେ ଏହି ଅଧିନିୟମର ଅଧିନରେ ପକ୍ଷ ଉତ୍ତରଦାତା କର୍ମୀ ହୋଇଥିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲର ଅନୁସନ୍ଧାନମୂଳକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ/ତଥ୍ୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଆଇନ୍ ଅନୁସାରେ ବାଧିତ କି ? ଏହି ସମସ୍ୟା/ବିବାଦର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିଭିନ୍ନ ପରୀକ୍ଷଣ କରିବା ପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ନିମ୍ନମତେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛି-

> "୧୯----- ଏହା ସୁଚାରୁରୂପେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍‌ର ଅଧିକାର ଅଧିନରେ ଥିବା କୌଣସି ବିଷୟ ଉପରେ ଏହା ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ କେହି ପ୍ରଶ୍ନ କରିପାରିବ ନାହିଁ ଯେତେବେଳେ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୨୨୬ ଅଧିନରେ ଚାଲିଥିବ କମ୍ ସେ କମ୍/ଅତିକମ୍‌ରେ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସମର୍ଥିତ ନ ହୋଇଛି ।"

(ଧ୍ୟାନ/ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି)

୨୪. ସୟଦ୍ ୟାକୁବ୍ ବନାମ କେ.ଏସ୍. ରାଧାକ୍ରୀଷ୍ଣନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଏକ[୫] ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଗଠିତ ଏକ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ମଣ୍ଡଳୀ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନର ପରିସର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିମ୍ନମତେ ମତ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି ।

"୭. ଧାରା ୨୨୬ ଅଧୀନରେ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାନଙ୍କର ପ୍ରାଧୀକରଣର ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବହୁବାର ବିଚାର କରିଆସିଛି ଏବଂ ଏ ସମ୍ପର୍କରେ ଆଇନ୍‌ସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ଆଉ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ । ନିମ୍ନ ଅଦାଲତମାନଙ୍କୁ ତଥା ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲଗୁଡ଼ିକୁ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତ୍ରୁଟି ସଂଶୋଧନ ନିମନ୍ତେ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ ଯେପରି କି ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ ବା ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ମାମଲାରେ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ନ ଥାଇ

ବିଚାର କରି ରାୟ ଦିଆଯାଇଥାଏ, କିମ୍ବା ଅଧିକାର ସୀମାରୁ ଅଧିକ ଯାଇଥାନ୍ତି, କିମ୍ବା ପ୍ରାଧିକରଣ/ଅଧିକାର ର ପ୍ରୟୋଗ କରିବାରେ ବିଫଳତା କାରଣରୁ ହୋଇଥାଏ । ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ ବା ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ଏହାର ପ୍ରାଧିକରଣ/ଅଧିକାରର ବେଆଇନ୍ ବା ଅନୁପଯୁକ୍ତ ବ୍ୟବହାର କରିଥାଏ । ଉଦାହରଣ ସ୍ୱରୂପ ଯେବେ ଏହା ଯେଉଁ ପକ୍ଷ ଆଦେଶ ବଳରେ ପ୍ରଭାବିତ/ପୀଡ଼ିତ ହୋଇଥାଏ ତାହାକୁ ଶୁଣିବାକୁ ସୁଯୋଗ ନ ଦେଇ ବିଚାର କରିଥାଏ, କିମ୍ବା ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବିବାଦକୁ ସମାଧାନ କରିବାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ବା ପଦ୍ଧତି ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ବିପରୀତ ହୋଇଥାଏ ଇତ୍ୟାଦି । ଯାହା ହେଉ, ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣୀୟ ପ୍ରାଧିକରଣ ଅଟେ ଏହା ନିଃସନ୍ଦେହ ଏବଂ ଯେଉଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ପ୍ରୟୋଗ କରୁଛି ତାହା ଏକ ଅପିଲ୍ କୋର୍ଟ ରୂପେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ କ୍ଷମତାଧିକାରୀ ନୁହେଁ । ଏହି ସୀମାନିର୍ଦ୍ଧାରଣର ଅର୍ଥ/ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏହି କି ଯେ ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ ବା ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ଯେଉଁ ତଥ୍ୟ ବା ସତ୍ୟତାର ଅନୁସନ୍ଧାନମୂଳକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନିଆଯାଇଥାଏ, ରିଟ୍ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମୟରେ ଏହାକୁ ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହା ପୁନର୍ବାର ଖୋଲାଯିବ ନାହିଁ । ରେକର୍ଡ଼ରୁ ପ୍ରତୀତ ହେଉଥିବା/ଜଣାଯାଉଥିବା ଆଇନ୍‌ଗତ ତ୍ରୁଟି ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ, କୌଣସି ସତ୍ୟ ବା ତଥ୍ୟାର ତ୍ରୁଟି ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ନୁହେଁ, ସେ ଯେତେ ସଂଙ୍ଗୀନ/ଗମ୍ଭୀର ହୋଇଥାଉ ନା କାହିଁକି, ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ ଦ୍ୱାରା ଲିପିବଦ୍ଧ (ରେକର୍ଡ଼) କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଅନୁସନ୍ଧାନ ତଥ୍ୟ ବା ସତ୍ୟତା କ୍ଷେତ୍ରରେ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ ଯଦି ତଥ୍ୟ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ସମୟରେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ଭୁଲ୍‌ବଶତଃ କୌଣସି ଗ୍ରହଣୀୟ ଏବଂ ସାରବାନ୍ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିବ କିମ୍ବା କୌଣସି ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ନ ଥିବା ପ୍ରମାଣତଥ୍ୟକୁ ଭୂଲ୍ ବଶତଃ ଗ୍ରହଣ କରିନେଇଥିବ ଯଦ୍ୱାରା ଅନୁସନ୍ଧାନ କରି ନେଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ/ତଥ୍ୟ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିବ । ସେହିପରି, ଯଦି ବିନା ପ୍ରମାଣ ଭିତ୍ତି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନିଆଯାଇଥାଏ, ତେବେ ଆଇନଗତ ତ୍ରୁଟି ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ । ଏହିପରି ବର୍ଗର ମାମଲା ଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ମନେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି ତଥ୍ୟ ବା ସତ୍ୟତାର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କୁ କୌଣସି ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ବିରୋଧ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍

ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ/ଉପସ୍ଥିତ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବସ୍ତୁ/ ସାରବାନ୍ ପ୍ରମାଣ ସତ୍ୟାନୁସନ୍ଧାନ ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ ବା ଉପଯୁକ୍ତ ନୁହେଁ । କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଉପନୀତ ହେବା ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣର ଯଥେଷ୍ଟତା ବା ଉପଯୁକ୍ତତା ସ୍ଥିର କରି ପ୍ରକୃତ ତଥ୍ୟ/ସତ୍ୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବାର ଅନନ୍ୟ ଅଧିକାର ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲର ଅଛି ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ରିଟ୍ କୋର୍ଟରେ ଉଠାଯାଇ ଗୋଳମାଳ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଧାରା ୨୨୬ ଅଧିନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାନଙ୍କୁ ଏହି ପ୍ରାଧିକରଣ ଏହି ସବୁ ସୀମିତ ଅଧିକାର ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରୟୋଗ କରି ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ବିଧିସଂଗତ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । (ହରିବିଷ୍ଣୁ କାମତ୍ ବନାମ୍ ଅହମ୍ମଦ ଇଶାକ୍ (ଏ ଆଇ ଆର ୧୯୫୫ ଏସ୍.ସି.୨୩୩), ନାଗେନ୍ଦ୍ର ନାଥ ବୋରା ବନାମ୍ କମିଶନର୍ ଅଫ୍ ହିଲ୍ସ ଡ଼ିଭିଜନ୍ ଆଣ୍ଡ୍ ଅପିଲ୍ସ୍ (ଏ ଆଇ ଆର ୧୯୫୮ ଏସ୍.ସି ୩୯୮) ଏବଂ କୌଶଲ୍ୟା ଦେବୀ ବନାମ୍ ବାଚିତ୍ତର୍ ସିଂ (ଏ ଆଇ ଆର ୧୯୬୦ ଏସ୍.ସି ୧୧୬୮))" ମାଧ୍ୟମରେ

(ଗୁରୁତ୍ୱ/ଦୃଢୋକ୍ତି ଦିଆଗଲା)

୨୫. ମେସର୍ସ ପେରିଏବଂ (ଆଣ୍ଡ୍) କୋ. ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ୍ ପି.ସି.ପାଲ୍, ସେକେଣ୍ଡ୍ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଆଲ୍ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍, କୋଲ୍‌କାତାର ଜଜ୍ ଏବଂ ଓଗେର୍[୬] ମାମଲାରେ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ମତକୁ ଆମ୍ଭେ ବେଶୀ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେଇ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରିବୁ । ଧାରା ୨୫ ଏଫ୍ ଅଧିନରେ ଛଟେଇ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ର ଅଧିକାର ପରିସର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହି ମାମଲାଟି ଥିଲା । ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରୁ ଏହି ଅଦାଲତ ଏହିପରି ମତ ଦେଲେ ଯେ :

୧୧. ଏହିପରି ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଗୁଡ଼ିକରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଯେଉଁ ଭିତ୍ତି ଭୂମିରେ କରାଯାଇଛି ତାହା ଖୁବ୍ ଭଲ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରାଯାଇଛି । ବାସପ୍ପା ବନାମ୍ ନାଗପା (୧୯୫୫) ଏସ୍.ସି.ଆର୍ ୨୫୦) ମାମଲାରେ ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସାଧାରଣତଃ ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରାଧିକରଣ ବିନା ବା ପ୍ରାଧିକରଣ ପରିସର ବାହାରେ ଯାଇ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛି, ତେବେ ସେ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସାଧାରଣତଃ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥାଏ । ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଯଦିଓ ଅନୁସନ୍ଧାନ ପାଇଁ ଅଧିକାର ଥାଇ ମଧ୍ୟ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନିୟମକୁ ଭଙ୍ଗ କରିଥାଏ କିମ୍ବା ପ୍ରକ୍ରିୟା/ପଦ୍ଧତିର ନିୟମକୁ ଖୋଲାଖୋଲି ବେଖାତିର କରି ବିଚାର କରିଥାଏ, ଯେଉଁଠାରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପଦ୍ଧତି/ପ୍ରକ୍ରିୟା ଦିଆଯାଇନଥାଏ, ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ପାରିବ । କେବଳ

ମାତ୍ର ଏକ ଭୂଲ୍ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯାହା କି ଅପିଲ୍ ର ରୂପ ପରିଧାନ କରିଥିବ । କିନ୍ତୁ କୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆଇନ୍‌ର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଅବମାନନା ବା ଅଜ୍ଞାନତା ବଶତଃ ଭୂଲ୍ ରେକର୍ଡ଼ରେ ପ୍ରତୀୟମାନ ହେଲେ କିମ୍ବା ପ୍ରାଧିକରଣର ଅନୁପସ୍ଥିତି ବା ଏହାର ବାହାରକୁ ଯାଇ କୌଣସି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିବାର ତ୍ରୁଟି ଦେଖାଇଲେ ଏହାର ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇପାରିବ । ଧରରଙ୍ଗାଧର କେମିକାଲ୍ ୱାର୍କ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସୌରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ((୧୯୫୭) ଏସ୍.ସି.ଆର୍ ୧୫୨) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମତ ପ୍ରଦାନ କରିଛି ଯେ ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରାଧିକରଣ/ଅଧିକାର ଥାଇ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ବା ସତ୍ୟତାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥାଏ, ଏବଂ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରମାଣ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ/କ୍ଷମତା ବୋଲି ଦର୍ଶାନଯାଇପାରେ ସେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଧାରା ୨୨୬ ବଳରେ ଏହା ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ । ସେହିପରି ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଏସ୍. ଶ୍ରୀ ରାମ ରାଓ (AIR ୧୯୬୩ ଏସ୍.ସି.୧୬୨୩) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଛି ଯେ ଯଦି ଟ୍ରବ୍ୟୁନାଲ୍ ପ୍ରମାଣର ବାହାରକୁ ଅଧିକା ଯାଇ ବା ମାମଲାର ଉହ୍ୟର୍ଷରୁ ବାହାରିଥିବା କାରଣରୁ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଅସଫଳ ହୋଇଛି କିମ୍ବା ଯେତେବେଳେ ଏହାର ଅନ୍ତିମ ନିର୍ଣ୍ଣୟ/ନିଷ୍ପତ୍ତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମନମୁଖୀ କିମ୍ବା ଅସ୍ଥିର/ଚପଳ ହୋଇଥାଏ ଯାହାକି କୌଣସି ସ୍ଥିତପ୍ରଜ୍ଞ ବ୍ୟକ୍ତି ସେପରି କଦାପି କରିବ ନାହିଁ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଧାରା ୨୨୬ ଅଧିନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ନ୍ୟାୟୋଚିତ ଅଟେ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱ/ଦୃଢୋକ୍ତି ଦିଆଗଲା)

୨୬. ମୁକନ୍ଦ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ମୁକନ୍ଦ ଷ୍ଟାଫ୍ ଏବଂ ଅଫିସରସ୍ ଆସୋସିଏସନ୍[୬] ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଆମ୍ଭେ ଉଲ୍ଲେଖ କରୁଛୁ । ନିମ୍ନ ଲିଖିତ ପାରାଗୁଡ଼ିକୁ ଆମ୍ଭେ କେବଳ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରୁ :

> "୪୭ ତାଙ୍କ ବିବାଦ/ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଏହି ଅଦାଲତ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୧୩୬ ଅନୁସାରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଭାରତ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୨୨୬ ଏବଂ ୨୨୭ ଅଧିନରେ ଏହାର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଦେଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିରୁ ନିଆଯାଇଥିବା ଏକ ଅପିଲ୍ ରେ ନିଜର ସେହି କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିଛି ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବ୍ୟବହାର କରିପାରିବ ଏବଂ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ଦ୍ୱାରା ଲିପିବଦ୍ଧ ତଥ୍ୟ ବା ଅନୁସନ୍ଧାନର

ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ବିଷୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବ ନାହିଁ । ପ୍ୟାରୀ ଏଣ୍ଡ୍ କୋ. ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ୍ ପି.ସି.ପାଲ (AIR ୧୯୭୦ ଏସ୍.ସି. ୧୩୩୪ : (୧୯୬୯) ୨ ଏସ୍.ସି.ଆର୍ ୯୭୬) ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟକୁ ଓକିଲ ଉଦାହରଣ ଦେଇଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ ଏହିପରି ଭାବରେ ଏହି ଅଦାଲତ ମତପୋଷଣ କରିଛନ୍ତି (AIR ପୃ. ୧୩୪୧, ପାରା ୧୩) :

"୧୩. ଯେହେତୁ ଏହି ଅପିଲ୍ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ରୁ ଆସିଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯେଉଁ ଆଧାର/କାରଣ ଭିତ୍ତିରେ ଯାହା କରିଥାନ୍ତା, ଏହା ବ୍ୟତିରେକେ ଆମ୍ଭେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ/ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବୁ ନାହିଁ ।

୪୮. ଫ୍ୟୁଅଲ୍ ଇଞ୍ଜେକ୍ସନ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ କାମଗେର ସଭା ((୧୯୭୮) ୧ ଏସ୍.ସି.ସି ୧୫୬ : ୧୯୭୮ ଏସ୍.ସି.ସି (ଏଲ୍.ଆଣ୍ଡ୍.ଏସ୍) ୩୩) ମାମଲାରେ ଏହି ଅଦାଲତ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛି : (ଏସ୍.ସି.ସି ପୃ.୧୫୭, ପାରା ୩)

"ଯେହେତୁ ଏହି ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଧାରା ୨୨୬ ଅଧିନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟରୁ ଆସିଛି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଧାରା ୧୩୬ ଅଧିନରେ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ପେଶଲ୍ ଲିଭ୍ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅପିଲ୍କୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ସମୟରେ ନିଜର ପ୍ରାଧିକରଣ/ଅଧିକାର ମଧ୍ୟରେ ସେହିପରି ସୀମିତ ରହିବ ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଧାରା ୨୨୬ ଅଧିନରେ କରିଥାନ୍ତା ।"

୪୯. ଆମ୍ଭ ମତରେ, ଯେଉଁ ତଥ୍ୟ/ସତ୍ୟତା ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିଲା ତାହାର ସଠିକ୍ ବିଚାର ବିମର୍ଶ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ କରିନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏହି କାରଣରୁ ରଦ୍ଦ କରାଯିବା ଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ ରେକର୍ଡ଼ରେ ଥିବା ତଥ୍ୟାତଥ୍ୟକୁ ଠିକ୍ ଭାବରେ ଅନୁଶୀଳନ କରିବା ପାଇଁ ମନୋଯୋଗ କରିନାହିଁ । ପ୍ରଥମତଃ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ଏହିପରି ବିବାଦକୁ ଯାହା ବ୍ୟକ୍ତି "ଯେଉଁମାନେ କର୍ମୀ ନୁହଁନ୍ତି" ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ଆଧାରିତ ବିଚାର ପରିସରକୁ ନେବା ପାଇଁ ଓ ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରାଧିକୃତ ନୁହେଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ତଥ୍ୟାତଥ୍ୟ ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବୋଲି ସିଦ୍ଧ କରିଛନ୍ତି

ଯାହା କୌଣସି ତୁଳନାତ୍ମକ ଚିନ୍ତା/ପ୍ରସଙ୍ଗ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହିପରି ତଥ୍ୟାତଥ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାର କରି ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଗ୍ରହଣୀୟ/ସ୍ଥାୟୀ ନୁହେଁ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି)

୨୬. ଦୁର୍ଗା ବାସୁ "କମେଣ୍ଟାରୀ ଅନ୍ ଦ କନ୍ଷ୍ଟିଚ୍ୟୁସନ୍ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ" ନବମ ସଂସ୍କରଣ (ଏଡ଼ିସନ୍) ରେ, ବିନା ପ୍ରମାଣ/ପ୍ରମାଣ ଅଭାବ ତତ୍ତ୍ୱ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆମେ ଏହି ଆଲୋଚନା ପାଇଛୁ :

ବିନା ପ୍ରମାଣ/ପ୍ରମାଣ ଅଭାବ (ନୋ ଏଭିଡ଼େନ୍ସ) ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରମାଣର ଅକାଳ/ଅଭାବ ଏହାର ଅର୍ଥ ଯେ ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣ ଅନୁସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ସହାୟକ ହେବାରେ ଅସମର୍ଥ ଅଟେ । କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାର୍ଥେ, ଯେଉଁଠାରେ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ଏହି ପ୍ରକାର ପ୍ରମାଣ ସହାୟତାରେ କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ପହଞ୍ଚି ପାରୁନଥିବ । ଏହିପରି ବିନା ପ୍ରମାଣ/ପ୍ରମାଣ ଅଭାବ (ନୋ-ଏଭିଡ଼େନ୍ସ) ନୀତି ଏକ ଅଯୌକ୍ତିକ କିମ୍ବା ଅନଧିକୃତ ବା ଅଧିକାରାତୀତ (ଅଲ୍ଟ୍ରା ଭାୟାରସ୍) ନୀତି ସହ ସମାନ ଅଟେ । "ବିନା ପ୍ରମାଣ" ସମର୍ଥନରେ ଯେଉଁ ରାୟ ବା ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥାଏ ବା "ମୂଲ୍ୟହୀନ ପ୍ରମାଣ" ସହାୟତାରେ ଯେଉଁ ରାୟ ବା ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥାଏ ତାହା "ବିନା ପ୍ରମାଣ ଅଭାବ (ନୋ ଏଭିଡ଼େନ୍ସ) ପ୍ରାଧିକରଣ ସହ ସମାନ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଯାଇଛି)

୨୮. ବାସ୍ତବରେ ଅପିଲ୍‌କାରୀ/ଆବେଦନକାରୀ ମାନେ ଏସ୍.ବିଶ୍ୱନାଥନ୍ (ସୁପ୍ରା) ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ଯାହା ଅଧିକନ୍ତୁ ନିମ୍ନମତେ ଅଟେ :

୧୨. ଏହି ପ୍ରକାର ବିବାଦ ଗୁଡ଼ିକରେ ସାଧାରଣତଃ ଲେବର କୋର୍ଟ କିମ୍ବା ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଆଲ୍ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ହିଁ, ଯଥାସ୍ଥିତିରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଟନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ସ୍ଥଳ ବିଶେଷରେ ଯଦି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ/ରାୟ କୌଣସି ଆଇନତଃ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଆଧାରିତ ନ ଥାଏ ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୨୨୬ କିମ୍ବା ଧାରା ୨୨୭ ଅନୁସାରେ ନିଜର ଅଧିକାରକୁ ବ୍ୟବହାର/ପ୍ରୟୋଗ କରି ଏହିପରି ବିଷୟବସ୍ତୁରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିପାରିବ । ଲେବର କୋର୍ଟ ବା ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଣ୍ଣୟ

କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ/ ସତ୍ୟାସତ୍ୟ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରିପାରିବ । କିନ୍ତୁ ଏଥିପୂର୍ବରୁ ରିଟ୍ କୋର୍ଟ କେଉଁ କାରଣରୁ ଏହି ବିଷୟବସ୍ତୁ ପୁର୍ନବିଚାର ଭୁକ୍ତ ହୋଇଛି, ତାହା ଲିପିବଦ୍ଧ କରି ରଖିବ । ଏହିପରି ତ୍ରୁଟି ନଥିଲେ, ଲେବର କୋର୍ଟର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ରିଟ୍ କୋର୍ଟ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବ ନାହିଁ । ଲେବର କୋର୍ଟର ଆଦେଶରେ ଯଦି ଏହିପରି କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନ ମିଳେ, ତେବେ ରିଟ୍ କୋର୍ଟ ବାସ୍ତବ ବିବାଦ ଏବଂ ତାହା ଉପରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନୁସିଦ୍ଧାନ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରବେଶ କରିବ ନାହିଁ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଯାଇଛି)

୨୯. ଉପସ୍ଥିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିମାନ ଏବଂ ତଥ୍ୟାତଥ୍ୟ ଉପରେ ଏକ ସାଧାରଣ ସର୍ବେକ୍ଷଣ/ଦୃଷ୍ଟିପୋତ କରି ଆମ୍ଭେ ଏହି ମତ ଦେଉଛୁ ଯେ :

ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ପ୍ରାଧିକରଣ/ଅଧିକାର କେବଳ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣୀୟ ଏବଂ ପୁନଃବିଚାର ନୁହେଁ । ସର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସ୍ୱରୂପ ଧାରଣ କରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରମାଣକୁ ପୁନର୍ବାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ/ବିଚାର କରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରାଧିକରଣର ଅତ୍ୟଧିକତାକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବା ସର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍‌ର ଉପଲକ୍ଷ୍ୟ ଅଟେ । ଯେତେବେଳେ ଏକ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ କିମ୍ବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାର ବିଚାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଶେଷ ନ କରିଥାନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ଏକ ନିଷେଧାଦେଶ ଜାରି କରାଯାଏ । ଥରେ କୌଣସି ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ସାର୍ଟିଓରାରୀ ପ୍ରାଧିକରଣର ଅଧିନରେ ଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ଏକ ପ୍ରାଧିକରଣର ତ୍ରୁଟି ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଥାଏ ତେବେ ସାର୍ଟିଓରାରୀ ରିଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରେ । ପ୍ରାଧିକରଣର ସୀମା ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳତା କାରଣରୁ ନ୍ୟାୟିକ ତ୍ରୁଟି ହୋଇଥାଏ । ପ୍ରାଧିକରଣକୁ ବୈଧ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରି ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାରୁ ମଧ୍ୟଏହା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥାଏ । ପ୍ରାକୃତିକ/ନୈସର୍ଗିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ଏହା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ । ଏକ ସଂସ୍ଥା ଯାହାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଆକ୍ଷେପିତ/ଆରୋପିତ ହୋଇଛି, ତାହା ଏକ ଆନୁସାଙ୍ଗିକ/ସମାନ୍ତର ତଥ୍ୟକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିପାରେ ଯାହା ଏକ ନ୍ୟାୟିକ/ଆଧିକାରିକ ତଥ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ଅଧିକାର ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବ । ଏହିପରି ଭାବେ କରାଯାଇଥିବା ସତ୍ୟାନୁସନ୍ଧାନ/ପ୍ରମାଣ ସର୍ଟିଓରାରି ରିଟ୍ ଦ୍ୱାରା ହସ୍ତକ୍ଷେପରୁ ପରିମୁକ୍ତ ନୁହେଁ, ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅନୁସନ୍ଧାନ/ପ୍ରମାଣ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରାଧିକରଣର ଅନ୍ତର୍ଗତ ହୋଇଥାଏ, ଏହା ସାଧାରଣତଃ ରିଟ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର ସୀମା ବର୍ହିଭୂତ

ବିଷୟବସ୍ତୁ ହୋଇଥାଏ । ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଯେଉଁ ସଂସ୍ଥାର ମାମଲା ସ୍ଥିର/ବିଚାର କରିବାର ଅଧିକାର ଅଛି, ତାହାର ଏହାକୁ ସଠିକ୍ ଭାବେ କିମ୍ବା ଭୂଲ୍ ଭାବେ ହେଉ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦେଇ ବିଚାର କରିବାର ପ୍ରାଧିକରଣ ଅଛି । ଏହା କେବଳ ଏକ ତ୍ରୁଟିମାତ୍ର ହେବ ଏବଂ ସତ୍ୟ/ତଥ୍ୟ ର ତ୍ରୁଟି ହିଁ ହେବ । ଏହା ଯେତେ ଗମ୍ଭୀର/ସଙ୍ଗୀନ ତ୍ରୁଟି ହେଲେ ମଧ୍ୟ ଏହା ଆଇନ୍‌ର ତ୍ରୁଟି ବୋଲି ପରିଗଣିତ ହେବ ନାହିଁ । ଏପରିକି ନ୍ୟାୟିକ ଯାଞ୍ଚର ଅଧିନରେ ସର୍ଟିଓରାରୀ ବଳରେ ଆସିଥିବା ଆଇନ୍‌ଗତ ତ୍ରୁଟି ରେକର୍ଡ଼ରୁ ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ହରିବିଷ୍ଣୁ କାମଥ (ସୁପ୍ରା) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହିପରି ମତ ରଖେ, ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବ ଯେ ରେକର୍ଡ଼ରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହେଉଥିବା ତ୍ରୁଟି କି କ'ଣ । ବିନା ପ୍ରମାଣରେ ସତ୍ୟାନୁସନ୍ଧାନ ଅଯୌକ୍ତିକ ଅଟେ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଏହା ଏକ ଆଇନଗତ ତ୍ରୁଟି ଯେଉଁଥିରେ ରିଟ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ନିମନ୍ତେ ସମର୍ଥ/ସକ୍ଷମ କରିବ । ଏହା ଧ୍ୟାନଯୋଗ୍ୟ ଏଠାରେ ଯେ ଯଦି ଅନୁସନ୍ଧାନର ସତ୍ୟତାକୁ ପ୍ରମାଣର ଅତ୍ୟଧିକ ଭାର ସମର୍ଥନ ନ କରେ, ତେବେ ସର୍ଟିଓରାରୀ ପ୍ରାଧୀକରଣରେ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ସଂଶୋଧନ ପ୍ରଦାନ କରିବ । ଏହା ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ଅଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସତ୍ୟତା ସହ ସମାନ ହେବ ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି । (ମେସର୍ସ ପେରି ଆଣ୍ଡ୍ କୋ. ଲିମିଟେଡ୍ (ସୁପ୍ରା)

ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩୩ (କ) ଅଧିନରେ ଆବେଦନ ପତ୍ର

୩୦. ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମୀଗଣ । ସେମାନେ ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତ (ଲେବର୍ କୋର୍ଟ) ରେ ଅଧିନିୟମ ର ଧାରା ୩୩ (୧) ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଆଣିଲେ । ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩୩ (୧) ଏହିପରି :

> ୩୩ (୧) କୌଣସି ଆପୋଷ ବୁଝାମଣା କରେଇବା ଅଧିକାରୀସ୍ଥ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି ବୋର୍ଡ଼ ସମ୍ମୁଖରେ କିମ୍ବା ମଧସ୍ଥ କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟଧୀଶଙ୍କ ବିଚାରଧୀନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଚାଲୁଥିବା ସମୟରେ କିମ୍ବା ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତ (ଲେବର କୋର୍ଟ) କିମ୍ବା ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ କିମ୍ବା ଜାତୀୟ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍‌ରେ ଥିବା ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଇତ୍ୟାଦିର ବିଚାର ଚାଲୁଥିବା କାଳରେ, କୌଣସି ମଧ କର୍ମନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତା----------
>
> (କ) ବିବାଦ ସହ ଜଡ଼ିତ କୌଣସି ମାମଲାରେ, ବିବାଦ ସହ ସମ୍ପୃକ୍ତ କୌଣସି କର୍ମୀ ମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପକ୍ଷପାତିତା ଧାରଣ କରିବା ପୂର୍ବକ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଠିକ୍

ଆରମ୍ଭ ହେବା ଆଗରୁ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ସେବାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ବଦଳାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ ;

କିମ୍ବା

(ଖ) ବିବାଦରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କୌଣସି ଅସଦାଚରଣ ନିମନ୍ତେ, କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ତର କରିହେଉ ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉପାୟରେ ଏହିପରି ବିବାଦରେ ଜଡ଼ିତ/ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିବା କୌଣସି କର୍ମୀଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟରୁ ବହିଷ୍କାର କରିପାରିବେ ନାହିଁ ବା ଦଣ୍ଡିତ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଯାହାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରକ୍ରିୟାଟି ବିଚାରଧୀନ ରହିଛି, ତ୍ୱରିତ ଅନୁମତି ଲିଖିତ ରୂପେ ନ ଦେଇଛନ୍ତି ।

୩୧. ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩୩ କ ଏହିପରି ଅଟେ :

"୩୩ କ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ବିଚାର/ମୀମାଂସା ପାଇଁ ଅଟେ ଯାହା ସେବାର ସ୍ଥିତି ଇତ୍ୟାଦି ବିଚାର ପଦ୍ଧତି ସମୟ କାଳରେ ବଦଳିଛି କି ନାହିଁ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବ୍ୟକ୍ତ କରେ-ଯେତେବେଳେ କୌଣସି କର୍ମନିଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତା ଧାରା ୩୩ କୁ କୌଣସି ସମାଧାନ ଅଧିକାରୀ, ବୋର୍ଡ଼, ନ୍ୟାୟକର୍ତ୍ତା, ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତ, ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ କିମ୍ବା ଜାତୀୟ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରଧୀନ ପଦ୍ଧତି କାଳରେ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରେ, ତେବେ କୌଣସି କର୍ମୀ/କର୍ମଚାରୀ ଏହିପରି ନିୟମ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହେଲେ ଲିଖିତ ଅଭିଯୋଗ ନିମ୍ନ ବିହିତ ପ୍ରକାରରେ କରିପାରିବ :

(କ) ଏହିପରି ସମନ୍ୱୟ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ବୋର୍ଡ଼କୁ ଏବଂ ସମନ୍ୱୟ ଅଧିକାରୀ ବା ବୋର୍ଡ଼ ଏହି ଅଭିଯୋଗକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ଏହିପ୍ରକାର ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ (ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଆଲ୍ ଡ଼ିସ୍‌ପୁଟ୍) ର ସମାଧାନ ନିମନ୍ତେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଓ ପ୍ରୋତ୍ସାହନ କରିବେ ।

ଏବଂ

(ଖ) ନ୍ୟାୟକର୍ତ୍ତା, ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତ, ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍ କିମ୍ବା ଜାତୀୟ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ କୁ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ପାଇବା ପରେ ନ୍ୟାୟକର୍ତ୍ତା, ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତ, ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ କିମ୍ବା ଜାତୀୟ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ. ଯଥା ସ୍ଥିତି ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ ବିଚାର କରିବେ ଯେପରି କି ଏହା ଏକ ମାମଲା ଯାହାକୁ ଏହି ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁସାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ବିଚାରଧୀନ କରାଯାଇଛି, ଏବଂ

ଉପଯୁକ୍ତ ସରକାରଙ୍କୁ ଏହାର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ/ବ୍ୟବସ୍ଥାର ପ୍ରୟୋଗ ତଦନୁସାରେ ହେବ ।

୩୨. ଆମ୍ଭ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଏହା ଆସିଅଛି ଯେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମୀ ମାନଙ୍କୁ କିଛି ଲାଭାନ୍ୱିତ କରିବା ଦିଗରେ ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତ (ଲେବର୍ କୋର୍ଟ) ରେ ଏକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଚାଲିଥିଲା । ଏହି ବିଚାର ଚାଲୁଥିବା ସମୟରେ ଅପିଲ୍କାରୀମାନେ କର୍ମନିଯୁକ୍ତିରୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ଅଭିଯୋଗ ଆଣିଥିଲେ । ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ ସେମାନେ ଅଭିଯୋଗ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନେ ପ୍ରତାରିତ ହୋଇ ଆବେଦନପତ୍ର ଗୁଡ଼ିକୁ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେପରିକି ସେମାନେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର ଲାଭ ସୁରକ୍ଷା ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେତେବେଳେ କି ସେମାନେ ଶୂନ୍ୟ କାଗଜରେ ଏ ବିଷୟରେ ଅନଭିଜ୍ଞ ହୋଇ ଦସ୍ତଖତ କରିଛନ୍ତି ।

୩୩. ଏହି ମାମଲାରେ, ଅପିଲକାରୀର ମାମଲା ଏତାଦୃଶ ଯେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩୩ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରୁନାହିଁ ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ କାରଣ ଅପିଲ୍କାରୀ ସ୍ୱଇଚ୍ଛାରେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଲାଭ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଛି । ସେମାନଙ୍କୁ ସୁବିଧା/ଲାଭ ମଧ ଦିଆଯାଇଛି । ତେଣୁ ଧାରା ୩୩ ର ଏଠାରେ କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ/ପ୍ରୟୋଜନ ନାହିଁ ।

୩୪. ଆବେଦନକାରୀ ପକ୍ଷର ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ନମ୍ରତାର ସହ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି ଯେ ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସ୍ୱଇଚ୍ଛାରେ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର ସୁବିଧା ଲାଭ କରିବା ପାଇଁ ଦାବୀ କରି ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଜଣାଯାଏ । ତେବେ ଧାରା ୩୩, ଏଠାରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଏଠାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ସମସ୍ତ ବିଷୟବସ୍ତୁ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅବଗତ ହୋଇ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ନା ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଫଳାଫଳ ବିଷୟରେ ସଚେତନ ଅଛନ୍ତି ନା ନାହିଁ ।

ଆବେଦନ ପତ୍ର ଏବଂ ଆଇନରେ ବାଦୀ-ପ୍ରତିବାଦୀର ଉତ୍ତର-ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର (ପ୍ଲିଡ଼ିଙ୍ଗ୍)/ଜବାବ

୩୫. ଅଧିକନ୍ତୁ ଏହିପରି ଉତ୍ତର-ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର କରାଯାଇଛି :

"୬. ଓ.ଜେ.ସି ନଂ. ୧୫୨୭/୯୧ ମାମଲାରେ ଚାକିରୀରେ ୫ ବର୍ଷ ପୁରା କରିଥିବା ସମସ୍ତ ଏନ୍. ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମୀ ମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ନ ହେଲେ ରେଙ୍ଗାଲୀ ହାଇଡ୍ରୋ ପାୱାର ପ୍ରୋଜେକ୍ଟରେ ନିୟମିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଗୁଡ଼ିକରେ ସେମାନଙ୍କର

ପ୍ରତିରୂପ ସ୍ୱରୂପ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏକ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଛନ୍ତି ।"

୩୬. କିଛି ଉଲ୍ଲେଖିତ ବିଷୟବସ୍ତୁର ପ୍ରସଙ୍ଗ ଯାହାକି ବିଚାରଧୀନ ଥିଲା, ଯାହାକୁ ଅଧିକନ୍ତୁ ଆମ୍ଭେ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛୁ । ଆମ୍ଭଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩୩ ଙ୍କ ଅଧିନରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନପତ୍ରରେ ଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥନା/ବିନତୀ ଉପରେ ଦୃଷ୍ଟିପାତ କରିବାକୁ ହେବ :

୯. ସେବାରେ ନିୟମିତୀକରଣ କରିବା ଛଳରେ କର୍ମୀମାନଙ୍କର ଦସ୍ତଖତ ସମୁଚିତ ପ୍ରାଧିକାରୀ ମାନେ କିଛି କାଗଜପତ୍ରରେ କର୍ମୀଙ୍କର ସେବା ନିୟମିତୀକରଣ ଛଳରେ ଏକ ସଙ୍ଗରେ ନେଇଗଲେ । ଏବଂ କର୍ମୀମାନଙ୍କର ସେବାର ନିୟମିତୀକରଣର ଅହେତୁକ ପ୍ରଭାବ ଦେଖାଇଲେ ଯେ ପ୍ରକଳ୍ପ ଗୁଡ଼ିକ ଅସ୍ଥାୟୀ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ କ୍ୟାଡ଼ର୍‌ରେ ନିଗମରେ ନିୟମିତ କରାଯିବ, ପୁରୁଣା କାମ ଶେଷ ହୋଇଯିବ ଏବଂ ନିଗମରେ ନୂତନ କର୍ମାରମ୍ଭ ହେବ ଯଦ୍ୱାରା କର୍ମୀମାନେ ଆବେଦନପତ୍ରରେ ଥିବା ବିଷୟବସ୍ତୁକୁ କିଛି ନ ବୁଝି ସରଳ ବିଶ୍ୱାସରେ ସେଥିରେ ପ୍ରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ କହିବା ଅନୁସାରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଦେଲେ । କର୍ମୀମାନଙ୍କ ଉପରେ ଏକ ଛଳନା କରାଗଲା ଏବଂ ଟ୍ରାବ୍ୟୁନାଲ୍‌ର ବିନା ଅନୁମତିରେ ଏହିପରି ବଦଳ ସଂଶୋଧନ କରି କର୍ମ/ସେବାକାର୍ଯ୍ୟକୁ ବଦଳାଇବା ବେଆଇନ୍ ଅଟେ । ଏହି ବଦଳ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ନୁହେଁ, ଏହା ଛଳନାତ୍ମକ ପ୍ରରୋଚନା, ଯଦ୍ୱାରା ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩୩ କୁ ପରିଚାଳନାବର୍ଗ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିଛି ଏବଂ ପରିଚାଳନା ବର୍ଗର ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟ ବ୍ୟର୍ଥ ଅଟେ । ପ୍ରତିପକ୍ଷ କର୍ମନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ମନାକଲେ ଯାହା ଫଳରେ ଛଟେଇ ହେଲା । ଏତାଦୃଶ କାର୍ଯ୍ୟ ଅଧିନିୟମ ର ଧାରା ୩୩ କୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରୁଛି ।

(ଗୁରତ୍ୱାରୋପ କରାଯାଇଛି)

୩୭. ପ୍ରତିପକ୍ଷର ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଅପିଲକାରୀ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପରୋକ୍ତ ବିବାଦ ଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି ।

୩୮. କୋଡ୍ ଅଫ୍ ସିଭିଲ୍ ପ୍ରୋସିଡ଼ିୟର୍, ୧୯୦୮ ର ଅର୍ଡ଼ର ୬ ରୁଲ୍ ୪ (ଏହାପରେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ ଏହାକୁ ସି.ପି.ସି ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବ) ନିମ୍ନମତେ ମତ ଦେଉଛି :

"ସମସ୍ତ ମାମଲାରେ ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରାର୍ଥନା/ବିନତୀ କରୁଥିବା ପକ୍ଷ ମିଥ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନା, ଛଳନା, ବିଶ୍ୱାସଘାତକତା, ଇଚ୍ଛାକୃତ ତ୍ରୁଟି, କିମ୍ବା ଅନୁଚିତ୍ ପ୍ରଭାବ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁଥିବ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ମାମଲାରେ ଯେଉଁଥିରେ ଏ ସବୁର ବାହାରେ ସବିଶେଷ ବିବରଣୀର ଆବଶ୍ୟକତା ଥାଏ ଯେପରି ଉପରୋକ୍ତ ଫର୍ମ ଗୁଡ଼ିକରେ ଉଦାହରଣ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି ; ବିବରଣୀ (ତାରିଖ ଏବଂ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ବିଷୟ ସମୂହ ଯଦି ଆବଶ୍ୟକ) ପ୍ରାର୍ଥନା/ବିନତୀରେ ଦର୍ଶାଯିବ ।"

୩୯. ତେଣୁ ଯଦି କୌଣସି ଦେୱାନୀ ମାମଲା (ସିଭିଲ୍ ସୁଟ୍) ରେ ଯଦି ବାଦୀପକ୍ଷ ଛଳନା, ମିଥ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନା କିମ୍ବା ଅନୁଚିତ୍ ପ୍ରଭାବ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆରୋପ ଆଣେ, ତେବେ ସେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବିବରଣୀ ଗୁଡ଼ିକ ଦେବା ପାଇଁ ବାଧ ଅଟେ । ଛଳନା କରାଯାଇଥିବା ଆରୋପ ଏକ ସଙ୍ଗୀନ ମାମଲା ଅଟେ । ସେହିପରି ଅନୁଚିତ୍ ପ୍ରଭାବ ଏବଂ ମିଥ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନା ଆରୋପ ମଧ୍ୟ ସଙ୍ଗୀନ ଅଟେ । ସିପିସିର ଅର୍ଡ଼ର ୬ ରୁଲ୍ ୪ ର ମୂଳ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ପ୍ରତିପକ୍ଷ କୁ କେଉଁ ମାମଲାରେ ଡ଼କାଯାଇଛି ତାହା ବିଷୟରେ ତାକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ସୂଚନା ଦେବା । ଆଇନ୍ ଏହାକୁ ଘୃଣା/ନାପସନ୍ଦ କରେ ଯେ, ବିବାଦରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ହଠାତ୍ ନ ଜଣାଇ ବିବାଦ ମଧ୍ୟକୁ ନିଆଯିବାଟା ନ୍ୟାୟର ନୀତି ବିରୁଦ୍ଧ କାର୍ଯ୍ୟ ହେବ କାରଣ ପକ୍ଷ ତା ବିରୁଦ୍ଧରେ ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ପାଇଁ ସୁଚାରୁରୂପେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଛଳନା କଣ ? ମିଥ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନା ସହ ଏହା ସମାନ କି ?

୪୦. ଭାରତୀୟ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ ୧୮୭୨ରେ ଠକେଇ/ପ୍ରତାରଣାର ସଜ୍ଞା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅଟେ ।

"୧୭ ଜାଲିଆତି/ଠକେଇ/ପ୍ରତାରଣା ପରିଭାଷିତ – ଠକେଇର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ସହଭାଗିତା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଏଜେଣ୍ଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ ଏକ ପାର୍ଟିକୁ/ପକ୍ଷକୁ ଠକିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ରଖି ଚୁକ୍ତିନାମା କରିବାକୁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଗୁଡ଼ିକୁ ଏହିପରି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ –

(୧) ପରାମର୍ଶଟି ଏକ ତଥ୍ୟ ଭାବରେ ଯାହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ ଯିଏ ଏହାକୁ ସତ୍ୟ ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରେ ନାହିଁ ।

(୨) କୌଣସି ତଥ୍ୟର ଜ୍ଞାନ କିମ୍ବା ବିଶ୍ୱାସ ହେବାରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟର ସକ୍ରିୟତା ।

(୩) ଏହା କରିବାର କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିନା ଏକ ପ୍ରତିଶୃତି/ପ୍ରତିଜ୍ଞା ।

(୪) ପ୍ରତାରଣା ପାଇଁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଚିତ୍ ପଦକ୍ଷେପ ।

(୫) ଯେକୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ କିମ୍ବା ତ୍ୟାଗରୁ ଯେପରି ଆଇନ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଠକ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରେ । ସ୍ପଷ୍ଟିକରଣ/ବ୍ୟାଖ୍ୟା/- ଚୁକ୍ତିନାମା କରିବାକୁ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଇଚ୍ଛାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବାର ସମ୍ଭାବନା ବିଷୟରେ କେବଳ ନୀରବତା ବା ନୀରବ ରହିବା ଠକେଇ ନୁହେଁ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତି ଏପରି ନୁହେଁ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ଦୃଷ୍ଟି ଦିଆଯିବ କଥାହେବା, ନୀରବତା ରଖିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଅଟେ କିମ୍ବା ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାଙ୍କର ନୀରବତା, ବକ୍ତବ୍ୟ ସହିତ ସମାନ ନ ହୋଇଛି ।

ବ୍ୟାଖ୍ୟା :- ଚୁକ୍ତିନାମା କରିବାକୁ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଇଚ୍ଛାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବାର ସତ୍ୟତା ଉପରେ କେବଳ ନୀରବତା, ଠକେଇ ନୁହେଁ । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତି ଏପରି ନହୁଏ ଯେ, ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ଦୃଷ୍ଟି ଦିଆଯିବା କଥା କହିବା, ନୀରବତା ରଖିବା, ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କିମ୍ବା ଯଦି ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାଙ୍କର ନୀରବତା ତାଙ୍କ ବକ୍ତବ୍ୟ ସହିତ ସମାନ ନ ହୋଇଛି ।

୪୧. "ଭୁଲଉପସ୍ଥାପନା କୁ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ ଧାରା ୧୮ ରେ ପୃଥକ ଭାବେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି

"୧୮ "ଭୁଲଉପସ୍ଥାପନାପରିଭାଷିତ" –

(୧) ସକାରାତ୍ମକ ଧାରଣା, ଏହାକୁ ତିଆରି କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ୱାରେଣ୍ଟେଡ୍ ନୁହେଁ, ଯାହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ, ଯଦିଓ ସେ ଏହାକୁ ସତ୍ୟ ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି ।

(୨) କୌଣସି କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ, ଯାହା ପ୍ରତାରଣା କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିନା ସେହି ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଅଧିନରେ ଦାବି କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୁବିଧା ଲାଭ କରେ, ଅନ୍ୟକୁ ତାଙ୍କ ଅଧିନରେ ଦାବି କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ପକ୍ଷପାତିତାକୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରେ ।

(୩) ଯଦିଓ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ ଭାବରେ, ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମାର ଏକ ପକ୍ଷ ସେହି ଜିନିଷର ପଦାର୍ଥ ବିଷୟରେ ଏକ ଭୂଲ କରିବାକୁ ଚୁକ୍ତିନାମାର ବିଷୟ ଅଟେ ।

୪୨. ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ ଧାର-୧୯ ଘୋଷଣା କରେ ଯେ ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ଚୁକ୍ତିନାମା, ଠକେଇ କିମ୍ବା ଭୁଲ ଉପସ୍ଥାପନା ଦ୍ୱାରା ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ ସମ୍ମତି ଦିଆଯାଏ, ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ, ଚୁକ୍ତିନାମା ଅବୈଧ ଅଟେ, ଯାହାର ସମ୍ମତି ଏହି କାରଣରୁ ହୋଇଥିଲା । ଧାରା ୧୯ ରେ ବ୍ୟତିକ୍ରମ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବେ ପଠନ କରାଯାଏ –

ବ୍ୟତିକ୍ରମ : ଯଦି ଏହିପରି ସମ୍ମତି ଭଲ ଉପସ୍ଥାପନା କିମ୍ବା ନୀରବତା ଏହା ଅବୈଧ ନୁହେଁ, ଯଦି ଯେଉଁ ପକ୍ଷର ସମ୍ମତି ଏତେ ସାଧାରଣ ହୋଇଥିଲା, ସାଧାରଣ ଚତୁରତାର ସହିତ ସତ୍ୟ ଆବିଷ୍କାର କରିବାର ମାଧମ ଥାଏ ।

୪୩. 'ଅଯଥାପ୍ରଭାବ' କୁ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ ଧାରା ୧୨ ଅନୁଯାୟୀ ପୃଥକ ଭାବେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି, ଯାହା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବେ ପଢାଯାଏ –

୧୬. ଅଯଥା ପ୍ରଭାବ ପରିଭାଷିତ –

(୧) ଏକ ଚକ୍ତିନାମା ଅଯଥା ପ୍ରଭାବ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରେରିତ ବୋଲି କୁହାଯାଏ ଯେଉଁ ଠାରେ ଉଭୟ ପକ୍ଷ ମଧରେ ସମ୍ପର୍କ ରହିଥାଏ ଯେପରି ଗୋଟିଏ ପକ୍ଷର ଅନ୍ୟର ଇଚ୍ଛା ଉପରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେବା ସ୍ଥିତିରେ ଅଛି ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଉପରେ ଏକ ଅନ୍ୟାୟ ସୁବିଧା ପାଇଁ ସେହି ସ୍ଥିତିକୁ ବ୍ୟବହାର କରେ ।

(୨) ବିଶେଷ ଭାବରେ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ନିତୀର ସାଧାରଣତାକୁ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ନ କରି ଏକ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଅନ୍ୟର ଇଚ୍ଛା ଉପରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେଇଥାଏ ।

(କ) ଯେଉଁଠାରେ ସେ ଅନ୍ୟ ଉପରେ ଏକ ପ୍ରକୃତ ବା ସ୍ପଷ୍ଟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଧାରଣ କରନ୍ତି, କିମ୍ବା ଯେଉଁଠାର ସେ ଅନ୍ୟ ସହିତ ଏକ ବିଶ୍ୱସ୍ତ ସମ୍ପର୍କରେ ଠିଆ ହୁଅନ୍ତି କିମ୍ବା

(ଖ) ଯେଉଁଠାରେ ସେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହିତ ଏକ ଚୁକ୍ତି କରନ୍ତି ଯାହାର ବୟସ, ଅସୁସ୍ଥତା, କିମ୍ବା ମାନସିକ କିମ୍ବା ଶାରୀରିକ ଦୁଃଖ କାରଣରୁ ମାନସିକ କ୍ଷମତା ସାମୟିକ କିମ୍ବା ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥାଏ ।

(୩) ଏହିପରି ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଯଥା ପ୍ରଭାବ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରେରିତ ହୋଇନଥିଲା ଯାହା ଅନ୍ୟର ଇଚ୍ଛା ଉପରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେବା ସ୍ଥିତିରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ଉପରେ ରହିବ ।

ଉପ ବିଭାଗରେ କୌଣସି ଭାରତୀୟ ପ୍ରମାଣ ଅଧିନିୟମ ୧୮୭୨ ଧାରା ୧୧୧ (୧୮୭୨ ର ୧) ର ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ ନାହିଁ ।

୪୪. ଚୁକ୍ତିନାମା କାର୍ଯ୍ୟର ଧାରା ୧୭ ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ପରି 'ଠକେଇ' ଶବ୍ଦର ପରିଭାଷା ବହୁତ ପ୍ରଶସ୍ତ ଏଥିରେ କୌଣସି ପରାମର୍ଶ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ପରିଶେଷରେ ଏହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯିଏ ଏହାକୁ ସତ୍ୟ ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରେ ନାହିଁ । ଏହା ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ ଧାରା ୧୮ (୧୮) ସହିତ ବିପରୀତ ହୋଇପାରେ ଯାହା ଅଯଥା, 'ଭୁଲ ଉପସ୍ଥାପନା' କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ । ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣା ଦିଆଯାଏ ଯାହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ ଯାହା ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଥିବା ସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ୱାରେଣ୍ଟେଡ୍ ହୋଇ ନ ଥାଏ । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଏହାକୁ ସତ୍ୟ ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରିପାରନ୍ତି । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ଠକାମିରେ ଯିଏ ଏକ ଅସତ୍ୟ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥାଏ, ସେ ନିଜେ ଏହାକୁ ସତ୍ୟ ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରେ ନାହିଁ । ସେ ଏହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଜାଣନ୍ତି, ତଥାପି ସେ ସତ୍ୟର ଏକ ପରାମର୍ଶ ନିଅନ୍ତି, ଯେପରି ଏହା ସତ୍ୟ ଅଟେ । ଭୁଲ ଉପସ୍ଥାପନା, ଉପରେ ଅନ୍ୟପକ୍ଷର ଭୁଲ ତଥା ଉପସ୍ଥାପନା କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ଏହାକୁ ସତ୍ୟ ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି କିନ୍ତୁ ସୂଚନା ଆଧାରରେ ଏହାକୁ ଭୁଲ ଉପସ୍ଥାପନା ବୋଲି ଘୋଷଣା କରେ, ଯାହା ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଥିଲା ଏବଂ ସେ ଯାହା ସତ୍ୟ ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରିଥିଲେ ତାହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ । ତେଣୁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଏକ ହୋଇଥାଏ । ଭୁଲ ଉପସ୍ଥାପନା ଯେହେତୁ ଏହା ଏକ ବିବୃତି, ଯାହା ଅସତ୍ୟ ବୋଲି ଜଣା ପଡ଼ିଛି । ଠକାମି ସେଠାରେ ହୋଇଥାଏ ଯଦି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ସକ୍ରିୟ ଭାବରେ ଏକ ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାନ୍ତି ତେବେ ସତ୍ୟତା ବିଷୟରେ ଜାଣିଥିବା କିମ୍ବା ସତ୍ୟର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ଉପରେ ବିଶ୍ୱାସ କରୁଥିବ । ସଂଗୋପନ ସକ୍ରିୟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏଠାରେ କେବଳ ନୀରବତାକୁ ବ୍ୟତିକ୍ରମରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ଯାହା ଚୁକ୍ତିନାମା କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ, ଯିଏ କି ଠକାମିରେ ପଡିନାହିଁ, ଯଦି ପରିସ୍ଥିତି ଏପରି ନ ହୁଏ, ଏହା କରିବା ତାଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହୋଇଥାଏ । ତାଙ୍କର ନୀରବତା ଭାଷଣ ପରି ହୋଇପାରେ । ଏହା କରିବା

ପାଇଁ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନ ଥାଇ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଏକ ପ୍ରତିଶୃତି ଦେଇପାରେ । ଏହା ହେଉଛି ଠକେଇ । ଆଇନ ଆହୁରି ଘୋଷଣା କରେ ଯେ ପ୍ରତାରଣା କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ ହେଉଛି ଠକେଇ । ଜାଲିଆତି/ପ୍ରତରଣା କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, ପ୍ରତାରଣା ବିଭିନ୍ନ ରୂପ ଧାରଣ କରିପାରେ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ସତ୍ୟତା ଉପରେ ବିଚାର କରାଯିବା ଏକ ବିଷୟ ଅଟେ । ବୋଧହୁଏ ଏହି ଗୁରତ୍ୱ ପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିସ୍ଥିତି ହେତୁ ଠକାମିର ଏକ ଆଇନ ଗତ କିମ୍ବା ଏକ ଆଇନଗତ ସମ୍ପର୍କ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । ଯଦି ଏକ ସିଭିଲ୍ ମକଦ୍ଦମା କିମ୍ବା ସି.ପି.ସି. ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହୁଏ, ତେବେ ଠକେଇର ବିଶେଷତା ଏବଂ ବିରଣୀ ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ।

୪୫. ଆମ୍ଭେ ଏଠାରେ ଏକ ସିଭିଲ ମାମଲା ପାଇଁ ଚିନ୍ତିତ ନୋହୁଁ । ଯେଉଁ ଆବେଦନ ପତ୍ର କଥା କୁହାଯାଇଛି, ତାହା ଅଧିନିୟମ ଧାରା ୩୩ (କ) ଅଧିନରେ ଦାଖଲ ହୋଇଛି । ଅଧିନିୟମ ଧାରା ୧୧ (୧) ରୁ (୩) ଏହିପରି ଭାବରେ ପଢାଯାଉଛି –

"୧୧ ମିଳାମିଶା/ତୋଷଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟପଦ୍ଦତି ଓ କ୍ଷମତା, ବୋର୍ଡ଼, କୋର୍ଟ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ –

(୧) ଯେ କୌଣସି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଯାହା ଏହି ସନ୍ଦର୍ଭରେ କରାଯାଇପାରେ, ଜଣେ ମଧସ୍ଥି, ଏକ ବୋର୍ଡ଼, କୋର୍ଟ, ଶ୍ରମିକ ବୋର୍ଡ଼, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କିମ୍ବା ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ମଧସ୍ଥିଙ୍କ ଭଳି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅନୁସରଣ କରିପାରିବେ ।

(୨) ଜଣେ ତୋଷଣ/ମିଳାମିଶା ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ବୋର୍ଡ଼ର ଜଣେ ସଦସ୍ୟ କିମ୍ବା କୋର୍ଟ, କିମ୍ବା ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ ଙ୍କ ଅଧିଷ୍ଠାତା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କିମ୍ବା ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜରିଆରେ ଶିଳ୍ପ ବିବାଦକୁ ଆଶଙ୍କା କରି ଯେ କୌଣସି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରବେଶ କରି ପାରିବେ ।

(୩) ପ୍ରତ୍ୟେକ ବୋର୍ଡ଼, କୋର୍ଟ, ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏବଂ ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କୁ ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା ୧୯୦୮ ଅଧିନର ସମାନ କ୍ଷମତା ଦିଆ ଯିବା କଥା, ଯେପରି ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତଙ୍କୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିଷୟରେ ସୁଟ୍ ର ପରିଚାଳନା କରିବା ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଛି –

(କ) ଯେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିର ଉପସ୍ଥିତି କୁ ବାଧତାମୂଳକ କରିବା ଏବଂ ଶପଥ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ।

(ଖ) ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ବାସ୍ତବ ପଦାର୍ଥ କୁ ଉତ୍ପାଦନ/ପ୍ରକାଶ କରିବା ପାଇଁ ବାଧ କରିବା;

(ଗ) ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ଆୟୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବା ;

(ଘ) ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯେପରି ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇପାରେ, ଏବଂ ବୋର୍ଡ଼, କୋର୍ଟ, ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କିମ୍ବା ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅନୁସନ୍ଧାନ କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡବିଧି ସଂହିତା (୧୮୬୦ ର ୪୫) ର ଧାରା ୧୬୯ ଏବଂ ୨୨୮ ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଗଲା)

୪୬. ଅଧିନିୟମ ଧାରା ୩୩A ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ଏକ ସିଭିଲ ମକଦ୍ଦମା ନୁହେଁ ସି.ପି.ସି. ଆଦେଶ VI ନିୟମ-୪ ଅନୁଯାୟୀ, ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ, କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ପ୍ରଜ୍ୟୁଯ୍ୟ ନୁହେଁ । ଏହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଯେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ କରିବା ନୁହେଁ, ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଆବେଦନ କରନ୍ତୁ କିମ୍ବା ଏହା କରିବା ଅଧିକ ସଠିକ୍ ହେବ ଯେ ଆବେଦନ କରିବା ଭଳି ଆଇନ ଲାଗୁ ହେବ କିନ୍ତୁ ଏହାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଶକ୍ତି ବିନା ଆମ୍ଭେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଏହା ଆଇନରେ ସଠିକ୍ ସ୍ଥିତି ହେବ । ସି.ପି.ସି. ର ନିୟମାବଳୀ ହୋଇପାରେ ସନ୍ନିବେଶିତ ନୀତି ଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରୟୋଗ ହେବ ନାହିଁ । ଏହାର କାରଣ ହେଉଛି, ସିଭିଲ୍ ମକଦ୍ଦମା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାୟ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ନିବେଦନ କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ବିପରୀତ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରତିପକ୍ଷର ମାମଲା ପୂରଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଏବଂ ଏହାର ମାମଲାକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଆଇନକୁ ମାର୍ଶଲ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ।

୪୭. ହିନ୍ଦୁସ୍ଥାନ ଷ୍ଟିଲ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ୱାର୍କମ୍ୟାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ମାନଙ୍କର ପରିଚାଳନା ଏହାର ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୨୫ FFF ଅନୁଯାୟୀ ମାମଲା ଉଠିଥିଲା ଏବଂ ଏହି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆ ଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସର୍ତ୍ତମୂଳକ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପିଟିସନର ଅସ୍ପଷ୍ଟତା ରୁ ବିବାଦକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ଅଦାଲତ ଏଠାରେ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ :-

"୧୩, ଆମ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଶ୍ରୀ ସଟ୍‌ଲାଭାଦଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ତଥ୍ୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଯଥାର୍ଥ ଥିଲା ଯେ ଏହାର ପରିଚାଳନା ସର୍ତ୍ତମୂଳକ କାରଣରୁ ନୋଟିସ୍‌ର ଦୁର୍ବଳତାର ନିବେଦନକୁ ଘୋଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ଅଧିକ ବିବୃତ୍ତିରେ 'ବିଧିକରଣ' ତ୍ରୁଟି ପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା । ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ବିଧିଗତ ତ୍ରୁଟିର ନିବେଦନ ଆମ ମତରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ସଠିକ୍ ହେବା ଉଚିତ୍ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀ ଏହାକୁ ପୂରଣ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହେବେ । ସାଧାରଣ ନିବେଦନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସଠିକ୍ ମାମଲାରେ ଜଗି ରଖିବା ବସ୍ତୁକୁ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରି ପାରିବ ନାହିଁ । ପରୀକ୍ଷାରେ ସାକ୍ଷାତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ନୋଟିସ୍ ରେ ଥିବା ତ୍ରୁଟି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମ୍ୟାନେଜମେଣ୍ଟକୁ ନିବେଦନ କରିବାର ସଠିକ୍ ପ୍ରକୃତି, ସେମାନଙ୍କୁ ପୂରଣ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିବାକୁ ଜଣାନ୍ତୁ ।"

୪୮. ଭାରତ ଆଇରନ ୱାର୍କସ ବନାମ ଭାଗୁଭାଇ ବାଲୁଭାଇ ପଟେଲ ପୂନର୍ବାର ଆଇନର ଧାରା ୩୩ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ମାମଲା ଉଠିଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ଘଟଣାର ନିକଟତର ଅଟେ । ଉତ୍ତରଦାତା/କର୍ମଚାରୀ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଉପରେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆଇନ ଧାରା ୩୩ କୁ ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ଅଦାଲତ ଏହା ବ୍ୟତୀତ ଯେ ଆଇନର ଧାରା ୩୩ ଅନୁଯାୟୀ ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କିମ୍ବା ଅଟକାଇବା ଏକ ଅପିଲ୍ କୋର୍ଟରେ ବସିବ ନାହିଁ, ନିବେଦନ ଉପରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ସତର୍କ ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରିଛି ।

"୯, ଏକ ସତର୍କତାର ଶବ୍ଦ ଆବଶ୍ୟକ । ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୋଷାରୋପ କରିବା ଏକ ଗୁରୁତର ଚାର୍ଜ ଅଟେ ଏବଂ. ଏହାକୁ ସଠିକ୍ ଏବଂ ଯଥେଷ୍ଟ ଭାବରେ ନିବେଦନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯାହା ଉପରେ ଚାର୍ଜଟି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଟେ । ଯାହା ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ସେମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ଣ୍ଣ କରିବା ପାଇଁ ସକ୍ଷ୍ୟ ହେବେ । ଚାର୍ଜ/ଦୋଷ ଅସ୍ପଷ୍ଟ କିମ୍ବା ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହା ତଥ୍ୟର ଏକ ମିଶ୍ରଣ ଏବଂ ସୂଚନା ଏବଂ ମନୋଭାବ ଅଟେ । ବୈଧ ବ୍ୟାପାର ସଂଗଠନ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କାରଣକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା ଠିକ୍ ସଂଗଠନ ଅଛି ଏବଂ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ଏହାର ସଦସ୍ୟ କିମ୍ବା ସକ୍ରିୟ ଅଫିସ୍ ଧାରକ ଅଟନ୍ତି, ଏହା କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଉଦାହରଣ ନୁହେଁ । ସମସ୍ତଙ୍କ ବୁଝାମଣା ଦିନର ଆଦେଶ ଅଟେ, ଗଣତାନ୍ତ୍ରିକ ସାମାଜିକ

କଲ୍ୟାଣକାରୀ ରାଜ୍ୟ, ବୈଧ ବ୍ୟାପାର ସଂଗଠନର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଯାହା ସମସ୍ତ ପ୍ରକାର ଶରୀରିକ ବିପଦ, ବାଧବାଧକତା କିମ୍ବା ହିଂସା ଠାରୁ ଦୂରେଇ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ । ନିଯୁକ୍ତି ଦାତାଙ୍କ ସହ କାରବାରରେ ସହନଶୀଳତା, ବୁଝାମଣା ଏବଂ ଅନୁଗ୍ରହର ଆତ୍ମା ସହିତ ପଦଯାତ୍ରା କରିବା ଉଚିତ୍ । ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟ କଳାପ କେବଳ ସୁସ୍ଥ ପରିବେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରବାହିତ ହୋଇପାରେ । ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ଏବଂ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପାରସ୍ପରିକ ସହଯୋଗ ଉପରେ ଏବଂ ଚିନ୍ତାଧାରାର ଉତ୍ତମ ସ୍ୱାର୍ଥରେ ପରିଚାଳନା ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଅସନ୍ତୋଷ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ । ଏକ ସଂଘର ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ସହ କଥା ବାର୍ତ୍ତା ବିଭିନ୍ନ ବିବାଦୀୟ ଦାବି ଏବଂ ସମସ୍ୟାର ସମାଧାନ ତଥା ସମାଧାନରେ ଏକ ସୂକ୍ଷ୍ମ ସନ୍ତୁଳନ ସୃଷ୍ଟି କରିବାରେ ସହାୟକ କରେ ।”

୧୦ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବାର ଦାୟିତ୍ୱ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଉପରେ ରହିବ । ଯେହେତୁ ପୀଡ଼ିତାଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଷୟ ଅଟେ । ଯାହା କି କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ଦାତାର ସବ୍‌ଜେକ୍‌ଟିଭ୍ ମନୋଭାବ ଉପରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୁଏ, ଏଗୁଡ଼ିକ ନିରାପଦ ଏବଂ ନିଶ୍ଚିନ୍ତ ପ୍ରମାଣ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହେବାକୁ ପଡ଼ିବ । କେବଳ ଅଭିଯୋଗ, ଅସ୍ପଷ୍ଟ ପରାମର୍ଶ ଏବଂ କନସାଇନସ ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ଆଣିଥିବା/ ନିଆଯାଇଥିବା ଦୋଷର ସମସ୍ତ ବିଶେଷତା, ଯଦି ବିଶ୍ୱାସ କରାଯାଏ, ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲ ଦ୍ୱାରା ଓଜନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଉତ୍ପାଦିତ ପ୍ରମାଣ ଗୁଡ଼ିକର ସମୁଦାୟ ଉପରେ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେବା ଉଚିତ୍ ।

୪୯. ସମ୍ପ୍ରତି ଉପରେ ଆଧାରିତ ଏକ ମାମଲା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିବେଦନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ବିଷୟରେ କହିଛନ୍ତି (ଦେଖନ୍ତୁ (୧୯୯୧), ଶ୍ରମ ଏବଂ ଶିଳ୍ପ ମାମଲା, ପୃଷ୍ଠା-୪୦)

୫୦. ଆମ ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ ଆଇନର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରିବା, ଆଉ ଭାବିଟୁ ଯେ ଠକେଇ ମାମଲାରେ କୌଣସି ପ୍ରର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ନିବେଦନ ନାହିଁ, ଅଯଥା ପ୍ରଭାବ ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ ନିବେଦନ କରିବାର କୌଣସି ଆଧାର ବିନା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ ।

୫୧. Vss, ଯଦି ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ଲାଭ କରନ୍ତି, ତେବେ ଏହା ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଟେ । ଏହି କୋର୍ଟ, ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ ଇଣ୍ଡିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଓ.ପି.

ସ୍ୱର୍ଣ୍ଣକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅବସର ଯୋଜନା ମାମଲାର ବିଚାର କରୁଥିଲେ । ଏକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା । ଏହି ଯୋଜନାଟି ଏକ ଭେଟି ଥିଲା କି ଧମକପୂର୍ଣ୍ଣ ନିମନ୍ତ୍ରଣ । ଏହି ଯୋଜନାର ବିସ୍ତୃତ ବିଚାର ପରେ, କୋର୍ଟ ଏହି ଧାରଣା ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବିଶେଷ ଭାବରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଙ୍କ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କିମ୍ବା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର ଅଧିକାର ସଂରକ୍ଷଣ କରିଛି । ଏହି ଯୋଜନା ଧମକ ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ନିମନ୍ତ୍ରଣ ଥିଲା । କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ଏକ ଭେଟି ଥିଲା ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନପତ୍ର ଗ୍ରହଣ କରିଲେ ହିଁ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ଉତ୍ପନ ହୋଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅଫର ଗ୍ରହଣ ହେଲା ସେତେବେଳେ ଏହା ଏକ ବାଧତାମୂଳକ ଚୁକ୍ତି ହୋଇଗଲା । ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ଠକେଇ, ଅଯଥା ପ୍ରଭାବ ଏବଂ ଭୂଲ ଉପସ୍ଥାପନାର ଧାରଣା, ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣର ମହତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରେ ଯେ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ନିୟମକୁ ବିରୋଧ କରୁଥିବା, ଯୋଜନା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିପରୀତ ହେବ, ଯାହା ଏକ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ନିୟମକୁ ପ୍ରେରଣା ଯୋଗାଇବ ।

ଶ୍ରମ କୋର୍ଟରେ ପ୍ରମାଣ

୫୨. ବର୍ତ୍ତମାନ ପକ୍ଷ ଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ଶ୍ରମ କୋର୍ଟରେ ଉତ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜକୁ ଦେଖିବା ପାଇଁ ସମୟ ଆସିଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରେ ୯୦ ଜଣ ସାକ୍ଷୀ ମାନଙ୍କ ମଧରୁ ୪ ଜଣଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରଥମ ସାକ୍ଷୀ ହେଉଛନ୍ତି ଗିରିଧାରୀ ସାହୁ, ଯିଏ କି ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକାରୀ । ସେ ମଧ ଏହିପରି ଭାବରେ ବୟାନ ଦେଇଛନ୍ତି ।

> ସେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧରୁ ଅନ୍ୟତମ, ତାଙ୍କ ସହିତ ସମାନ ରିଲିଫ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ ୮୯ ଜଣ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି, ସେ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ବିଭାଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଅନ୍ୟମାନେ ଅନ୍ୟ ବିଭାଗରେ କାର୍ଯ୍ୟକରୁଥିଲେ । ୦୩.୦୬.୧୯୮୮ ଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ୧୩.୦୬.୨୦୦୦ ପର ଠାରୁ ତାଙ୍କୁ ଚାକିରୀ କରିବା ପାଇଁ ମନା କରାଯାଇଥିଲା । ୧୯୮୯ ର O.J.C. No-2420 ରେ ପାସ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଆମେ ରେଫର କରିଛୁ । ଆବେଦନକାରୀ ମାନେ ହାଇକୋର୍ଟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଳନ କରିନାହାନ୍ତି । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସିଭିଲ୍ ଅପିଲ୍ ଟି ଏହି କେର୍ଟରେ ବିଚାରାଧିନ ଅଛି । ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ସେବା ସମାପ୍ତ କରିଥିବା NMR ଗୁଡ଼ିକୁ ନିୟମିତ କରିବାକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ନିୟମାବଳୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ନିଗମ ତିଆରି ହେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଯୋଜନା ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ । AW1 ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବୁଝିବାକୁ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ସେମାନଙ୍କର ସେବା ନିୟମିତ ହେବ ଏବଂ VSS ଫର୍ମରେ ଦସ୍ତଖତ ନିଆଯିବ । ସଂଘରେ VSS ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ନିଷ୍ପତି ନିଆ ଯାଇ ନ ଥିଲା । ସାକ୍ଷୀ ତଥା ଅନ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ଜବରଦସ୍ତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସେବାରେ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ । ସେମାନେ ଏହାକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ । ଆମ୍ଭେ ଯେଉଁ ରେଫରେନ୍ସ କୁ ଦେଖେଇଛୁ ତାହା ବିଚାରଧୀନ ଅଛି । ସେବାର ସର୍ତ୍ତ ଗୁଡ଼ିକ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । କ୍ରସ ପରୀକ୍ଷଣରେ AW1 ଦର୍ଶାଇଛି ଯେ ସେ ସେବାରେ ଯୋଗ ଦେବା ବେଳକୁ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ମଧରେ AW1 ସମେତ ୩୨୭ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ସେ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ଅନ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ଏହି ଯୋଜନାରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି । ସେ ଏହା କହିଛନ୍ତି ଯେ ଏହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ ଯେ ସେ ଏହି ଯୋଜନାରେ ଆବେଦନକୁ କୌଣସି ବାଧତା ବିନା ନିଜେ ଦସ୍ତଖତ ଦେଇଛନ୍ତି । ଅନ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ ତାହା କରିଛନ୍ତି ।

AW2 ହେଉଛନ୍ତି ଚିର୍ତ୍ତାମଣି ପାତ୍ର । ସେ ୦୪.୦୫.୧୯୮୭ ରୁ ଯୋଗଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ୧୩.୦୬.୨୦୦୦ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ନିରନ୍ତର କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ମାନେ ସେମାନଙ୍କୁ ଧାରଣା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କର ସେବା ନିୟମିତ ହେବ ଏବଂ ପ୍ରଥମତଃ ସେମାନଙ୍କର ଦସ୍ତଖତ ଏକ ଖାଲି କାଗଜରେ ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେ ଜାଣିପାରିଲେ ଯେ, ଏହି ଫର୍ମ VSS ପାଇଁ ଉପଯୋଗୀ ଥିଲା । VSS ଫର୍ମରେ ଦସ୍ତଖତ ଗ୍ରହଣ ହେବା ପୂର୍ବରୁ VSS ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଜାନକାରି ଦିଆ ଯାଇ ନ ଥିଲା । ସେ ତାଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ଗ୍ରହଣ କରିବା ବିଷୟରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲେ ବିଭାଗୀୟ ସ୍ତରରେ ଦସ୍ତଖତ ଗୁଡ଼ିକ ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇଥିଲା । କ୍ରସ ପରୀକ୍ଷଣରେ ସେ ଏହା ମଧ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେହି ସମୟରେ ୩୦୦ରୁ ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତି NMR ଭାବରେ ଜଡ଼ିତ ଥିଲେ । ଚାକିରୀକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କର VSS ବାବଦରେ କୌଣସି ଜ୍ଞାନ ନ ଥିଲା । VSS ବାବଦରେ କୌଣସି ବିଜ୍ଞପ୍ତି କିମ୍ବା ଆବେଦନ କରିଥିବା କଥାକୁ

ଅସ୍ୱିକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ହାଇଡ୍ରୋ ଭତ୍ତା ଏବଂ ମେଡ଼ିକାଲ ଭତ୍ତା ବାବଦରେ ୫,୫୦୦/-ଟଙ୍କା ଅନୁଗ୍ରହ ପୂର୍ବକ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି/ନେଇଛନ୍ତି । AW3 ହେଉଛି କୃତାର୍ଥ ସାହୁ । ସେ ୧୨.୦୪.୧୯୮୪ ରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ସେ କହିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି ଯେ, ଉଚ୍ଚ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରରାଚନାରେ, ସେମାନଙ୍କ ଠାରୁ ସେମାନଙ୍କର ଦସ୍ତଖତ VSS ଫର୍ମରେ ଜବରଦସ୍ତ ନିଆଯାଇଛି । ସେହିଭଳି ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ନିଆଯାଇଥିଲା । ସେମାନଙ୍କର ଦସ୍ତଖତ ନେବା ପୂର୍ବରୁ, VSS ବାବଦରେ କୌଣସି ବିଜ୍ଞପ୍ତି କିମ୍ବା ଜାନକାରୀ ଶ୍ରମିକ ମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇନଥିଲା । VSS ବାବଦରେ କୌଣସି ସ୍ଥାନୀୟ ଖବରକାଗଜ ମାଧ୍ୟମରେ ମଧ୍ୟ ଛପା ହୋଇନଥିଲା ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଅନ୍ୟଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କ ସହିତ ସେ ମଧ୍ୟ ପରିଣାମ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥାଇ VSS ଫର୍ମରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଥିଲେ । ସେ ଏହି ମାମଲାରେ ମୂଖ୍ୟ ଭାବରେ ଠିଆ ହୋଇଛନ୍ତି ।

AW4, ୦୬.୦୩.୧୯୮୪ ରେ ଯୋଗଦାନ କରିଥିଲେ । ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ତାଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ୧୪.୦୬.୨୦୦୦ରେ ଚାକିରି କରିବା ପାଇଁ ମନା କରାଯାଇଥିଲା । ଏକ ଦରଖାସ୍ତରେ ସେମାନଙ୍କର ଦସ୍ତଖତ ନିଆଯାଇଥିଲାଏବଂ ୩/୪ଟି ଖାଲି କାଗଜରେ ମଧ୍ୟ ଦସ୍ତଖତ ନିଆଯାଇଥିଲା । ସେମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଚାକିରିରେ ନିୟମିତ କରିଦିଆଯିବ ବୋଲି ବୁଝାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେମାନେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ, ସେମାନେ VSS ଫର୍ମରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଛନ୍ତି । କ୍ରସ ପରୀକ୍ଷଣରେ ସେ କହିଛନ୍ତି ଯେ, VSS ବାବଦରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି, ନୋଟିସ୍ ବୋର୍ଡ଼ ରେ ଛପା ହୋଇ ନ ଥିଲା । ସେ ପୁଣି କହିଛନ୍ତି, ଯେ ସଂଘ ସହିତ କୌଣସି ସମାଧାନ/ବୁଝାମଣା ପତ୍ର ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ତାହା ସେ ଜାଣି ନାହାନ୍ତି । କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଏବଂ HRD ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ଦସ୍ତଖତ ଦେବାକୁ ବାଧ କରିଥିଲେ । ସେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ମୁଖ୍ୟଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କୁ ଏହି ବିଷୟରେ ଅବଗତ କରି ନ ଥିଲେ । ୩୧.୦୫.୨୦୦୦ ରେ ଏକ ଦରଖାସ୍ତ ମାଧ୍ୟମରେ ତାଙ୍କ ଦସ୍ତଖତ ନିଆଯାଇଥିଲା । ପ୍ରାୟ ୧୫ ଦିନ ପରେ ସେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଡ୍ରାଫ୍ଟ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ରାଶି ପାଇଲେ । ପ୍ରାୟ ୩/୪ ଦିନ ପରେ, ୩୧.୦୫.୨୦୦୦ ରେ ସେ ଆପତ୍ତି ଉଠାଇଥିଲେ ଏବଂ VSS ବିରୋଧରେ ପ୍ରତିବାଦ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦ ପରେ, ସେମାନେ ମ୍ୟାନେଜମେଣ୍ଟ ଠାରୁ ଟଙ୍କା ଗ୍ରହଣ କଲେ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି)

ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ନିମନ୍ତେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ

ମୌଖିକ ସାକ୍ଷ୍ୟ

୫୩. (ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ ସାକ୍ଷୀ-୧) ଓ.ପି.ଡ଼ବ୍ଲୁ ୧, ପରିଚାଳନା ବର୍ଗ, ସାକ୍ଷୀ ନଂ- ୧ ଙ୍କ ମନ୍ତବ୍ୟ ଏହିପରି :

୩୩୬ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍. ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ୨୫୬ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍. ମାନେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍. ଗ୍ରହଣ କରିନେଲେ । ପରିଚାଳନାବର୍ଗ ନା କର୍ମୀ ମାନଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟରୁ ଅଟକ/ଅବସାନ କରିଛନ୍ତି ନା ଛଟେଇ କରିଛନ୍ତି । ଅପିଲ୍‌କାରୀମାନେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ (VSS) ଗ୍ରହଣ କରି କାର୍ଯ୍ୟରୁ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ ହୋଇଯାଇଛନ୍ତି । ସୁପାରିଶ କମିଟି ଗଢିଥିବା ତା୨୭.୦୪.୨୦୦୦ରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ରୂପରେ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଏ' ପ୍ରସ୍ତୁତ/ହାଜର କରାଯାଇଛି । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ବି' ପର୍ଯ୍ୟାୟ' କୁ ଆବେଦନପତ୍ରମାନ ରୂପେ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନପତ୍ର ମାନଙ୍କର ଗ୍ରହଣ କରିବା ବା ସ୍ୱୀକୃତ କରିବାକୁ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ସି' ପର୍ଯ୍ୟାୟ କରାହୋଇଛି । ଏ.ବି.ଏମ୍, ଏଚ.ଆର.ଡ଼ି ଶ୍ରୀ ଏ.କେ.ମିତ୍ର ଙ୍କୁ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଗ୍ରହଣ କରିବା ନିମନ୍ତେ ପ୍ରାଧିକାର ଅର୍ପଣ କରି ଦିଆ ଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଡ଼ି' କରାଯାଇଛି । ସେମାନଙ୍କର ଆଇନତଃ ପ୍ରାପ୍ୟ ଦେୟ ତଥା ଅନୁଗ୍ରହ ପୂର୍ବକ ଦେୟ ଆକାଉଣ୍ଟ ପେୟୀ ଚେକ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଦେୟ ହୋଇଥିବା ଦର୍ଶାଇ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଦେୟ କାଗଜପତ୍ର ଗୁଡ଼ିକୁ ଦଲିଲ୍ 'ଇ ପର୍ଯ୍ୟାୟ' ରୂପେ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରାଯାଇଛି । ଆପତ୍ତିକୁ ଦଲିଲ୍ 'ସି ପର୍ଯ୍ୟାୟ' ରୂପେ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇଛି ।"ଇନ୍ଦ୍ରଧୃତି" ରେ କଥିତ ଅନୁସାରେ ପରିଚାଳନାବର୍ଗ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ କୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କଲେ ଓ ଡ଼ିସେମ୍ବର ୧୯୯୯ ମସିହାରେ ୬୯୦ ଜଣଙ୍କୁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଦିଆଗଲା । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'A/I' ତା୨୪.୦୬.୨୦୦୦ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର ପରିବର୍ଦ୍ଧନ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଟେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'A/II' ତା୦୧.୦୩.୨୦୦୧ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର ପରିବର୍ଦ୍ଧନ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଟେ । ତା୧୦.୦୪.୨୦୦୦ରିଖ ଏବଂ ତା୧୪/୧୫.୦୪.୨୦୦୦ରିଖ ଦିନ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ରେଙ୍ଗାଲୀ ପାୱାର ପ୍ରୋଜେକ୍ଟସ୍ ୱାର୍କରସ୍ ୟୁନିୟନ୍ ସହ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିଲା । ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଭି.ଆର୍.ଏସ୍ କୁ

ଅର୍ନ୍ତଭୁକ୍ତ କରିଥିବା ପ୍ରଦର୍ଶନ ଦଲିଲ୍ 'ଏଫ୍' ମାଧ୍ୟମରେ ସଭାପତି ମହୋଦୟ ଆଲୋଚନା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟସୂଚୀ ଦେଇଥିଲେ । ପରିଶେଷରେ, ପ୍ରଦର୍ଶନ 'ଜି' (ଆପତ୍ତି ସହ ଚିହ୍ନିତ) ଅନୁସାରେ ତା୨୦.୦୫.୨୦୦୦ରିଖ ଦିନ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିଲା । କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସଂଘ (ୟୁନିୟନ) ପୂର୍ବରୁ ଜାଣିଥିଲା/ଅବଗତ ଥିଲା । ସାକ୍ଷୀମାନେ ପ୍ରଦର୍ଶନ 'ଇ ପର୍ଯ୍ୟାୟ' ରେ ନିଜର ସ୍ୱାକ୍ଷର ଦେଇଛନ୍ତି । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଏଚ୍' କର୍ପୋରେଟ୍ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନୀତି/ନିୟମ ସମୁହ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କର ସ୍ୱାକ୍ଷର ଜୋର୍ଜବର୍ଦସ୍ତି କରି ନିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇଛି । ଡ଼ାକ୍ତରୀ/ଚିକିତ୍ସା ଭତ୍ତା ଓ ଜଳ ଭତ୍ତା ନିମେନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କୁ ଟ୫,୫୦୦/-ଙ୍କା ଅନୁଗ୍ରହ ପୂର୍ବକ (ଏକ୍ସ ଗ୍ରାସିଆ) ଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ଏହାଛଡ଼ା ଜେରା ସମୟରେ ସାକ୍ଷୀ ମାନଙ୍କ ବକ୍ତବ୍ୟକୁ ନିମ୍ନମତେ ଦିଆଗଲା ।—

ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତକର୍ତ୍ତା ହେଉଛନ୍ତି କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ । ରାଜ୍ୟର ସମସ୍ତ ନିଗମର ୟୁନିଟରେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପ୍ରଚଳନ କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଏହି ଯୋଜନା ସରକାର କିମ୍ବା ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଗେଜେଟ୍‌ରେ ବିଜ୍ଞାପିତ ହୋଇନଥିଲା । ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ବା ଭି.ଆର୍.ଏସ୍ କୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ନା ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ଅନୁରୋଧ ଆସିଥିଲା ନା ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ କୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରି ଏନ୍. ଏମ୍. ଆର୍ ମାନଙ୍କର ସଂଖ୍ୟା ହ୍ରାସ କରିବା ପାଇଁ ରେଙ୍ଗାଲୀ ମୁଖ୍ୟଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ପ୍ରସ୍ତାବ ଆସିଥିଲା । ଅଧିକ/ଅତିରିକ୍ତ ମାନବଶକ୍ତିକୁ ହ୍ରାସ କରିବା ପାଇଁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର ପ୍ରଚଳନ ହୋଇଥିଲା । ସର୍ବସାଧାରଣଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଇବା ପାଇଁ ଏହି ଯୋଜନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଖବରକାଗଜରେ ଇସ୍ତେହାର (ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇନଥିଲା) ଦିଆଯାଇନଥିଲା । ସାକ୍ଷୀ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଜାଣିନଥିବା ପ୍ରକାଶ କରୁଛି । କେଉଁ ଆବେଦନକାରୀ କେତେ ବେତନ ପାଉଥିଲେ, ସେ ବିଷୟରେ ସେ କିଛି କହିନଥିଲେ । ଆବେଦନପତ୍ର କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣ ପତ୍ରକୁ ବିନା ସୂଚିତ କରି ଆବେଦନପତ୍ର ଗୁଡ଼ିକୁ କେଉଁ ତାରିଖରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ସେ ବିଷୟରେ କିଛି କହିପାରୁ ନାହିଁ । ଉଭୟ ଶ୍ରୀ ଆର୍.ସି.ଖୁଣ୍ଟିଆ ଓ ଶ୍ରୀ ଡ଼ି.ଏନ୍ ପାଢୀ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଜି' ରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିନାହାନ୍ତି ଯଦିଓ

ସେଥିରେ ସେମାନଙ୍କର ନାମ ଦର୍ଶାଯାଇଛି । 'ବି ପର୍ଯ୍ୟାୟ' ର ଆବେଦନପତ୍ର ମାନଙ୍କରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର ଦେଇଥିବା ସାକ୍ଷୀ ମାନଙ୍କୁ ସେ ଜାଣିନାହିଁ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ବି ପର୍ଯ୍ୟାୟ'ରେ ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଗଣ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତି/ସମ୍ମୁଖରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଛନ୍ତି । ତାପରେ, ସେ ପୁଣି କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେ ଦଲିଲ୍ 'ବି ପର୍ଯ୍ୟାୟ'ରେ ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କୁ ଆବେଦନ ଫର୍ମ କିଏ ଦେଇଛନ୍ତି ତାହା ମଧ୍ୟ ସେ କହିପାରିବେ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଜବରଦସ୍ତି ସ୍ୱାକ୍ଷର ନିଆଯାଇଥିବା ବିଷୟକୁ ସେ ଖଣ୍ଡନ କରିଛନ୍ତି ।

(ପ୍ରତିବାଦୀ ସାକ୍ଷୀ ୨) ଓ.ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ୨ – ପରିଚାଳନା ସାକ୍ଷୀ ନଂ ୨, ଏକ ବିଭାଜନ/ବିଭାଗର ପରିଚାଳକ ଅଟନ୍ତି । ତା୧୬.୦୪.୨୦୦୨ ରିଖ ଦିନ ସେ ପରିଚାଳକ ରୂପେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ପୂର୍ବରୁ ସେ ନିଗମର ଉପ ପରିଚାଳକ ରୂପେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ସେ ଏସ୍.ଡ଼ି.ଓ ରୂପେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ୬୩ ଜଣ ଏନ୍.ଏମ୍. ଆର୍ ତାଙ୍କ ଅଧିନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଜାଣିବାରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ୨୧ ଜଣ ଏନ୍. ଏମ୍. ଆର୍ (ଅପିଲ୍କାରୀ) ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଅଧିନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି । ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର ପ୍ରଚଳନ ପରେ ଅନ୍ୟ ୪୨ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଗ୍ରହଣ କରି ନିଜକୁ ପୃଥକ୍ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଯୋଜନାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବା ଲକ୍ଷ୍ୟ ବିସ୍ତାରିତ ଭାବରେ ପ୍ରସାରିତ କରାଗଲା । ଏକ କାଗଜ ଉପରେ ନିଜର ସ୍ୱାକ୍ଷର ଦେଇ ନିବେଦନକାରୀ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଫର୍ମ ନେଲେ । ସ୍ୱାକ୍ଷର ଜୋର୍ ଜବରଦସ୍ତି ନେବା କଥା ଭୁଲ୍ ବୋଲି ସେ ପ୍ରକାଶ/ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ।

ଜେରା ସମୟରେ ସେ ନିମ୍ନମତେ କହିଛନ୍ତି ଯେ:

> ୧୯୯୯ ମସିହାରେ ସେ ରେଙ୍ଗାଲୀ ଆସିଲେ । ୪୨ ଜଣ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ସେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଜାଣିନଥିଲେ । କୌଣସି ଉଚ୍ଚ-ସ୍ତରୀୟ ଆଲୋଚନା ହୋଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସେ କିଛି କହିପାରିବେ ନାହିଁ । ସୂଚନାଟି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ବିଜ୍ଞାପନ ବୋର୍ଡ଼ରେ ବିଜ୍ଞାପିତ ହୋଇଥିଲା । ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ବିଜ୍ଞାପନ ଇଂରେଜୀରେ ହୋଇଥିଲା । ସମସ୍ତ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ମାନେ ଇଂରେଜୀ ସହ ଅଭିଜ୍ଞ ନ ଥିଲେ । ବିଜ୍ଞାପନଟି ଓଡ଼ିଆରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନଥିଲା । ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ ସାମିଲ୍ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କୁ ବା ଅନ୍ୟ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ସୂଚନା ନିମନ୍ତେ ଯୋଜନାଟିକୁ ପୃଥକ୍ ଭାବରେ

ଦିଆଯାଇନଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନ ସେ କେଉଁ ତାରିଖରୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆବେଦନ ଫର୍ମ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ, ସେ ବିଷୟରେ କିଛି କହିପାରିବେ ନାହିଁ । ଆବେଦନ ଫର୍ମକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ସେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ସାହାଯ୍ୟ କରିନାହାନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର ଦେଇଥିବା ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ସେ ଚିହ୍ନଟ କରିପାରିବେ । ତାପରେ ସେ କହିଛନ୍ତି ସହଦେବ ରାଉତ କିଏ ସେ କହିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସେ କେଉଁ କ୍ଷମତା ବଳରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କଲେ କହିପାରିବେ ନାହିଁ । ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ସ୍ୱାକ୍ଷର ତଳେ ସେମାନଙ୍କର ପଦବୀ ତଥା ତାରିଖ ଦିଆଯାଇନାହିଁ । ମାମଲା ସର୍ବୋତ୍ତମ/ଉଚ୍ଚତମ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଥିବା ବିଷୟରେ ସେ କିଛି ଜାଣି ନାହାନ୍ତି । (ବାଦୀସାକ୍ଷୀ ୧) ଏ.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ ୧ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଧାରଣା ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ନିୟମିତୀକରଣ କରେଇଦେବା ଭ୍ରାନ୍ତ ଧାରଣା ଦେଇ ଜୋର୍‌ଜବର୍‌ଦସ୍ତି ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କର ସ୍ୱାକ୍ଷର ନିଆଯିବା ଏକ ବାସ୍ତବିକ ଘଟଣା ନୁହେଁ ବୋଲି ସେ ମତ ରଖିଛନ୍ତି ।

(ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଥିଲା)

ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟ/ଦସ୍ତାବିଜ୍ ସାକ୍ଷ୍ୟ

୫୪. ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ୍ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନିମ୍ନମତେ ଦିଆଗଲା ।—

(କ) ଓ.ଇ.ଆର୍ (ଅଙ୍ଗୀକାର, ସମ୍ପତ୍ତି/ଆସ୍ତି, ଦେୟ/ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଓ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତକରଣ) ଯୋଜନା ନିୟମାବଳୀ, ୧୯୯୬

(ଖ) ଓ.ଜେ.ସି ନଂ-୨୪୨୦/୧୯୮୯ ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଯାହାକୁ ଆମେ ବିଜ୍ଞାପିତ କରିସାରିଛୁ ।

(ଗ) ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା୦୧.୦୬.୨୦୦୦ରିଖରେ ଲିଖିତ ଚିଠି ଯାହା ଆମେ ବାହାର କରିସାରିଛୁ ।

(ଘ) ସରକାରଙ୍କ ତରଫରୁ ପରିବର୍ତ୍ତିତ ସମ୍ପର୍କରେ ତା୦୧.୦୪.୧୯୯୬ ର ଗେଜେଟ୍ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ।

୫୫. ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଦସ୍ତାବିଜ୍ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସପକ୍ଷରେ ନିମ୍ନମତେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଗଲା :

'ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ ଏ' ଅନୁମୋଦନକାରୀ କମିଟିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ତା୨୬.୦୪.୨୦୦୦ ରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଟେ । ଏଥିରେ ଯୋଜନାଟି ମଧ୍ୟ ସାମିଲ ହୋଇଛି । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଏ/ଏକ' ତା ୧୯.୦୬.୨୦୦୦ ରିଖ ରୁ ତା ୨୪.୦୬.୨୦୦୦ ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ୬ ଦିନର ଅବଧି ପାଇଁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ବଳବତ୍ତର ରହିବା ବା ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରିବା ଦର୍ଶାଇ ଦିଆଯାଇଥିବା ତା ୧୬.୦୬.୨୦୦୦ ରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଟେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ 'ଏ/ଦୁଇ' ତା ୩୦.୦୧.୨୦୦୧ ରିଖରୁ ତା ୦୧.୦୩.୨୦୦୧ ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏକ ମାସର ଅବଧି ପାଇଁ ଭି. ଏସ୍. ଏସ୍ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରିବା ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଦର୍ଶାଇ ଦିଆଯାଇଥିବା ତା ୨୮.୦୧.୨୦୦୧ ରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଟେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ବି' ପର୍ଯ୍ୟାୟ୍ ଟି ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ଆବେଦନପତ୍ର ଗୁଡ଼ିକ ଅଟେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ସି' ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ବା ସ୍ୱୀକୃତ ହୋଇଥିବା ଭି. ଏସ୍. ଏସ୍ ଆବେଦନ ଯାହାକି ଆପତ୍ତି ଚିହ୍ନିତ ଦେଖାଯାଇଛି, ଅଟେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଡ଼ି' ଆବେଦନପତ୍ରକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାର କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ଏ.ଜି.ଏମ୍ କୁ ଦେଇ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶପତ୍ର ଅଟେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଇ' ପର୍ଯ୍ୟାୟ୍ ଟି ଆକାଉଣ୍ଟ୍ ପେୟୀ ଚେକ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ସମସ୍ତ ଆଇନ୍‌ଗତ ଦେୟ୍ ତଥା ଅନୁଗ୍ରହପୂର୍ବକ ଦେୟ୍ (ଏକ୍ସ ଗ୍ରାସିଆ) ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିବା ଦେୟ୍ କାଗଜପତ୍ର ମାନ ଅଟେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଏଫ୍' ୟୁନିୟନ/ସଂଘର ସଭାପତି ମହୋଦୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ତା ୧୫.୦୪.୨୦୦୦ ରିଖର ପତ୍ର ଅଟେ ଯେଉଁଥିରେ ସେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଭି.ଆର୍.ଏସ୍ ର ବର୍ଦ୍ଧିତ ରାଶି ପରିମାଣ ସମ୍ପର୍କରେ ଆଲୋଚନା କରିବା ପାଇଁ ଲୋଡ଼ିଥିଲେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଜି' ପରିଚାଳନାବର୍ଗ (ମ୍ୟାନେଜ୍‌ମେଣ୍ଟ୍) ଓ ସଂଘ (ୟୁନିୟନ) ମଧ୍ୟରେ ତା ୨୦.୦୫.୨୦୦୦ ରିଖ ଦିନ ହୋଇଥିବା ଆଲୋଚନାର ହସ୍ତଗତ ବିବରଣୀ (ଆପତ୍ତି ଚିହ୍ନିତ) ଅଟେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଏଚ୍' ଯୋଜନାଟିର ସରଳ/ସୂଚାରୁରୂପେ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ତ୍ୱରାନ୍ୱିତ କରିବା ପାଇଁ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଲେଖା ଯାଇଥିବା ତା ୨୭.୦୪.୨୦୦୦ ରିଖର ପତ୍ର ଅଟେ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'ଜେ' ସବ୍-ଡ଼ିଭିଜନ୍ ୨ ର ଏନ.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀ ମାନଙ୍କର ଭି. ଏସ୍. ଏସ୍ ର ସ୍ୱୀକୃତି ବ୍ୟକ୍ତ କରୁଛି । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ 'କେ' ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କୁ ଭାରମୁକ୍ତ କରି ଦିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ତା ୧୩.୦୬.୨୦୦୦ ରିଖର ଆଦେଶ ଅଟେ ।

<u>ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତର ଅନୁସନ୍ଧାନମୂଳକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ</u>

୫୬. ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତ ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩୩ ଏ ଅଧିନରେ ଥିବା ଆବେଦନପତ୍ର ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ ବୋଲି ପାଇଲା । ଏହା ସେହି ଆଧାରରେ କୁହାଗଲା ଯେ ଯଦି ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପ୍ରକୃତ ଅର୍ଥରେ ଥାଆନ୍ତା, ତେବେ କୌଣସି ଅଣବୈଧତା ନ ଥାନ୍ତା । ଏହା ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଛି ଯେ ନିବେଦନକାରୀମାନେ ଯୋଜନାକୁ ଅବୈଧ ବୋଲି ପ୍ରତିବାଦର ସ୍ୱର ଉତ୍ତୋଳନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଗୁଡ଼ିକୁ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଉପସ୍ଥାପନା/ପ୍ରତିବେଦନ ଦ୍ୱାରା ହାସଲ କରାଯାଇଛି । ଏଣୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆବେଦନ ପତ୍ରଟି ରକ୍ଷଣୀୟ ବୋଲି ଜଣାଗଲା । ତେଣୁ ତତ୍‌ପରେ, ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତ ସାକ୍ଷ୍ୟପ୍ରମାଣ ଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧାନ କରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅନୁସନ୍ଧାନ ମୂଳକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଗୁଡ଼ିକୁ ଅଭିଲିଖିତ କରିଛି ।

"୯. ମୁଁ ଉଭୟପକ୍ଷର ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିବା ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟପ୍ରମାଣ ଏବଂ ପ୍ରଦର୍ଶିତ/ଉପସ୍ଥାପିତ ତଥ୍ୟାବଳୀ ମାନଙ୍କର ମଧ୍ୟ ଅନୁଧାନ କରିଛି । ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନା (ଭଲନ୍‌ଟାରୀ ସେପାରେସନ୍ ସ୍କିମ୍) ବା ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅବସର ଯୋଜନା (ଭଲନ୍‌ଟାରୀ ରିଟାୟାର୍‌ମେଣ୍ଟ୍ ସ୍କିମ୍) ର ଉପସ୍ଥାପନା ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀ/ଫରିୟାଦୀ ମାନଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ଦାବୀ କରାଯାଇନଥିଲା ବା ଉଚ୍ଚପଦସ୍ଥ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତା ମାନଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ପ୍ରସ୍ତାବ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେହିପରି ଓ.ଏଚ୍.ପି.ସି ର ଏସ୍.ଡ଼ି.ଓ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ (ଏକ୍‌ଜିକ୍ୟୁଟିଭ୍ ଇଞ୍ଜିନିୟର୍) କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କର ସଂଖ୍ୟା ହ୍ରାସ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଅନୁମୋଦନ କରିନଥିଲେ । ଏଠାରେ ଏହା ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ମାନଙ୍କର ଗୋଜରାର୍ଥେ କୌଣସି ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନା (ଭଲନ୍‌ଟାରୀ ସେପାରେସନ୍ ସ୍କିମ୍) ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ପ୍ରକାଶ ପାଇ ନ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ କରି ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ମାନେ ସମସ୍ତ ବିଷୟବସ୍ତୁ ତଥା ଏହାର ଫଳାଫଳ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଗତ ଥାଇ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନାର ଆବେଦନ ପତ୍ର ଗୁଡ଼ିକରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗ କୁ ଆଦୌ ମାନ୍ୟ/ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରଦର୍ଶିତ ଦଲିଲ୍ ୩ ଅନୁସାରେ/ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷର ସାକ୍ଷ୍ୟ ନଂ ୧ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନାର ଆବେଦନପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ତାହା କେବଳ ମାତ୍ର ବାଧବାଧକତାରେ ଦେଇଥିବେ ବା ତା ୦୧.୦୬.୨୦୦୦ ରିଖରେ ସେ ଦରଖାସ୍ତକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିନେଇଛନ୍ତି ବୋଲି ଭୂଲ୍ ଧାରଣାର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ହୋଇ

ଏପରି କରିଥିବେ ବୋଲି ସ୍ପଷ୍ଟ ହେଉଛି । କିନ୍ତୁ ଶ୍ରୀ ସାହୁଙ୍କୁ ଦରଖାସ୍ତଟି ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନା ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ମୋର ଦୃଢ ମତରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନା ଫରିୟାଦୀ ମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ୱ ଚୟନ ନଥିଲା ଅପିତୁ ଏହା ସେମାନଙ୍କ ଉପରେ ଥୋପି (ନ୍ୟସ୍ତ) ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନା ଛଳରେ ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ସ୍ୱରୂପ ଅଟେ ।

୧୦. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପ୍ରତିବାଦୀପକ୍ଷ ପରିଚାଳନା ବର୍ଗର ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନା (ଭଲନ୍‌ଟାରୀ ସେପାରେସନ୍ ସ୍କିମ୍) କୁ ବାଧତାମୂଳକ ଭାବେ ହେଉ ଅବା ଭୁଲ୍ ଉପସ୍ଥାପନାପୂର୍ବକ ନେଇଥିବା ପଦକ୍ଷେପ ବେଆଇନ୍ ତଥା ଅଯୌକ୍ତିକ ଅଟେ । ଅଭିଯୋଗୀକାରୀମାନେ କାର୍ଯ୍ୟରେ/ସେବାରେ ପୁନର୍ସ୍ଥାପିତ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟାଧିକାରୀ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ସ୍ୱେଚ୍ଛାସେବୀ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବାଦିନଠାରୁ ସେବାରେ ଅବ୍ୟାହତ ରହିବା ପାଇଁ ସୁବିବେଚିତ । ଅଭିଯୋଗକାରୀ ମାନେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନା ଅଧିନରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ପରିଚାଳନା ସଂସ୍ଥାରୁ କିଛି ପରିମାଣ ଅର୍ଥଲାଭ କରିଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଅଭିଯୋଗକାରୀମାନେ ୭୦% ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପାଇବା ପାଇଁ ହକ୍‌ଦାର ଅଟନ୍ତି । ତେଣୁ ପରିଚାଳନାବର୍ଗ ଦ୍ୱାରା ଏ ବାବଦରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତା ଯୋଜନା ଅଧିନରେ ଅଭିଯୋଗକାରୀ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲବ୍ଧ ଅର୍ଥ ପରିମାଣକୁ ହିସାବରେ ନେଇ ଉପଯୁକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯିବ । ଏହି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ପ୍ରତିବାଦୀପକ୍ଷ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରକାଶନ କରିବାର ଏକମାସ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବେ ।

୫୭. ନିଗମର ଏସ୍.ଡ଼ି.ଓ ତଥା କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ, କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ହ୍ରାସ କରିବାପାଇଁ କଦାପି ଅନୁମୋଦନ କରିନାହାନ୍ତି/ପରାମର୍ଶ ଦେଇ ନାହାନ୍ତି । ଏଠାରେ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ମାନଙ୍କୁ (NMRS) ସୂଚିତ କରିବାପାଇଁ ଏହି ଯୋଜନାକୁ ବ୍ୟାପକ ଭାବେ ବିଜ୍ଞପିତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀପକ୍ଷର ସାକ୍ଷ୍ୟ ୧ (ଏ.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ ୧) ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗ ମତକୁ ନେଇ ଆମ୍ଭେ ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷରେ ଉପନୀତ ହୋଇଛୁ । ଏହି ଅନୁସନ୍ଧାନ/ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଅନୁସାରେ, ଲେବର୍ କୋର୍ଟ (ଶ୍ରମିକ ଅଦାଲତ) ଯୋଜନାଟି ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କର ପସନ୍ଦଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ । ବରଂ ଏହା ସେମାନଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଫଳରେ ଏହି ଯୋଜନା

ଆଡୁଆଳରେ/ନାମରେ କର୍ମନିଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ରିଲିଫ୍/ସହାୟତା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ରିଲିଫ୍ ଅନୁସାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କର ସେବା/କାର୍ଯ୍ୟରେ ପୁନର୍ସ୍ଥାପନା ଏବଂ ଯୋଜନାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇଥିବା ଦିନ ଠାରୁ ସେମାନେ ସେବା/କାର୍ଯ୍ୟରେ ନିରନ୍ତର ଅବ୍ୟାହତ ଥିଲେ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯୋଜନା ଅଧିନରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ କିଛି ଅର୍ଥ ଲାଭ କରିଥିଲେ ବୋଲି ଦୃଷ୍ଟିଗୋଚର ହୋଇଥିବାରୁ କର୍ମଚାରୀମାନେ ପାଇବାକୁ ଥିବା ୭୦% ପିଛିଲା ଦରମା/ମଜୁରୀ ସେହି ଅନୁସାରେ ହିସାବ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

୫୮. ଏଠାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ହୋଇଥିବା ଏକ ବିକାଶ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ନେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଧାରା ୧୭ ବି ଅଧିନରେ ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କୁ ସେମାନେ ପାଇଥିବା ଅର୍ଥରାଶିକୁ ଜମା କରିଦେବାପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯୋଜନା ଅଧିନରେ ପାଇଥିବା ଅର୍ଥରାଶିକୁ ୨୮ ଜଣ ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଥିବା ବିଷୟରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ।

ଓ.ଜେ.ସି ନଂ. ୨୪୨୦ ର ରାୟ୍

ସର୍ବପ୍ରଥମେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଓ.ଜେ.ସି ନଂ. ୨୪୨୦/୧୯୮୯ ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟକୁ ଆମ୍ଭେ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉଚିତ୍ । ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ, ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଅଧିକନ୍ତୁ ଏପରି ନିମ୍ନମତେ ଧାରଣା ଦେଇଥିଲେ ଯେ

> "ଆବେଦନକାରୀ ରେଙ୍ଗାଲୀ ହାଇଡ୍ରୋ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକ୍ ପ୍ରୋଜେକ୍ଟ ଏବଂ ସେହିଭଳି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରକଳ୍ପରେ ନିୟୋଜିତ ହୋଇଥିବା ବହୁସଂଖ୍ୟକ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରୁଛନ୍ତି । ବର୍ତ୍ତମାନ ସେମାନେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଶକ୍ତି ବିଭାଗ ଅଧୀନରେ ଅଛନ୍ତି । ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ ବରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ସମପ୍ରକୃତିର ସେବାରେ ଥିବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ନିୟମିତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସହ ସମାନ କରି ସେମାନଙ୍କୁ ପାରିଶ୍ରମିକ ଦେବା ନିମନ୍ତେ ପ୍ରତିବାଦୀପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛି ।
>
> ଆମ୍ଭର ଆଇନଗତ ଭିତ୍ତିଭୂମିକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ କାରଣ ବଳରାମ ସାହୁ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ସରକାର, ୭୪ (୧୯୯୨) ସି.ଏଲ୍.ଟି ୩୬୭

ରେ ଏହି ଅଦାଲତର ଏକ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ସମାନ ଭାବରେ ଧାନ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏହି ଦୁଇ ମାମଲା ସମାନ ଥିବାରୁ ସେହି ନିଷ୍ପତ୍ତି/ବିଚାରରେ ଯାହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ତାହା ଅନୁସରଣ କରାଯିବ । ଆମ୍ଭେ ସଂଘର ସେହି ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କର ସେବାକୁ ନିୟମିତୀକରଣ କରିବାକୁ ଦେଉଛୁ ଯେଉଁମାନେ ଅଦ୍ୟାବଧି କ୍ରମାଗତ ଭାବେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ସେବାଦାନ କରିଛନ୍ତି ଓ ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ ଆନେକ୍‌ଶ୍ଚର (ସଂଲଗ୍ନ) – ୭ କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଉପଲବ୍ଧ ଯେକୌଣସି ଦଲିଲ୍‌ରୁ କେଉଁମାନେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପୂରଣ କରିଛନ୍ତି ଖୋଜିବେ/ବାହାର କରିବେ ।

ଏଠାରେ ସୂଚନାଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଆନେକ୍‌ଶ୍ଚର (ସଂଲଗ୍ନ) – ୭ ରେ ୨୮୧ ଜଣଙ୍କ ବିଷୟରେ ସବିଶେଷ ତଥ୍ୟ/ବିବରଣୀ ଦିଆଯାଇଛି ଯଦିଓ ଆନେକ୍‌ଶ୍ଚର– ୭ ରେ ଶେଷ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା ୨୮୦ ଅଟେ, ଶ୍ରୀ ଦାସଙ୍କ କହିବା ଅନୁସାରେ ସେଠାରେ ୧୧୪ କ୍ରମିକ ନମ୍ବରଟି ଭୁଲ୍‌ରେ ଦୁଇଥର ଉଲ୍ଲେଖିତ ହୋଇଛି) । ଓକିଲଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ ସଂସ୍ଥାର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱରେ ଥିବା ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗକୁ

ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିବା ୮୫ ଜଣ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅଦାଲତରେ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି)

୬୦. ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ଶ୍ରମିକ ମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯିବାକୁ ଥିବା ଦରମା ଉପରେ ବିଚାର ଚାଲୁ ରଖିଲେ । ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତପୋଷଣ କଲେ ଯେ "ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଓ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଭେଦ ରଖିବା କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ ।

ସିଭିଲ୍ ଆବେଦନ ନଂ.୬୩୪୨-୬୩୪୩, ୧୯୯୩ ମସିହାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ

୬୧. ଏହି ସିଭିଲ୍ ଆବେଦନରେ ଯାହାଉକ୍ତ ସମାନ ପ୍ରକାର ବିରୁଦ୍ଧରେ କରାଯାଇଥିଲା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଓ ଓଗେର ବନାମ ବଳରାମ ସାହୁ ଓ ଓଗେର ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତା୨୯.୧୦.୨୦୦୨ରିଖ ଦିନ ଏହି ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ରାୟ ଅନୁଶୀଳନ କଲେ, ଆମ୍ଭେ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଉପନୀତ ହେଉଛୁ

ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ରାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଆମ୍ଭପକ୍ଷରେ ଉଚିତ୍ ହେବ ନାହିଁ । ଏହି ଅଦାଲତ ନିମ୍ନମତେ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛି ଯେ :

> ୧୪. "ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ କାରଣ ଯୋଗୁଁ, ଏହି ଆବେଦନ ଗୁଡ଼ିକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଗଲା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶାବଳୀକୁ ରଦ୍ଦ କରାଗଲା ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଯେ ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତ କର୍ମୀ ମାନଙ୍କ ପରି ସମାନ ବେତନ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ /ଦୈନିକ ମଜୁରିଆ/ସାମୟିକ କର୍ମୀଙ୍କୁ ଦିଆଯିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେମାନେ ସଂସ୍ଥାର ସ୍ଥାୟୀ ସଦସ୍ୟ ରୂପେ ପରିଗଣିତ ହୋଇନାହାନ୍ତି ବା ନିୟମିତ ହୋଇ ନାହାନ୍ତି ସେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେମାନେ ଏଥି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବା ହକ୍‌ଦାର୍ ହୋଇ ପାରିବେ ନାହିଁ । ସ୍ଥାୟୀକରଣ ବା ନିୟମିତୀକରଣ ପୂର୍ବରୁ, ସେମାନେ କେବଳ ଧାର୍ଯ୍ୟ ବା ବିଜ୍ଞପିତ ହୋଇଥିବା ସର୍ବନିମ୍ନ ମଜୁରୀ ବେତନ ରୂପରେ ପାଇବାକୁ ହକ୍‌ଦାର ହେବେ, ଯଦି ଜାସ୍‌ମେର୍ ସିଂ ମାମଲା [(୧୯୯୬) ୧୧ ଏସ୍.ସି.ସି. ୬୬ : ୧୯୯୬ ଏସ୍.ସି.ସି (ଏଲ୍ ଆଣ୍ଡ୍ ଏସ୍) ୨୧୦] ରେ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅର୍ଥଠାରୁ ଅଧିକ ଅଟେ । ଖର୍ଚ୍ଚ ଉପରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।
>
> (ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି)

୬୨. ଏଣୁ, ଏହି ମାମଲାର ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ ଦିଗରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଏହି ରାୟ୍ ତା୨୯.୧୦.୨୦୦୨ରିଖ ଦିନ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେଲା ।

୬୩. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ୍ ତା ୨୮.୧୦.୧୯୯୨ ରିଖ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ଏଣୁ ଆମ୍ଭେ ଆଧାରରେ ଅଗ୍ରସର କରୁଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ମାମଲାରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘର ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ ଓ.ଜେ.ସି ନଂ ୨୪୨୦, ୧୯୮୯ ରେ, ଯେଉଁ ମାନେ ନିୟମିତୀକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରଦତ୍ତ ରାୟ୍ ବଳରେ ହକ୍‌ଦାର ହୋଇଥିଲେ ଯାହାକି ଏହି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଦୃଢ଼ ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଥିଲା କି ଯେ ଯଦି ସେମାନେ ତା ୨୮.୧୦.୧୯୯୨ ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ/ସୁଦ୍ଧା ଯାହାକି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ୍ ତାରିଖ ଅଟେ, କ୍ରମାଗତ ପାଞ୍ଚବର୍ଷ ସେବାରତ ହୋଇଥିବେ ।

୬୪. ଅପିଲ୍‌କାରୀ ପକ୍ଷ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁସାରେ, ବାସ୍ତବରେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାନୁସାରେ ନିୟମିତୀକରଣ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଏକ ଯୋଜନା ଜାରି/ଲାଗୁ କରାହୋଇଥିଲା । ଏହିପରି ସ୍ଥିତି ମନେ ହେଉଛି ଯେ ଅପିଲ୍‌କାରୀ ମାନେ ମଧ୍ୟ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଜାରି/ଚାଲୁ କରିଥିଲେ ।

୬୫. ଓ.ଜେ.ସି ନଂ. ୨୪୨୦, ୧୯୮୯ ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଅନୁସାରେ ଗଲେ, ବାଦୀ ସଂଘର ସଦସ୍ୟମାନେ ଯେଉଁ ମାନେ ତା ୨୮.୧୦.୧୯୯୨ (ରାୟ ତାରିଖ) ସୁଦ୍ଧା କ୍ରମାଗତ ସେବାରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ରହିଛନ୍ତି ସେମାନେ ନିୟମିତୀକରଣ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ସେମାନେ ବାସ୍ତବିକ୍‌ରେ ଏକ ଆଇନସଙ୍ଗତ/ବୈଧ ଅଧିକାର ପାଇଛନ୍ତି । ନିଃସନ୍ଦେହ ଏହା ଏହି ଅଦାଲତର ବିଚାରଧୀନ ମାମଲା ଥିଲା । ତା ୨୮.୧୦.୧୯୯୨ ପୂର୍ବର କ୍ରମାଗତ ପାଞ୍ଚବର୍ଷ ସେବା ଅର୍ଥ ଓ.ଜେ.ସି ନଂ ୨୪୨୦/୧୯୮୯ ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ବାଦୀ ସଂଘର ସେହି ସଦସ୍ୟ ମାନଙ୍କୁ ବୁଝାଇବ ଯେଉଁ ମାନେ ତା ୨୭.୧୦.୧୯୮୭ ରିଖ ଦିନ ବା ତା ପୂର୍ବରୁ ଯେଉଁ କର୍ମଚାରୀମାନେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ପ୍ରକୃତରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ ବାଦୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ୧ ୧୯୮୮ ମସିହାରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଦାବୀ କରିଛି ବୋଲି ପ୍ରତୀତ ହେଉଛି । ଅର୍ଥାତ୍ ବାଦୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ୧ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିୟମିତୀକରଣ ନିମନ୍ତେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମତେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେଉନାହିଁ କାରଣ ସେ ତା ୦୩.୦୬.୧୯୮୮ ରିଖ ଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲା । ସେ ତା ୦୨.୦୬.୧୯୯୩ ରିଖ ଦିନ ହିଁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ସମାପ୍ତ କରିବ । ଆବେଦନପତ୍ର ରେ ଯଦ୍ୟପି ଓ.ଜେ.ସି ନଂ ୧୫୨୭/୧୯୯୧ ର ଉଲ୍ଲେଖ ଅଛି । ସେ ତାର ଅଭିସାକ୍ଷ୍ୟରେ କେବଳ ଓ.ଜେ.ସି ନଂ. ୨୪୨୦/୧୯୮୯ ହିଁ ଦର୍ଶାଇ ଅଛି ।

ନିଃସନ୍ଦେହ, ବାଦୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ୨ ରୁ ବାଦୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ୪, ଦିଆଯାଇଥିବା ତାରିଖ ଅନୁଯାୟୀ ଯାହା ଆମ୍ଭ ଦ୍ୱାରା ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଯଦି ସେମାନେ ଉକ୍ତ ତାରିଖ ମାନଙ୍କରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ନିୟମିତୀକରଣ ଆଦେଶ ଅଧିନରେ ଆସିବେ । ଏହି ଅଦାଲତରେ ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରଧୀନ ଥିବା କାଳରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ କୁ ଆମ୍ଭେ ବିଚାର କରୁଅଛୁ । ଅର୍ଥାତ୍ ଯେତେବେଳେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବଳରେ ଏକ ଅଧିକାର ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ । ସେମାନଙ୍କୁ ମୁକାବିଲା କରି ସେମାନଙ୍କ ଉପରେ ଅନିଶ୍ଚିତତା ରୂପରେ ଡ଼େମୋକ୍ଲିସ୍‌ଙ୍କ ଖଣ୍ଡା ଝୁଲୁଥିଲା କାରଣ ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ

ନିଶ୍ଚିତୀକରଣ କରି ହେଉ ବା ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି ହେଉ ଏହି ଅଦାଲତ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ପାରନ୍ତି ।

୬୬. ଅନ୍ୟାର୍ଥେ, ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବୃତ୍ତାନ୍ତ ହୋଇନଥିଲା । ଆମ୍ଭେ ମାତ୍ର ଏତିକି ଆଲୋକପାତ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛୁ ଯେ ଯଦି ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଚାଲୁ/ଲାଗୁ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଯଥେଷ୍ଟ ଆକର୍ଷଣୀୟ ମନେ ହେଉଥିଲା, ତେବେ ଏହାର ସୁଯୋଗ ନେବା ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅସ୍ୱାଭାବିକ ନଥିଲା ବା ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ଅନ୍ୟାୟ ନଥିଲା । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆମ୍ଭଙ୍କୁ ଏପରି ଉପସ୍ଥାପନା/ଅନୁମାନ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ୨୮୧ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ମାନଙ୍କ ଓ ଅନିୟମିତ ଖଲାସୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଯେଉଁ ମାନେ ଯାଜନା ପାଇଁ ଇଚ୍ଛୁକ ଥିଲେ । ନିଗମ ୨୭୧ କର୍ମୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆବେଦନପତ୍ର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା । ଯାହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି, କେବଳ ୯୦ ଆବେଦନକାରୀ ପଲଟି ଯାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆବେଦନପତ୍ରରୁ ଓହରି ଯିବାକୁ/ପଛେଇବାକୁ ଚାହିଁଛନ୍ତି ।

୬୭. ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୩୩ (କ) ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ପୂର୍ବ ଅନୁଗ୍ରହପୂର୍ବକ ଦେୟ (ଏକ୍ସ ଗ୍ରାସିଆ) ପାଇବା ଦିନ ଠାରୁ ଅନେକ ମାସ ପରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଆହୁରି ମାମଲା ଅଛି ଯେ ଏହି ଯୋଜନାର ସଂଚାଳନ ପୂର୍ବରୁ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କର ଭି.ଆର୍.ଏସ୍ ପାଇଁ ରାଶି ପରିମାଣ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରି ତା ୧୫.୦୪.୨୦୦୦ରିଖର କର୍ମଚାରୀ ସଂଘ/ଶ୍ରମିକ ସଂଘର ସଭାପତିଙ୍କ ଠାରୁ ଏକ ଚିଠି ଥିଲା । ପରିଚାଳନା ବର୍ଗ ଏବଂ ସଂଘର ପ୍ରତିନିଧିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ତା୨୦.୦୫.୨୦୦୦ରିଖ ଦିନ ହୋଇଥିବା ଆଲୋଚନାର ବିବରଣୀ ଅଛି । ଏହି ବିବରଣୀ ଆଲୋଚନାରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଏହି ବିଷୟବସ୍ତୁ ବା ସମସ୍ୟାକୁ ସୂଚିତ କରୁଛି ଯେ –

"(୧) ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀ ମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ର ବର୍ଦ୍ଧିତ ରାଶି"

୬୮. ଏହା ସତ୍ୟ ହୋଇପାରେ ଯେ ତା ୨୭.୦୪.୨୦୦୦ ରିଖ ର ଅଧିସୂଚନା ଇଂରାଜୀ ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ସେହିପରି ଭାବେ ତା୧୭.୦୬.୨୦୦୦ରିଖ ଏବଂ ତା୨୮.୦୧.୨୦୦୦ରିଖର ଅତିରିକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ମଧ୍ୟ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ।

୬୯. ଏହା ନିର୍ବିବାଦୀୟ ଯେ, ଆବେଦକ ଟ.୧,୨୫,୦୦୦/- ସାହାଯ୍ୟ ପାଇଛନ୍ତି, ଯାହାକି ଏହି ଯୋଜନା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଅନ୍ୟ ରାଶି ବ୍ୟତୀତ ପରିକଳ୍ପିତ ହୋଇଛି । ଏହି ରାଶି ଆବେଦକ

ମାନଙ୍କର ଆକାଉଣ୍ଟରେ ଚେକ୍ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଆମ୍ଭ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ପତ୍ରରେ ଦୁଇ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସାକ୍ଷ୍ୟ ହୋଇଥିବାର ଜଣାପଡ଼େ । ଏହା ଅଧିସୂଚନା ସର୍ତ୍ତ ଅନୁସାରେ ହୋଇଛି, ଯାହା ବିଚାର କରିଥାଏ କି ଆବେଦନ ଦୁଇସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହେବା ଉଚିତ୍ । ସେହିପରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ପ୍ରାଧିକାର ପତ୍ରରେ ଦୁଇ ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ହସ୍ତାକ୍ଷର ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ବୋଲି ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ।

୭୦. ନିଃସନ୍ଦେହ, ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଆବେଦକ ମାନେ ସେମାନେ ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ଦେୟ ଉପରେ କୌଣସି ବିବାଦ କରିନାହାନ୍ତି । ବାସ୍ତବରେ, ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରାପ୍ୟ ସେମାନେ ଗ୍ରହଣ କରିନାହାନ୍ତି ବୋଲି ସେମାନେ ପ୍ରମାଣ କରିପାରିବେନାହିଁ । ପ୍ରାପ୍ୟକୁ ସେମାନେ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦେଇନଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କୁ କିଛି ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା କି ସେମାନଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରିବା ଆଧାରରେ ପାଇବାକୁ ହକ୍‌ଦାର ଥିଲେ ବୋଲି ସେମାନେ ଭାବିଥିଲେ । ସମସ୍ତ ଆବେଦକଙ୍କୁ ଟ୧,୨୫,୦୦୦/- ସହିତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ରାଶି ସେହି ରାଶି ଅଟେ ଯାହା ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଅଧୀନରେ ଚିନ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା ।

୭୧. କୌଣସି ଆବେଦକଙ୍କ ନିକଟରେ ଏଭଳି କୌଣସି ମାମଲା ନାହିଁ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନରେ ହସ୍ତାକ୍ଷର କରାଯାଇନାହିଁ । ଆମ୍ଭେ ସାକ୍ଷ୍ୟରୁ ଯେପରି ଭାବେ ଦେଖୁଛୁ, ସାକ୍ଷୀ ମାନଙ୍କ ବାବଦରେ ସେମାନେ କୌଣସି ମାମଲା ରଖି ନାହାନ୍ତି । ଏହା ସତ୍ୟ ହୋଇପାରେ ଯେ ୯୦ ଜଣଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଆବେଦକ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ନିମନ୍ତେ ଏକ ପତ୍ର ଲେଖିଛନ୍ତି । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଯେ ଅନ୍ୟ ୮୯ ଜଣ ଆବେଦକ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଇଚ୍ଛା କରି କୌଣସି ଆବେଦନ କରିନଥିଲେ । ଏକ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତା (ପ୍ରଥମ ଆବେଦକ) ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ, ଯାହାକୁ ଆମ୍ଭେ ବାହାର କରିଛୁ, ଏହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ତାଙ୍କୁ ଧମକ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ବଳପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେ ଭୟଭୀତ ହୋଇ ତାଙ୍କ ଇଚ୍ଛା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପାଇଁ ଆବେଦନରେ ହସ୍ତାକ୍ଷର କରିବା ନିମନ୍ତେ ତାଙ୍କୁ ବାଧ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ନେବା ପାଇଁ କଦାପି ଇଚ୍ଛା କରିନଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ କୁହାଗଲା ଯେ ତାଙ୍କୁ ପରିଣାମ ଭୋଗିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରାଯିବ । ନିଃସନ୍ଦେହ, ତାଙ୍କର ଆବେଦନର ତାରିଖ ୦୧.୦୬,୨୦୦୦ ଯାହାକି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ତାଙ୍କ ଆବେଦନର

ନିକଟତମ ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖ ଅଟେ । ଏହା ସ୍ମରଣ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଅପିଲ୍‌କାରୀ ସାକ୍ଷୀ ନଂ-୧ ଏପରି ଏକ ବ୍ୟକ୍ତି ନଥିଲେ, ଯିଏ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକ୍‌ଦାର ଥିଲେ କାରଣ ସେ ରାୟ ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ତାରିଖରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପୂରଣ କରିନଥିଲେ । ଏକ ତରଫରେ ଧମକ କିମ୍ବା ବଳ ପ୍ରୟୋଗ ମାମଲା ଏବଂ ପ୍ରବଞ୍ଚନା ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ସମାନତା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।

୭୨. ଆମ୍ଭେ ଯେପରି ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲୁ, ଯେଉଁ ଭଳି ଭାବରେ ପ୍ରବଞ୍ଚନାର ପୁନରାବୃତ୍ତି କରାଯାଇଛି, ପ୍ରବଞ୍ଚନାର ସଠିକ୍ ପ୍ରକୃତି କିମ୍ବା ଯେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଗଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରବଞ୍ଚନା କରାଯାଇଛି ତାହା ଏହି ଅଭିବଚନରେ ପାୟା ଯାଏ ନାହିଁ । ପ୍ରଥମ ଆବେଦକଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତି ବାବଦରେ କୁହାଯାଇପାରେ ଯେ ସେ ଯୋଜନାର ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଇଚ୍ଛାକରି ତା ୧/୦୬/୨୦୦୦ ରିଖରେ ଲେଖିଥିବା ପତ୍ର ଯାହାକି ଆରୋପିତ ଧମକ ଏବଂ ଜବରଦସ୍ତି ଉପରେ ପର୍ଯ୍ୟବେସିତ ଥିଲା ତାହା ତୁଳନାରେ ସେ କରିଥିବା ଆବେଦନର ବିଷୟବସ୍ତୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ଓଲଟା ଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ମାମଲାରେ ଥିବା ବିରୋଧାଭାସ ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଗୋଚର ହୁଏ । ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ବଳପ୍ରୟୋଗ ଅନ୍ୟ ଏକ ତତ୍ତ୍ୱ ଯାହା ମୁକ୍ତ ସହମତି ର ବିରୋଧାଭାସୀ ଏବଂ ଏହା ଅଲଗା ଭାବେ ଅନୁବନ୍ଧ ଅଧିନିୟମର ଧାରା-୧୫ ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ । "ଧମକ, ବଳପ୍ରୟୋଗ" ଭଳି ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ନିୟୋଜନ କରିବାପରେ ସେ କୌଣସି ଶବ୍ଦ ଦେଇନାହାନ୍ତି ଯେତେବେଳେ ସେ ଘୋଷଣା କଲେ ଯେ ଭୟଭୀତ ହୋଇ ସେ ନିଜ ଇଚ୍ଛା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ରେ ହସ୍ତାକ୍ଷର କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ବାଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନରେ ହସ୍ତାକ୍ଷର ନ କଲେ ସେ ଭୟଙ୍କର ଅସୁବିଧାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବେ ବୋଲି ତାଙ୍କୁ ଧମକ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କର ତା୦୧/୦୬/୨୦୦୦ରିଖ ପତ୍ରରେ ଏହାର ଅନୁପସ୍ଥିତି ସ୍ପଷ୍ଟ ରୂପେ ଦୃଶ୍ୟମାନ ସତ୍ତ୍ୱେ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ପ୍ରବଞ୍ଚନାର କ୍ଷୀଣ ଆଭାସ ରହିଛି । ଏହା ତା.୦୧.୦୬.୨୦୦୦ରିଖର ଆବେଦନ । ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବା ଉଚିତ୍ ଯେ ଏଇଟି ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଦାବୀ କରି ତା ୩୧.୦୫.୨୦୦୦ ରିଖରେ କରିଥିବା ଆବେଦନର ଠିକ୍ ପରଦିନ । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା-୩୩(କ) ଆଧାରରେ ଆବେଦନର ଅନେକ ମାସ ପରେ ଅର୍ଥାତ ତା ୧୯.୦୪.୨୦୦୧ ରିଖରେ ଦାୟର କରାଗଲା । ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ – ୯ ରେ ଥିବା ବିନତିରେ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କିଏ ପ୍ରବଞ୍ଚନା କରିଥିଲେ ତାହା ନିବେଦନ କରାଯାଇନାହିଁ । ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉଚିତ୍ ଯେ ଆବେଦନରେ ସାମିଲ୍

ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ମାନେ ହେଲେ ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ (ବିଦ୍ୟୁତ୍), ପ୍ରବନ୍ଧକ (ବିଦ୍ୟୁତ୍), ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ପ୍ରଭାଗ ପ୍ରବନ୍ଧକ (ବିଦ୍ୟୁତ୍), ସଂରକ୍ଷଣ ଓ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ପ୍ରଭାଗ, ନିଗମର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଏଚ୍.ଆର୍.ଡ଼ି) । ଆରୋପିତ ପ୍ରବଞ୍ଚନାପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଏମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କିଏ କରିଥିଲେ, ତାହା ମଧ୍ୟ ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇନାହିଁ । ନିଃସନ୍ଦେହ, ପ୍ରବଞ୍ଚନା ବିପରୀତ ପକ୍ଷର କୌଣସି ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା କାହାର ଇସାରାରେ ମଧ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ । ଯଦି ଏପରି ହୋଇଥାଏ, ତାହା ଏଥିରେ ନିବେଦନ କରିବା ଉଚିତ୍ । ଏପରି କୌଣସି ପ୍ରାର୍ଥନା ସେଥିରେ ନାହିଁ । ଆମ୍ଭେ ଯେପରି ପାଉ ନିୟମିତ କରଣ ନିମନ୍ତେ ଦଲିଲର ସାରାଂଶ ଏହି ଯେ ଆବେଦନର ଉଦାରପାଠ ଉପରେ, ଅଧିନିୟମ ଆଧାରରେ ଏକ ହେବା କାରଣରୁ ଏବଂ ଅଧିକ କଠୋର ନ ହେବାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଏବଂ ଅନୁଚିତ ପ୍ରଭାବ ଦେଖାଇ ଶ୍ରମିକ ମାନଙ୍କ ଠାରୁ କିଛି କାଗଜରେ ହସ୍ତାକ୍ଷର କରାଇ ନିଆଯାଇଥିଲା । ପ୍ରବଞ୍ଚନା ଏବଂ ଅନୁଚିତ ପ୍ରଭାବର ପ୍ରାର୍ଥନା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଏବଂ ଭିନ୍ନ । ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯିବ ଯେ, ଯୁକ୍ତି ତଥ୍ୟରେ ଜବରଦସ୍ତି ଏବଂ ଧମକର ଉପସ୍ଥିତି ନାହିଁ ।

୭୩. ଯେପରି ଆମ୍ଭେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲୁ, ମୌଖିକ ସାକ୍ଷ ଅନୁସାରେ ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ସାକ୍ଷୀନଂ-୧ କୁହନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଆବେଦକ ମାନଙ୍କୁ ବୁଝାଇ ଦିଆଗଲା ଯେ ସେମାନଙ୍କର ସେବା ନିୟମିତ କରାଯିବ ଏବଂ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଫର୍ମରେ ହସ୍ତାକ୍ଷର ନିଆଯାଇଥିଲା । ସେ ପୁଣି କୁହନ୍ତି ଯେ ସେମାନଙ୍କର ଚାକିରୀ ନିୟମିତ କରାଯିବ ବୋଲି ବଳପୂର୍ବକ ଏକ ଧାରଣା ଦେଇ ଅପିଲ୍‌କର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କର ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଆବେଦକଙ୍କର ହସ୍ତାକ୍ଷର ନିଆଯାଇଥିଲା । ଆମ୍ଭ ଦ୍ୱାରା ଯାହା ଦେଖାଯାଇଛି, ବଳପ୍ରୟୋଗ ର କୌଣସି ମାମଲା ସେଥିରେ ନାହିଁ ଯାହା ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-୯ର ଉପଯୋଗ କରାଯାଛି, ଯାହା ଏକ ମାତ୍ର ଅଭିବଚନ ଗଠନ କରେ ।

୭୪. ଅପିଲ୍‌କାରୀ ସାକ୍ଷୀ ନଂ-୨ ଙ୍କୁ ଆସିବାରେ, ସେ କହିଲେ ଯେ ଅପିଲକର୍ତ୍ତା ସେମାନଙ୍କୁ ଏକ ଧାରଣା ଦେଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କର ଚାକିରୀ ନିୟମିତ କରାଯିବ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ସ୍ତର ସଦୃଶ, ସେମାନଙ୍କର ହସ୍ତାକ୍ଷର ଗୋଟିଏ ଖାଲି କାଗଜରେ ଏବଂ ପରେ ଏକ ଫର୍ମରେ ନିଆଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେ ଜାଣିଲେ ଯେ ଏହା ଯୋଜନା ନିମିତ୍ତ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ସେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କଲେ (କାହା ସମୟରେ ସେ ତାଙ୍କର ଆପତ୍ତି ଜଣାଇଥିଲେ ତାହା ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇ ନାହିଁ । କୌଣସି ଲିଖିତ ଦସ୍ତାବିଜ ଆସେ ନାହିଁ) । ସେ

କହିଲେ ସେହି ସମାନ ଧାରଣା ଦେଇ ପ୍ରଭାଗୀୟ ସ୍ତରରେ ହସ୍ତାକ୍ଷର ସବୁ ହାସଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଜେରାବେଳେ ସେ କହନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କୁ ନିୟୋଜନରୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଜ୍ଞାନ ନାହିଁ । ଏହା ପୁଣି କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏହା ଏକ ତଥ୍ୟ ନୁହେଁ କି ଅପିଲ୍‌କର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦକଙ୍କ ହସ୍ତାକ୍ଷର ଜବରଦସ୍ତି ଏବଂ ଛଳନାତ୍ମକ ଭାବେ ନିଆଯାଇନଥିଲା । ଏହି ସବୁ ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ସାକ୍ଷୀ ନଂ-୨ ଙ୍କ କହିବା କଥା । "ପ୍ରବଞ୍ଚନା ପୂର୍ବକ" ଏବଂ "ବଳପ୍ରୟୋଗ ପୂର୍ବକ" ଅସ୍ପଷ୍ଟ ନାହିଁ ।

୭୫. ଅପିଲ୍‌କାରୀ ସାକ୍ଷୀ ନଂ-୩ କୁହନ୍ତି ଯେ ଉଚ୍ଚ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପ୍ରରୋଚନା ରେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଫର୍ମରେ ସେମାନଙ୍କର ହସ୍ତାକ୍ଷର ବଳପ୍ରୟୋଗ ପୂର୍ବକ ନିଆଯାଇଥିଲା । ସେହି ସମାନ ଭାବେ ସମସ୍ତ ଆବେଦକଙ୍କର ହସ୍ତାକ୍ଷର ନିଆଯାଇଥିଲା । ନିଃସନ୍ଦେହରେ ସେ କୁହନ୍ତି ଯେ ନା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଛି ନା ଏହାକୁ ଶ୍ରମିକ ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରସାରିତ କରାଯାଇଛି । ଏହା କୌଣସି ସ୍ଥାନୀୟ ସମାଚାର ପତ୍ରରେ ପ୍ରକାଶିତ କରାଯାଇନଥିଲା । ଜେରା ସମୟରେ ସେ ପ୍ରକାଶ କରନ୍ତି କି ଏହା ଏକ ତଥ୍ୟ ନୁହେଁ ଯେ ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଆବେଦକ ମାନଙ୍କୁ ଜବରଦସ୍ତି ନିୟୋଜନରୁ ମନା କରାଯାଇନଥିଲା କିମ୍ବା ସେବାସର୍ତ୍ତ ବଦଳି ନ ଥିଲା । ତାଙ୍କର ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟ ସର୍ବେକ୍ଷଣରୁ ଜଣାଯାଏ, ତାଙ୍କର ବୟାନ କେବଳ ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଯେ ଅପିଲ୍‌କାରୀ ସାକ୍ଷୀ ନଂ. ୩ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଆବେଦକମାନଙ୍କର ଆବେଦନକୁ ଜବରଦସ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା । ବିନତି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତାରଣାପୂର୍ଣ୍ଣ ମାମଲା ସହିତ ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅସଂଗତ ଏବଂ ଆମ୍ଭେ ଯେପରି ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛୁ ଏଥିରେ ବଳପ୍ରୟୋଗର କୌଣସି ତଥ୍ୟ ନାହିଁ ।

୭୬. ଶେଷ ଅପିଲକାରୀ ସାକ୍ଷୀ ନଂ-୪ ଙ୍କ ନିକଟକୁ ଆସିବାରେ ସେ ପ୍ରକାଶ କରନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କର ହସ୍ତାକ୍ଷର ଏକ ଆବେଦନ ଏବଂ ତିନିରୁ ଚାରିଟି ଖାଲି କାଗଜରେ ନିଆଯାଇଥିଲା । ସେମାନଙ୍କୁ ଏହା ବୁଝାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ସେମାନଙ୍କର ଚାକିରୀ ନିୟମିତ କରାଯିବ । କିନ୍ତୁ ଜେରା ସମୟରେ ସେ ପ୍ରକାଶ କରନ୍ତି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଏବଂ ଏଚ୍.ଆର ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ହସ୍ତାକ୍ଷର ଦେବାକୁ ବାଧ କରିଛନ୍ତି । ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଛଳନା ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟାର ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ । ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ରୂପେ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହେବ, ଯେଉଁଥିରେ ମାମଲାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁସାରେ ତଥ୍ୟ ମେଳ ଖାଏନାହିଁ । ସାକ୍ଷ୍ୟର ସ୍ଥିତି, ଯାହା ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଛି, ମାମଲାକୁ ଆହୁରି ଖରାପ କରିଛି ।

୭୭. ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ମାମଲାକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ନିକଟରେ କିଛି ନାହିଁ । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ପ୍ରଥମ ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୧/୦୬/୨୦୦୦ ରିଖରେ ପଠାଯାଇଥିବା ବିରୋଧ ପତ୍ର, ଆବେଦନରେ ଯେପରି ଦିଆଯାଇଛି, ମାମଲାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଖଣ୍ଡନ କରେ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଯେ, ପ୍ରଥମ ଆବେଦକଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ୮୯ ଆବେଦକଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେହି ବି ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ବାବଦରେ ସେମାନଙ୍କର ବିରୋଧ ସୂଚାଇ ନାହାନ୍ତି । ଯଦିଓ ତୋଷଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯାଇଥିବା ଏକ ପତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି, ଏହା ଦଲିଲ୍ ରେ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇନାହିଁ ।

୭୮. ଏହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅପିଲ୍‌କର୍ତ୍ତା ମାନେ ଶ୍ରମ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଦସ୍ତାବିଜ୍ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି । ଏକ୍‌ଜିବିଟ୍ 'ଏ' ରୁ 'କେ' ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେମାନେ ଏଥିରେ ଆବେଦନ ଯାହା ଅପିଲ୍‌କାରୀ ଏବଂ ଦୁଇ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା, ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଯୋଜନା, ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଯୋଜନା ଅଧିନରେ ରାଶି ଦେବାର ପ୍ରାଧିକରଣକୁ ପ୍ରମାଣ କରୁଥିବା ଦଲିଲ୍, ଆଲୋଚନା ପାଇଁ ପରିଚାଳନା ସମ୍ମୁଖରେ ରଖିଥିବା ଦାବୀପତ୍ର ଏକ୍‌ଜିବିଟ୍ – ଏଫ୍ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ତା ୨୦.୦୫.୨୦୨୦ ରିଖରେ ହୋଇଥିବା ବୈଠକର ଆଲୋଚନାର ବିବରଣୀ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟ ବିବରଣୀ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍/ଭି.ଆର୍.ଏସ୍ ଯୋଜନା ୩୦୦ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଉପରେ ଲାଗୁ ହେବାପରେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିୟମିତିକରଣ ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ମୋଟ୍ ୩୪୩ ମଧ୍ୟରୁ ୪୩ ଜଣ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିୟମିତ କରଣକୁ ବିଚାର କରିବାକୁ ଥିଲା । ଏହା ହେଉଛି ତାଲିକା ନଂ ୧ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାଲିକା ନଂ-୨ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍‌ର ବର୍ଦ୍ଧିତ ପରିମାଣ ଉପରେ ପର୍ଯ୍ୟବେସିତ । ଏକ ବିସ୍ତୃତ ଆଲୋଚନା ପରେ ପାରସ୍ପରିକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଗଲା ଯେ ଏହା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ ।

୭୯. ତାଲିକା ନଂ-୩ ଏବଂ ୪ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର ଶ୍ରମିକ ନିୟମିତକରଣ ସନ୍ଦର୍ଭରେ କୌଶଳ, ଯୋଗ୍ୟତା, ବରିଷ୍ଠତା ଆଧାରରେ ୪୩ ଜଣ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରାଯିବ ।

୮୦. ଯଦିଓ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ୟୁନିୟନ ର ସମସ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଥିଲା, ଏହା ସିଭିଲ୍ ଅପିଲ୍ ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ

ଆହ୍ୱାନ କରାଗଲା ଏବଂ ଆଜି ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଯେତେବେଳେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଯୋଜନା ଲାଗୁ ହୋଇ ସାରିଥିଲା ଏବଂ ନିୟମିତ କରଣ ଯୋଜନା ମଧକାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲେ । ନିୟମିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି କେବଳ ୨୦୦୨ ମସିହାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

୮୧. ସାମଗ୍ରୀ ଗୁଡ଼ିକୁ ନିରୀକ୍ଷଣ କରି ଆମ୍ଭେ ତେଣୁ ଭାବିବୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିବେଦନ ଏବଂ ପ୍ରମାଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ଏକ ପ୍ରମାଣ ବିହୀନ ମାମଲା ହୋଇଥିବାରୁ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦୁର୍ବଳ ହେଲା ଏବଂ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ବାଧ ଥିଲା । ଯେ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଶ୍ରମ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପସନ୍ଦ ନଥିଲା ଏବଂ ଚାକିରୀକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ନିମନ୍ତେ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ପକାଯାଇଥିଲା, ତାହା ଆଇନ ଏବଂ ତଥ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସମର୍ଥ ଅଟେ । ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ଦାବୀ ନଥିଲା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ, ଯେହେତୁ ଜଣେ ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ଭାବରେ ନିଗମର ସ୍ୱାର୍ଥରେ ଏପରି ନୀତି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ଖୋଲା ଥିଲା । ଏହି ଯୋଜନାର ବୈଧତା ଶ୍ରମିକ ମାନଙ୍କର ଚାହିଦା ଅନୁଯାୟୀ ଉପ୍ତ୍ନ ଯୋଜନା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେନାହିଁ । କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଶକ୍ତି ହ୍ରାସ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କିମ୍ବା ଏହି ଯୋଜନା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରସ୍ତାବ ନଥିଲା ବୋଲି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଥିଲା । ଏହା ହେଉଛି ଯୋଜନାର ସତ୍ୟତା, ବାସ୍ତବରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସ୍ଥାନରେ ମଧ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି ଯାହାକୁ ଶ୍ରମ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ।

୮୨. ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-୯ ରେ ଆମ୍ଭେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲୁ ଯେ ନିୟମିତକରଣ ବାହାନାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାଗଜପତ୍ରରେ ଦସ୍ତଖତ ପାଇବା ଏବଂ ପ୍ରକଳ୍ପ ଗୁଡ଼ିକ ଯେହେତୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଥିଲା ଏବଂ ସେମାନେ ନିଗମର ନିୟମିତ କ୍ୟାଡ଼ରରେ ନିୟମିତ ହେବେ, ପୁରାତନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମାପ୍ତ ହେବ ଏବଂ ନିଗମରେ ଏକ ନୂତନ ଚାକିରୀ ନୂତନ ଭାବେ ଆରମ୍ଭ ହେବ, ଏହିପରି ଭାବେ ନିୟମିତ କରଣର ଅଯଥା ପ୍ରଭାବ ଦେଖାଇଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥି ପାଇଁ କର୍ମକର୍ତ୍ତା ମାନେ ଆବେଦନର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ପ୍ରଭାବକୁ ବୁଝି ନପାରି ଏହି ଆବେଦନପତ୍ରରେ ଦସ୍ତଖତ କରଛନ୍ତି । ଅପିଲ୍‌କାରୀ ସାକ୍ଷୀ-୧ ରୁ ସାକ୍ଷୀ-୪ ର ପରୀକ୍ଷଣକୁ ନେଇ ଯେଉଁ ପ୍ରମାଣ ଅଛି, ସେଥିରୁ ଏହି ଦିଗ ପ୍ରତି ଆଦୌ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ । ଏହା ସତ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିକ୍ରିୟାରେ, ଏହା

ଅନୁଚ୍ଛେଦ-୮ ରେ ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବୋର୍ଡ଼ରେ ଏକ ଯୋଜନା ପ୍ରଦର୍ଶିତ କରାହୋଇଛି ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସୂଚନା ନିମନ୍ତେ ସେହି ସମାନ ଯୋଜନାର ବହୁଳ ପ୍ରସାରିତ କରାଯାଇଛି । ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସାକ୍ଷୀ ପ୍ରମାଣରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ କୌଣସି ଖବରକାଗଜରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନାହିଁ । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସାଧାରଣ ନେତାଙ୍କ ସୂଚନା ପାଇଁ ଏହା କୌଣସି ଖବରକାଗଜରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନାହିଁ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସରକାର କିମ୍ବା ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଗେଜେଟ୍‌ରେ ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦ୍ୱିତୀୟ ସାକ୍ଷୀ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ବୋର୍ଡ଼ରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତାକୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଇଂରାଜୀରେ ତିଆରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ ମାନେ ଇଂରାଜୀ ଅବଗତ ନଥିଲେ । ଓଡ଼ିଆ ଭାଷାରେ କିଛି ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନଥିଲା । ଆମ୍ଭେ ମଧ୍ୟ ନିଃସନ୍ଦେହରେ ଏ.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ-୧ ରୁ ଏ.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ-୪ ର ଜମାନବନ୍ଦୀ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଇଛୁ ଯାହା ଏହି ଯୋଜନାର ପ୍ରକାଶ ନହେବା ପରି ଦେଖାଯାଏ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଆମ୍ଭେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉଚିତ୍ :

୧. ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଓ.ଜେ.ସି. ନଂ-୨୪୨୦/୧୯୮୯ ରେ ହାଇକୋର୍ଟଙ୍କ ବିଚାର ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିଜେ ଧରିରଖିଛନ୍ତି । ସେଥିରେ ରେଙ୍ଗାଲି ଶକ୍ତି ପ୍ରକଳ୍ପ ଶ୍ରମିକ ସଂଘ ଆବେଦନକାରୀ ଥିଲେ ।

୨. ପ୍ରକାଶ ଥାଉକି, ଆବେଦନକାରୀ ମାନେ ଉକ୍ତ ସଂଘର ସଦସ୍ୟ ବୋଲି ଦାବୀ କରିଥିଲେ । ଅପିଲ୍‌କାରୀ ସାକ୍ଷୀ ନଂ-୧, ବାସ୍ତବରେ ତାଙ୍କ ଜମାନବନ୍ଦୀରେ ଓ.ଜେ.ସି. ନଂ. ୨୪୨୦/୧୯୮୯ ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାନ୍ତି ଏବଂ ଅପିଲ୍‌କାରୀମାନେ ହାଇକୋର୍ଟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ପାଳନ କରିନାହାନ୍ତି ଏବଂ ଅପିଲ୍ ଟି ଏହି କୋର୍ଟରେ ବିଚାରଧୀନ ଅଛି । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସଂଘର ସଦସ୍ୟ ଭାବେ ବୁଝିବାକୁ ହେବ । ସେମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଏହି କୋର୍ଟରେ ସିଭିଲ୍ ଅପିଲର ବିଚାରାଧୀନ ବିଷୟରେ ଅବଗତ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

୮୩. ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଯେ, ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ତା ୧୦.୦୪.୨୦୦୪ ରିଖ ଏବଂ ତା ୧୫.୦୪.୨୦୦୦ ରିଖରେ ଆଲୋଚନା ହୋଇଥିଲା

ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଏଠାରେ ପ୍ରମାଣ ରହିଛି (ଓ.ପି.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ-୧) । ସବୁଠାରୁ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ କଥା ହେଉଛି, ପ୍ରଦର୍ଶନୀ 'ଏଫ୍' ହେଉଛି ଏକ ପତ୍ର ଯାହା ତା ୧୫.୦୪.୨୦୦୦ ରିଖରେ ଶ୍ରୀ ଆର୍. ସି. ଖୁଣ୍ଟିଆ ଆବେଦନକାରୀ ନିଗମର ଅଧକ୍ଷ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଲେଖିଥିଲେ ଯେ ସେ ସଂଘର ସଭାପତି ଭାବେ ନିର୍ବାଚିତ ହୋଇଥିଲେ । ମ୍ୟାନେଜ୍‌ମେଣ୍ଟ ସହିତ ଆଲୋଚନା କରିବାକୁ ସେମାନଙ୍କର କିଛି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ସମସ୍ୟା ଥିଲା । ସେ ସମସ୍ୟା ଗୁଡ଼ିକ ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରିବାକୁ ଏକ ତାରିଖ ଏବଂ ସମୟ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । "ଏଜେଣ୍ଡା ଅଫ୍ ଡ଼ିସ୍‌କସନ୍" ହେଡ଼ିଙ୍ଗ୍ ଅଧୀନରେ ଆଇଟମ୍ ନଂ-୨ ଥିଲା "ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର୍ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଭି.ଆର୍.ଏସ୍ ପରିମାଣ ବୃଦ୍ଧି" । ବାସ୍ତବରେ ଏହି ଡ଼କ୍ୟୁମେଣ୍ଟ ଓ.ପି.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ. ନଂ-୧ ମାଧ୍ୟମରେ କୌଣସି ଆପତ୍ତି ନହୋଇ ଚିହ୍ନିତ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ଆଲୋଚନା ତା ୨୦.୦୫.୨୦୦୦ ରିଖରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହେଲା । ଆଇଟମ୍ ନଂ-୨ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର ଶ୍ରମିକଙ୍କ ପାଇଁ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପରିମାଣର ବୃଦ୍ଧି ବିଷୟରେ ଥିଲା । ଏହା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ ବୋଲି ବିସ୍ତୃତ ଆଲୋଚନା ପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଏକ ମାତ୍ର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯାହା ସମ୍ଭବ ହେବ ଏହା ଯେ ସଂଘ, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଥିଲେ, ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ପରିମାଣ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଉ ବୋଲି ଚାହୁଁଥିଲେ । ଏହି ଦିଗକୁ ଶ୍ରମ କୋର୍ଟ ଆଦୌ ବିଚାର କରିନାହାନ୍ତି । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଡ଼କ୍ୟୁମେଣ୍ଟକୁ ଆପତ୍ତି ସହିତ ପ୍ରଦର୍ଶନୀ "ଜି" ଭାବରେ ଚିହ୍ନିତ କରାଯାଇଥିଲା । ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ପରୀକ୍ଷଣରେ, ଯାହଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରଦର୍ଶନୀ "ଜି" ଚିହ୍ନିତ ହୋଇଥିଲା, ଏଥିରେ କୌଣସି ପ୍ରସ୍ତାବ ନାହିଁ ଯେ ଏପରି ଆଲୋଚନା ହୋଇନଥିଲା କିମ୍ବା ଆଲୋଚନା ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ଅଧୀନରେ ବର୍ଦ୍ଧିତ ଦେୟ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ନଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଓ.ପି.ଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ ନଂ-୧ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରଦର୍ଶନୀ "ଜି"ରେ ଦୁଇଜଣ ଅଫିସ୍ ଧାରକ ଦସ୍ତଖତ କରିନାହାନ୍ତି, ଯଦିଓ ସେମାନଙ୍କ ନାମ ଦେଖାଯାଉଛି । ତଥାପି, କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା ପୂର୍ବରୁ ଆଲୋଚନା ବିଷୟରେ କୌଣସି କ୍ରସ୍ ପରୀକ୍ଷଣ ହୋଇନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହା ଯେ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଦର୍ଶାଇବ ଯେ ସଂଘର ସଦସ୍ୟ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ଅବଗତ ଥିଲେ । ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସେଥିରେ କୌଣସି ମାମଲା ନାହିଁ ଯେ ନିଜସ୍ୱ ୟୁନିୟନର ନେତାମାନେ ସେମାନଙ୍କୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରିଥିଲେ କିମ୍ବା ପ୍ରତାରଣା କରିଥିଲେ । ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟର ଅଧ୍ୟୟନ ଦର୍ଶାଇବ ଯେ, ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ

ପ୍ରଦର୍ଶନୀ "ଏ" ରୁ "କେ" ଚିହ୍ନିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ପ୍ରଦର୍ଶନୀ "୧" ରୁ "୪" ଚିହ୍ନିତ ହୋଇଛି, ଏହି ଡ଼କ୍ୟୁମେଣ୍ଟ୍ ଗୁଡ଼ିକ ବିଷୟରେ ଆଦୌ କୌଣସି ଆଲୋଚନା ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହା ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁ ଠାରେ ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଡ଼କ୍ୟୁମେଣ୍ଟାରୀ ପ୍ରମାଣ ଶ୍ରମ କୋର୍ଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଣଦେଖା କରାଯାଇଛି ।

୮୪. ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯେ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇପାରିବନାହିଁ ଯେ ଏନ୍.ଏମ୍.ଆର ମାନେ ଏହାର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ପରିଣାମ ଜାଣି ଦସ୍ତଖତ କରଛନ୍ତି । ଏହା ଏକ ବିକୃତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତଠୁ କିଛି କମ୍ ନୁହେଁ । ନିବେଦନ ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ଅନ୍ତତଃ ପକ୍ଷେ ଏପରି ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ ଶ୍ରମ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣର ଗୁରତ୍ୱ କୁ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉଚିତ୍ ଯେ ସମ୍ଭାବନାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହା ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଯେ ତା୦୧/୦୬/୨୦୦୦ ରିଖରେ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ଚିଠିରେ ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ ସାନ୍ତ୍ୱନା ପାଇବା ଉଚିତ୍ ଯେ ସେ ଚାପ କିମ୍ବା ଭୁଲ୍ ଧାରଣା ଅଧୀନରେ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି । ବାସ୍ତବରେ, ଭୂଲ ଧାରଣାର ଚିନ୍ତାକଳ୍ପ ତା ୦୧.୦୬.୨୦୦୦ ରିଖ ର ଚିଠିରେ ପାୟା ଯାଏନାହିଁ (ଚିଠି ପାଇଁ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-୧୭ ଦେଖନ୍ତୁ) । ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ ମଧ ଏହି ତଥ୍ୟ ପ୍ରତି ବିସ୍ମରଣଶୀଳ ଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ ସେଥିରେ କେବଳ ଗୋଟିଏ ଚିଠି ଅଛି । ଏପରିକି, ଏହାର ଅଙ୍କିତ ମୂଲ୍ୟକୁ ନେଲେ ଅନ୍ୟ ୮୯ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧରୁ କେହିବି ଚିଠି ଲେଖିନାହାନ୍ତି । ଏହି ଯୋଜନା ଅନ୍ତର୍ଗତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ରାଶି ଅନୁଗ୍ରହ ହୋଇଥିବା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ମଧ ଶ୍ରମ ଅଦାଲତ ଦୃଷ୍ଟିପାତ କରିନାହାନ୍ତି । ଚେକ୍ ମାଧମରେ ରାଶି ସେମାନଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟରେ ଜମା ହୋଇଛି । ଲାଭ ପାଇବାର ଅନେକ ମାସ ପରେ କେବଳ ଆବେଦନ କରାଯାଇଛି ।

୮୫. ଆମ୍ଭେ, ତେଣୁ, ସ୍ପଷ୍ଟ ରୂପେ ଧାରଣା କରୁ ଯେ କାର୍ଯ୍ୟର ଧାରା-୩୩ ସହିତ ପଢାଯାଇଥିବା ଧାରା-୩୩ 'ଏ' କୁ ଆବେଦନ କରିବା ପାଇଁ ଶ୍ରମ ଅଦାଲତଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି ମାମଲା କରାଯାଇନାହିଁ । ନିଃସନ୍ଦେହ, ରିଟ୍ ଅଫ୍ ସର୍ଟିଓରାରି ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ ଏହା ମନେ ରଖନ୍ତି ଯେ ଏହା ସ୍ୱତଃସିଦ୍ଧ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ଅବୈଧ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଉପରେ ଗୋଟିଏ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏଥିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ବାଧ ହେବେ । ଯଦି କୌଣସି ଅନ୍ୟାୟ ପରିଦୃଷ୍ଟ ନହୁଏ, ତଥାପି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ବିବେକ ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିପାରିବେ । ଯଦି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ମଞ୍ଜୁରୀ ହୁଏ, ଏହି ନୀତିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଆମ୍ଭେ ଭାବିବୁ ଯେ ଅପିଲ୍‌କାରୀମାନେ ଏକ ଅନ୍ୟାୟ ମାମଲା ରୁଜୁ କରିଛନ୍ତି । ଏକ

ପବ୍ଲିକ ସେକ୍ଟର କର୍ପୋରେସନ ଦ୍ୱାରା ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟଶୈଳୀକୁ ଛେଦନ କରିବାକୁ ବିପୁଳ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ଖର୍ଚ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା । ଆମ୍ଭ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଶ୍ରମିକ ମାନେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ଯୋଜନାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଗ୍ରହଣ କରି, ଲାଭ ଗ୍ରହଣ କରି ଏବଂ ତତ୍‌ପରେ ଅଲଗା ହେଲେ । ଏହି ଯୋଜନା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ଅର୍ଥ ୭୦ ପ୍ରତିଶତ ପୂର୍ବ ମଜୁରୀ ସହିତ ଶ୍ରମିକ ମାନଙ୍କର ପୁନଃସ୍ଥାପନ, ଯେତେବେଳେ ସେହି ସମାନ ପାଇଁ କୌଣସି ୱାରେଣ୍ଟ ନଥିଲା ।

୮୬. କେବଳ ଗୋଟିଏ ଦିଗ ଅଛି ଯାହା ବାକି ଅଛି । ହାଇକୋର୍ଟରେ ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ବିଚାରଭୁକ୍ତ ଥିବା ସମୟରେ, ୨୮ ଜଣ ଆବେଦନକାରୀ ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ପାଇଥିବା ରାଶି ଜମା କରିଥିଲେ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଅଧିନିୟମର ଧାରା-୧୭ ବି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ କରାଯାଇପାରିବ । ଏହି ରାଶି ଜମା କରିଥିବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ନିକଟକୁ ଫେରାଇବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଆମ୍ଭେ ମଧ୍ୟ ଅନୁଭବ କରୁଛୁ ଯେ ଏହି ରାଶି ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ।

୮୭. ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ହାଇକୋର୍ଟଙ୍କ ବିଚାରକୁ ଏଡାଇ ଦିଆଯାଇଛି । ଶ୍ରମ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଏଡ଼ାଇ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ତେବେ, ଅପିଲ୍‌କାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ନିକଟରେ ୨୮ ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ ରାଶି ଜମା ତାରିଖ ଠାରୁ ଦେୟ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବାର୍ଷିକ ୮ ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ କରିବେ । ଏହି ବିଚାରର ନକଲ ପାଇବା ଦିନଠାରୁ ଦୁଇମାସ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ମତେ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ କରାଯିବ ।

୮୮. ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ କୋଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ
୧୨ ସେପ୍ଟେମ୍ବର, ୨୦୧୯

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ସଞ୍ଜୟ କିଶନ କାଉଲ
ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କେ.ଏମ୍. ଯୋଶେଫ୍

ଅସ୍ୱୀକାର ପତ୍ର

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଂଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜି ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ । "