ਜੋਸ ਪਾਉਲੋ ਕੋਟੀਨਹੋ

ਬਨਾਮ

ਮਾਰੀਆ ਲੁਇਜ਼ਾਵਲੇਨਟੀਨਾ ਪਰੇਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7378)

ਸਤੰਬਰ 13, 2019

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇਜੇ]

ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, 1867:

ਕੀ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ, ਕੋਡ ਨੂੰ - ਹੋਲਡ: ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ, ਗੋਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਵਾਸ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਉ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1962 ਅਤੇ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਉ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਉ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਐਕਟ, 1962 ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਗੋਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੇਕਰ ਸੰਹਿਤਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਗੋਆ ਦਾ ਡੋਮੀਸਾਈਲ, ਜੋ ਬੰਬਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ. ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗੋਆ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦਾ ਦੇਸ਼ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। , ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋਣ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਗੋਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ 5 ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਗੋਆ ਨਿਵਾਸੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925।

ਗੋਆ ਵਿਖੇ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਹੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ: ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਵਸੀਅਤ ਅਸਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, 1867 ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ, ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਹੋਲਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ: ਜਦੋਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਹੈ - ਇਹ ਲਾਤੀਨੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਨਰਲਯਾ ਸਪੈਸ਼ਲੀਬਸ ਨਾਨ ਡੇਰੋਗੈਂਟ ਅਰਥਾਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਮੂਲ ਦਾ ਕੋਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਅਤੇ ਮਿਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 14] [402-E-F]

1.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੋਆ ਭਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਹੈ; ਗੋਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਵਾਸ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ; ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਇਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। [ਪਰਾ 17, 18] [406-B-F]

2.1 ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 24 ਨੂੰ ਗੋਆ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੋਆ ਦੇ ਕੋਈ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਗੋਆ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ,

ਉੱਥੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਗੋਆ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਵਾਸ, ਜੋ ਬੰਬਈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਗੋਆ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 24, ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 221 1407-ਜੀ: 408-ਸੀ-ਈ]

2.2 ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਹਨ ਕਿ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 1737 ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਬੇਦਖਲੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸੰਪੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਉਕਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 1766 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋੜੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲੇਖ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜੋੜੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਵਿਆਹ ਇਸਲਈ, ਦੂਜੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23-24] [408-ਈ-ਐਚ: 409-ਬੀ-ਸੀ)

2.3 ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਅੱਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਗੋਆ ਦੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ. [ਪਰਾ 25] [409-E-F]

2.4 ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਆ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਟੀਕਲ 24 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਭਾਵੇਂ ਗੋਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਗੋਆ ਦੇ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ. ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਾਇਜ਼ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਗੋਆ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦ ਕੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ 50% ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਉਲਝਣਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੀਏ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ। ਗੋਆ ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਚ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੋਆ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਮੁਸਲਿਮ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1937 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ

ਨਾਲ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਹਨ। ਪੈਰਾ 26] [409-G-H; 410-ਏ-ਬੀ

2.5 ਲਗਾਤਾਰ ਏਕਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰੋਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵਿਰਾਸਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਮੂਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਸੇਧ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗੁਣ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਮੂਹਿਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 27] [410-ਸੀ, ਜੀ

2.6 ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਮੁਸਲਿਮ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1937, ਆਦਿ ਅਤੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਗੋਆ ਦੀ ਜਿੱਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਸਦ ਨੇ, ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਐਕਟ, 1962 ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਰਥਾਤ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਣਿਆ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956, ਮੁਸਲਿਮ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1937 ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ। [ਪਰਾ ੨੮] [੪੧੦-ਹ:੪੧੧-ਏ-ਕ]

2.7 ਇਹ ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਜਨਰਲੀਆ ਸਪੈਸ਼ਲਿਬਸ ਨਾਨ ਡੀਰੋਗੈਂਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜੇ ਉਹ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 29] [411-ਡੀ]

2.8 ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ਼ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋਣ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਗੋਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਗੋਆ ਦੇ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 30-31] [412-ਏ-ਬੀ; ਡੀ-ਈ.ਜੇ

3.1 ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਅਸਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਸੀਅਤ ਅਸਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਵੈਧ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। ਜਾਇਜ਼ ਸਮਾਂ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੋਵੇਂ ਜਿਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅੱਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਤੀ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਜੇਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 32-33] [412-F-H; 413-ਏ, ਐੱਲ

3.2 ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, 1867 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ, ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। [ਪਰਾ 34] [413-F]

4. ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਦੇਰ ਜੇਐਮਪੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਮਰਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 35] [413-ਜੀ;414-ਏ]

ਏ.ਪੀ. ਫਰਨਾਂਡਿਸ ਬਨਾਮ ਐਨੇਟ ਬਲੰਟ ਫਿੰਚ ਅਤੇ ਹੋਰ 2015 (6) Mh.L.J. 717; ਪੇਮਾ ਚਿਬਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 442: [1966] ਐਸਸੀਆਰ 357; ਵਿਨੋਦਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਲ ਗੋਸਲੀਆ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਧਰ ਨਰਸਿੰਘਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ (1981) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 226: [1982] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 392; ਮੁਹੰਮਦ. ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਬਾਨੋ (1985) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 556: [1985] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 844; ਸਰਲਾ ਮੁਦਗਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1995) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 635 [1995] 1 ਸੁੱਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 250; ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੂਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1992) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 335 [1991] 1 ਸੁੱਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 387: ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਰਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ (2014) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 319 [2014] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 1: ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 27: [2017] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 1044: ਜਸਟਿਨਾਨੋ ਆਗਸਟੋ ਡੀ ਪੀਡੇਡੇ ਬੈਰੇਟੋ ਅਤੇ ਹੋਰ. v. ਐਂਟੋਨੀਓ ਵਿਸੇਂਟ ਦਾ ਫੋਂਸੇਕਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1979) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 47: [1979] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 494; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਬਿਰਲਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਲੋਢਾ (2008) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 300: [2008] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 640- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਲਾਅ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਵਿਲਾਨੋਵਾ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ ਵੋਲ. 11, ਅੰਕ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

2015 (6) MH.L.J. 717	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	9 ਲਈ
[1966] ਐਸਸੀਆਰ 357	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	15 ਲਈ
[1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 392	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	16 ਲਈ
[1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 844	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	20 ਲਈ
[1995] 1 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 250	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	20 ਲਈ
[1991] 1 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 387	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	29 ਲਈ
[2014] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	29 ਲਈ
[2017] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 1044	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	29 ਲਈ
[1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 494	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	30 ਲਈ
[2008] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 640	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.	33 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7378।

2000 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 12 ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗੋਆ, ਪਣਜੀ ਵਿਖੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.08.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਸ੍ਰੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੇਸ਼ ਇਨਾਮਦਾਰ, ਅਦਿੱਤਿਆ ਭੱਟ, ਜਾਵੇਦੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਜੀ ਰਾਜ, ਰਊਫ ਰਹੀਮ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦਿਓੜਾ, ਸ. ਸੋਨਲ ਮਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼ਿਆਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਐੱਮ. ਮਿੱਟਰ ਐਂਡ ਮਿੱਟਰ ਕੰਪਨੀ, ਐਡ.. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. "ਕੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਗੋਆ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, 1867 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1925" ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ

2. ਇੱਕ ਜੋਆਕਿਮ ਮਾਰੀਆਨੋ ਪਰੇਰਾ (ਜੇਐਮਪੀ) ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧੀਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ (1) ਮਾਰੀਆ ਲੁਈਜ਼ਾ ਵੈਲਨਟੀਨਾ ਪਰੇਰਾ (ML), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (2) ਵਰਜੀਨੀਆ ਪਰੇਰਾ ਅਤੇ (3) ਮਾਰੀਆ ਅਗਸਟਾ ਐਂਟੋਨੀਟਾ ਪਰੇਰਾ ਫਰਨਾਂਡਿਸ। ਉਸਦੀ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਵੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਕਲਾਉਡੀਨਾ ਲੈਸਰਡਾ ਪਰੇਰਾ ਸੀ। ਉਹ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1955 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। 06.05.1957 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੀ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੀ ਧੀ, ਮਾਰੀਆ ਲੁਈਜ਼ਾ ਵੈਲਨਟੀਨਾ ਪਰੇਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ। 3000/- ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਦੋ ਧੀਆਂ ਨੂੰ। ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ 31.10.1960 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ

ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ। ਜੇਐਮਪੀ ਦੀ ਮੌਤ 02.08.1967 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। 06.05.1957 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ 12.09.1980 ਨੂੰ ਗੋਆ ਵਿਖੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਹੋਰ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਗੋਆ 19.12.1961 ਨੂੰ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦਿਉ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ 05.03.1962 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਉ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਐਕਟ, 1962 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1962 ਦਾ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਰਥਾਤ 20.12.1961 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। 1962 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"5. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ। - (1) ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(2) ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਰੂਪਾਂਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ) ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹਾ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਕੂਲਨ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ।"

4. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, 1867 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਿਵਲ ਕੋਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 1962 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਇਹ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਜੇਐਮਪੀ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਜੇਐਮਪੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਅਰਥਾਤ ਧੀ ਦਾ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਥੋੜਾ ਜਿਹਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਟਾਈਟਲ II, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਡ 'ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਸੀਅਤ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਇੱਕ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਸੀਅਤ,

ਤੋਹਫ਼ੇ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 1784 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"ਲੇਜੀਟਾਈਮ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸਦਾ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੀਨਲ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਜਾਂ ਵਧਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੋਲ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ: ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 1785 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 1787 ਦੇ ਕਲਾਜ਼-2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਅੱਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਿਵਿਲ ਕੋਡ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਔਲਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਸਿਰਫ਼ ਚੜ੍ਹਦੇ ਵਾਰਸ ਛੱਡ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਹਿਤਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਵਸੀਅਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਦੂਸਰਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਾਂ ਸਿੱਧੀ ਚੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂ ਉਤਰਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਵਾਰਸਾਂ ਲਈ ਨਿਯਤ ਹੈ।

7. ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਸਮੁੱਚੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਚਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਦੋਵੇਂ) ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਕੈਬੇਕਾ ਡੀ ਕੈਸਲ, ਯਾਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਕੁਝ ਵਸੀਅਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਸੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੀਅਤ ਵੈਧ ਵਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਐਮਪੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 27.04.1981 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਧੀ ਵਰਜੀਨੀਆ ਪਰੇਰਾ ਨੂੰ ਕੈਬੇਕਾ ਡੀ ਕੈਸਲ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਮੈਨੂੰ ਨੰਬਰ 8 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਰਜੀਨੀਆ ਪਰੇਰਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ

ਗਈ। ਫਿਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਵਰਜੀਨੀਆ ਪਰੇਰਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਨੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਿਸਪੋਸੇਬਲ ਹਿੱਸਾ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਕੀ ਸੀ। ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 09.03.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗੋਆ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15.10.1999 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੰਬਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਨੇ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗੋਆ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ 08.08.2008 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਖੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ।

9. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗੋਆ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ.ਪੀ. ਫਰਨਾਂਡਿਸ ਬਨਾਮ ਐਨੇਟ ਬਲੰਟ ਫਿੰਚ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਗੋਆ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ.

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਬੈਠੇ ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਉਸਨੇ ਰੇਨਵੋਈ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਗੋਆ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੋਆ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਏਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੇਖ ਆਰਟੀਕਲ 1737, 1784 ਅਤੇ 1961 ਸਨ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਖੁਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਵੈਧ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦਿਓੜਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਤਾਕੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਗੋਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗੋਆ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਖੇਤਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੰਬਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਕਸ ਰੀ ਸਿਟਸ ਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਗੋਆ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾ ਹੈ।

12. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

L ਕੀ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹਨ?

II. ਕੀ ਗੋਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੋਡ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956, ਮੁਸਲਿਮ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1937, ਆਦਿ?

III. ਜੇਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?

1. ਕੀ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹਨ?

13. ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਉ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਪੁਰਤਗਾਲ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਉਹ 20.12.1961 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿੱਤ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 1(3)(ਸੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਫਤਹਿ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਖੇਤਰ ਭਾਰਤ, ਭਾਵ ਭਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ 05.03.1962 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 123(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1962। ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਐਕਟ, 1962 ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 05.03.1962 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ (12ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1962 ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਨੂੰ 20.12.1961 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 5 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 20.12.1961 ਤੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 240(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ

ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਭਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ। ਗੋਆ 1987 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰਾਜ ਬਣ ਗਿਆ।

14. ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਮੂਲ ਦਾ ਕੋਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਅਤੇ ਮਿਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕੋਡ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਪੇਮਾ ਚਿਬਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 10 ਲੱਖ ਪੌਂਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੋਆ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 20.12.1961 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮਾਲ ਗੋਆ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਿੱਤ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ (ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ) ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

"8. ਪਰ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ 1962 ਦਾ ਐਕਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 5 ਮਾਰਚ, 1962 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ 5 ਮਾਰਚ, 1962 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। 20 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਤੋਂ 5 ਮਾਰਚ, 1962 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, (ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਜਾ ਅਤੇ ਪਰਜਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ), ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਐਸ. 7 (1) ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦਿਉ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ, ਉਨੇ ਹੀ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 9(1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਪਰਜਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਵਿਚਕਾਰ, ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅੰਤਰਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਿਲਟਰੀ ਗਵਰਨਰ ਦੀ 30 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਰਗੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ੰਕਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 30 ਦਸੰਬਰ 1961 ਦਾ ਐਲਾਨਨਾਮਾ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਯਾਤ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ। ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

16. ਵਿਨੇਦਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਲ ਗੋਸਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਧਰ ਨਰਸਿੰਘਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮਾਈਨਿੰਗ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਗੋਆ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਤਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"17.... ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਿੱਤ, ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਬੰਦਸ਼ ਦੁਆਰਾ-ਨਵਾਂ "ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ" ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਤੇ ਹੋਏ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਪਰਜਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਫ਼ਰਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ, ਮਿਲਾਉਣ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ, ਨਵੇਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ , ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਵਾਂ ਰਾਜ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੁਰਾਣੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸਨ..."

ਪੇਮਾ ਚਿਬਰ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ:

"28. ਪੇਮਾ ਚਿਬਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਚਾਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ: (1) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਿੱਤੇ ਹੋਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਉਹ ਜਿੱਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਂ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ (2) ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿੱਤਣ ਜਾਂ ਮਿਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ; (3) ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2) ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ 20 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿੱਤੇ ਹੋਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੇਵਲ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, 5 ਮਾਰਚ, 1962 ਅਤੇ (4) 20 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ; ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 5 ਮਾਰਚ, 1962 ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਸਮਾਂ ਸੀ..."

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਜਿਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"29. ਫਿਰ ਸੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਜਿਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਣਦੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ, ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ , ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨਾਲੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਏ ਬਚੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਜਿੱਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਾ ਅਪਣਾਉਣ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ।"

17. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

18. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੋਆ ਭਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਹੈ; ਗੋਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਵਾਸ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ; ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਇਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ ਇੱਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

19. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

II. ਕੀ ਗੋਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੋਡ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956, ਮੁਸਲਿਮ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1937, ਆਦਿ?

20. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕਾਂ ਨੇ ਭਾਗ 4 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਵੱਲੋਂ ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਭਾਵੇਂ ਸਾਲ 1956 ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਹਿਤਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਬਾਨੋ ਅਤੇ ਸਰਲਾ ਮੁਦਗਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੋਆ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਚਮਕਦਾਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਰਮ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 22.12.2016 ਤੋਂ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਗੋਆ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 2012 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਈਨ. ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੋੜਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰੇਕ

ਜੀਵਨ-ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਲਾਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੱਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਵਜੋਂ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਕੁਝ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ, ਹਿੰਦੂ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਸਹਿਯੋਗੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੋਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਸਲਿਮ ਮਰਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ, ਉਹ ਬਹੁ-ਵਿਆਹ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦੇਰ ਜੇਐਮਪੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਵ ਗੋਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਆਰਟੀਕਲ 24 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਂਗੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਲੇਖ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਪਰਜਾ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸਮਰੱਥਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ, ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾ ਬਾਹਰੀ ਰੂਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਮਨਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।"

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲੇਖ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 24 ਨੂੰ ਗੋਆ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਗੋਆ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ, ਉੱਥੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਗੋਆ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਵਾਸ, ਜੋ ਬੰਬਈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਗੋਆ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 24, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 1737 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਵਿਰਸੇ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਉਕਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।"

ਆਰਟੀਕਲ 1737 ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਬੇਦਖਲੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸੰਪੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਉਕਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

24. ਆਰਟੀਕਲ 1766 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋੜੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਅਤੇ ਖਾਸ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਲੇਖ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ, ਜੋੜੇ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਵਾਏ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਅ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਦੂਜੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਲੇਖ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੋਵੇਂ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜੋੜੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਦੂਜੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੇਖ ਸਿਰਫ ਗੋਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ? ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਰਥਾਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ?

25. ਆਰਟੀਕਲ 1774 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਵਾਸ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਅੱਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਾਂ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ

ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ? ਗੋਆ ਦੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ? ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ।

26. ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਆ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਟੀਕਲ 24 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਭਾਵੇਂ ਗੋਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਗੋਆ ਦੇ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ. ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ 50% ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗੋਆ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦ ਕੇ। ਹਿੰਦੂ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਉਲਝਣਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ। ਗੋਆ ਦੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੋਆ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਮੁਸਲਿਮ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1937 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਹਨ।

27. ਲਗਾਤਾਰ ਏਕਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰੋਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਰਾਡੀਟਾਸ ਭਾਵ ਹੈ। ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਦਮੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵਿਰਾਸਤ। ਸਰਵਵਿਆਪਕ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਸਿਵਲ ਲਾਅ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"18. ਸਿਵਲ ਲਾਅ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਵਿਲਾਨੋਵਾ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ ਵੋਲ 11 ਅੰਕ 2, 'ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ 'ਹੈਰੀਡਿਟਾਸ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਰਨ ਵਾਲੇ (ਡੀ ਕੁਜੂਸ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੋਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰਸ (ਇੱਥੇ) ਜਾਂ ਕਈ (ਹੇਰੇਡਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਵਿਆਦ ਸੀ। ਸੰਪੱਤੀ (ਹੈਰਡੀਟਾਸ), ਜੋ ਰੋਮਨ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਈ ਸੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਜੋੜ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਉਸਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਪਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਮੂਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਕੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਸੇਧ ਲੈਣੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ

ਵਿਰਾਸਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਮੂਹਿਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

28. ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਮੁਸਲਿਮ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਐਕਟ, 1937, ਆਦਿ ਅਤੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰ ਇਸ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਸਦ ਨੇ, ਗੋਆ ਦੀ ਜਿੱਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਐਕਟ, 1962 ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956, ਮੁਸਲਿਮ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1937 ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ।

29. ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਜਨਰਲੀਆ ਸਪੈਸ਼ਲਿਬਸ ਨਾਨ ਡੀਰੋਗੈਂਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜੇ ਉਹ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਘੂਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

30. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗੋਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਭਾਵ। ਜਸਟਿਨੀਨੋ ਆਗਸਟੋ ਡੀ ਪੀਡੇਡੇ ਬੈਰੇਟੋ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਐਂਟੋਨੀਓ ਵਿਸੇਂਟੇ ਦਾ ਫੋਂਸੇਕਾ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ.," ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"14. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਆਦਿ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਿਰਫ 'ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ' ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਸੀਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਵ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹਨ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਭਾਵੇਂ ਗੋਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਗੋਆ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

III. ਜੇਐਮਪੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?

32. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ "ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰ ਜੇਐਮਪੀ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?" ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਵਿਰਾਸਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਅਸਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਸੀਅਤ ਅਸਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਵੈਧ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇਣ ਲਈ, ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਆਪਣੀ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਿਸਦਾ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਸੀ। ਗੋਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਜਾਇਜ਼ ਸਮਾਂ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੋਵੇਂ ਜਿਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅੱਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਤੀ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

33. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਬਿਰਲਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਲੋਢਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"57. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1925 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਰਿਵਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ

ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੇਵਲ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, 1867 ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ, ਗੋਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਗੋਆ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਦੇਰ ਜੇਐਮਪੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਗੋਆ ਵਿਚ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਪੀਲ, 08.08.2002 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ 15.10.1999 ਦੀ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 20436 ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਾਓ ਵਿਖੇ ਸਲਸੇਟ ਅਤੇ ਕਿਊਪੇਮ ਦੀ ਕੋਮਰਕਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੋ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਲਾਂ), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਸਟੈਂਡ(ਵਾਂ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate