ഭാരതത്തിന്റെ പരമോന്നത നീതിപീഠം

സിവിൽ അപ്പലേറ്റ് അധികാരപരിധി

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 9828/2013

ഡി.എ.വി.കോളേജ് ട്രസ്റ്റ് ആന്റ് ..... അപ്പീൽകക്ഷികൾ
മാനേജമെന്റ് സൊസൈറ്റി മുതലായവർ

Versus

പബ്ലിക്ക് ഇൻസ്ട്രക്ഷൻ
ഡയറക്ടർ മുതലായവർ ..... എതിർകക്ഷികൾ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 9844-9845/ 2013
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 9846-9857/ 2013
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 9860/ 2013
മുതലായവയോടൊപ്പം

വിധിന്യായം

Deepak Gupta, J.

ഈ കേസിലെ തർക്ക വിഷയം അനുയോജ്യമായ ഗവൺമെന്റുകൾ/സർക്കാറുകൾ ഗണ്യമായിതന്നെ സാമ്പത്തികം നൽകുന്ന ഗവൺമെന്റ് ഇതര സ്ഥാപനങ്ങൾ 2005 ലെ വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ 2 ാം വകുപ്പിലെ ഉപവാക്യം (എച്ച്) ൽ പറയുന്ന "പൊതു അധികാരി" എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമോ എന്നതാണ്.

2. പാർലമെൻറ് 2005 ൽ വിവരാവകാശ നിയമം (ചുരുക്കത്തിൽ "നിയമം") നിർമ്മിച്ചത് പൗരൻമാർക്ക് വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നത് ഉറപ്പുവരുത്താൻ വേണ്ടി വിവരാവകാശത്തിന്റെ പ്രായോഗികമായ നടപ്പിലാക്കൽ ആരംഭിക്കാനാണ്. നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങളുടേയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്.-

"ജനാധിപത്യത്തിൽ വിവരങ്ങൾ അറിയുന്ന പൗരൻമാരെ ആവശ്യമായതിനാലും, വിവരങ്ങളുടെ സുതാര്യത അതിൻെറ പ്രവർത്തനത്തിന് ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്തതിനാലും, അഴിമതി നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നതിനാലും, ഗവൺമെൻറുകളെയും അവയുടെ ഉപകരണങ്ങളെയും ഭരിക്കപ്പെടുന്നവരോട് ഉത്തരവാദിത്വമുള്ളതാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനാലും.

യഥാർത്ഥ പ്രായോഗികതയിലുള്ള വിവരങ്ങളുടെ വെളിപ്പെടുത്തൽ, സർക്കാരുകളുടെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, പരിമിതമായ ധനവിഭവങ്ങളുടെ പരമാവധി ഉപയോഗം, തന്ത്രപ്രധാനമായ വിവരങ്ങളുടെ രഹസ്യസ്വഭാവം സംരക്ഷിക്കാൻ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ പൊതുതാൽപര്യങ്ങളുമായി ചേർന്നു പോവാതിരിക്കാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ട്;

ജനാധിപത്യമെന്ന ആശയത്തിൻെറ പരമപ്രധാനത കാത്തു സൂക്ഷിക്കുന്നതിനിടയിൽ ഈ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ താൽപര്യങ്ങൽ സമന്വയിപ്പിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്."

3. നിയമത്തിൻെറ കീഴിൽ ഒരു പൊതു അധികാരി അദ്ധ്യായം II പ്രകാരം രേഖകൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണ്, കൂടാതെ ഓരോ പൗരനും പൊതു അധികാരിയിൽ നിന്ന് വിവരങ്ങൾ നേടാനുള്ള അവകാശമുണ്ട് 'പൊതു അധികാരി' എന്നത് വകുപ്പ് 2 ലെ ഉപവകുപ്പ് (ഏച്ച്) ൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടതായി വായിക്കാം.

(h) "പൊതു അധികാരി" എന്നാൽ സ്ഥാപിതമായതോ രൂപീകരിച്ചതോ ആയ സ്വയംഭരണത്തിൻെറ ഏതെങ്കിലും അധികാരി അല്ലെങ്കിൽ (സംഘം) അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥാപനം-

(a) ഭരണഘടന പ്രകാരമോ, ഭരണഘടനയ്ക്കകീഴിലോ;

(b) പാർലമെൻറ് ഉണ്ടാക്കിയ മറ്റ നിയമ പ്രകാരമോ;

(c) സംസ്ഥാന സഭ ഉണ്ടാക്കിയ മറ്റ നിയമ പ്രകാരമോ;

(d) അനുയോജ്യമായ ഗവർമെൻറുകൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനമനുസരിച്ചോ

ഉണ്ടാക്കിയ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരമോ,

കൂടാതെ താഴെ പറയുന്ന ഏതെങ്കിലുമോ ഉൾപ്പെടുന്നു-

(i) ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതോ, നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതോ, അല്ലെങ്കിൽ ഗണ്യമായി ധനസഹായമുള്ളതോ ആയ (സംഘം)

(ii) (ഗണ്യമായി ധനസഹായമുള്ള സർക്കാരിതര സംഘടനകൾ) അനുയോജ്യമായ സർക്കാരുകൾ പ്രത്യക്ഷമായോ പരോക്ഷമായോ അവയുടെ ഫണ്ടുകൾ നൽകുന്നവ.

4. ഈ കോടതിക്ക് മുമ്പിലുള്ള അപ്പീൽ കക്ഷികൾ കോളേജുകളും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ സ്കൂളുകളും നടത്തുന്ന എല്ലാ കോളെജുകളോ അസോസിയേഷനുകളോ ആണ്. സർക്കാരിതര സംഘടനകൾ (NGOs) ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരില്ലെന്നാണ് അവരുടെ അവകാശവാദം. അപ്പീൽ കക്ഷികൾ പറയുന്നത് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷ്യം സർക്കാരിനെയും സർക്കാരിനോട് ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട അതിന്റെ ഉപകരണങ്ങളെയും മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് എന്നതാണ്. 'പൊതു അധികാരി' ഏന്ന പദം അർത്ഥമാക്കുന്നത് ഭരണഘടനപ്രകാരമോ, പാർലമെൻറിന്റെ ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരമോ, സംസ്ഥാന നിയമസഭ നിർമ്മിച്ച ഏതെങ്കിലും നിയമം അല്ലെങ്കിൽ അനുയോജ്യമായ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനമോ ഉത്തരമോ പ്രകാരമോ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും അധികാര സ്ഥാനമോ, ബോഡിയോ, സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമോ ആണ്.

5. ഉപവാക്യം (d) പ്രകാരം ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന പക്ഷം 2(h) വകുപ്പിലെ ഉപവാക്യം (a) മുതൽ (c) വരെ ഉള്ളതിന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള ഒരു സംഘത്തെയോ സ്ഥാപനത്തെയോ ഒരു പൊതു അധികാരിയായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. മേൽപറഞ്ഞ പ്രകാരം 4 തരം പൊതു അധികാരികളെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു, (a) ഭരണഘടനപ്രകാരമുള്ളതും, (b) പാർലമെൻറ് രൂപികരിച്ച നിയമപ്രകാരം, (c) സംസ്ഥാന നിയമസഭ നിർമ്മിച്ച നിയമപ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ (d) അനുയോജ്യമായ സർക്കാരുകൾ

പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനമോ ഉത്തരവോ പ്രകാരമുള്ളത്. മറ്റൊരു അധികാരിയേയും പൊതു അധികാരിയായി കണക്കാക്കാനാവീല്ല. ആയതിനാൽ അപ്പീൽ കക്ഷികൾ മേൽ പറഞ്ഞ 4 വിഭാഗത്തിലും പെടാത്തവരും പൊതു അധികാരി എന്നു വിശേഷിക്കാനാവാത്തവരുമാണ്.

6. പൊതു അധികാരി എന്നതിന്റെ നിർവചനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ കോടതി പ്രസ്തുത കാര്യം തലപ്പാലം സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് മുതലായവരും v. കേരള സർക്കാർ മുതലായവർ[1] എന്ന കേസിൽ വിശദമായി പരിഗണിച്ചതാണ്. എന്നിരുന്നാലും ആ കേസിൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ സർക്കുലർ നമ്പർ 23/2003 ആയി എല്ലാ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികളും ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമെന്ന് നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഈ വിജ്ഞാപനം ഈ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. വകുപ്പ് 2(b) പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഈ കോടതി മേൽ പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിലപാടെടുത്തു:-

"30. നിയമ നിർമ്മാണ സഭ, അതിന്റെ വിവേകത്തിൽ, വകുപ്പ് 2(h) പ്രകാരമുള്ള "പൊതു അധികാരി" എന്ന പദപ്രയോഗം നിർവചിക്കുമ്പോൾ, നിയമത്തിന്റെ സന്ദർഭം ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ പ്രത്യേകമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വിഭാഗങ്ങളെ മാത്രം ഉൾകൊള്ളാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. വകുപ്പ് 2(h) "അർത്ഥമാക്കുന്നു", "ഉൾപ്പെടുന്നു"എന്നീ പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു. ഒരു വാക്ക് "അർത്ഥമാക്കുന്നു" എന്നു നിർവ്വചിക്കപ്പെടുമ്പോൾ, നിർവചനം പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിയന്ത്രിക്കപ്പെട്ടതാണ്. കൂടാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും "ഉൾക്കൊള്ളുന്നു" എന്ന രീതിയിൽ പദം നിർവചിക്കപ്പെടുന്നിടത്ത് നിർവചനം പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ വിപുലമാണ്. എന്നാൽ "അർത്ഥമാക്കുന്നു", "ഉൾപ്പെടുന്നു" എന്നീ രണ്ട് പദങ്ങളും ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ അവിടെ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വിഭാഗങ്ങൾ സ്വയം ദുർബലമാക്കപ്പെടും. ഈ കോടതി ഡിഡിഎ v. ബോല നാഥ് ശർമ്മ (ഖണ്ഡിക 25 മുതൽ 28 വരെ) ഉള്ളതിൽ "അർത്ഥമാക്കുന്നു" എന്നതും "ഉൾകൊള്ളുന്നു" എന്നതുമായ പദപ്രയോഗങ്ങളുടെ അർത്ഥം വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരം പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, ആ വാക്കുകളോടും പദപ്രയോഗങ്ങളോടും സ്ഥിരമായി ബന്ധമുള്ള അർത്ഥത്തിന്റെ സമഗ്രമായ വിശദീകരണം അവയ്ക്ക നൽകാം.

31.വകുപ്പ് 2(h) അതിൽ പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ട വിഭാഗങ്ങളെ അശാക്തീകരിക്കുന്നു. വകുപ്പ് 2(h)ലെ ആദ്യ ഭാഗം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്:

(1) ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് രൂപികൃതമായ അധികാരിയോ, (സംഘമോ), സ്ഥാപനമോ, സ്വയം ഭരണസ്ഥാപനമോ,

(2) പാർലമെൻറ് ഉണ്ടാക്കിയ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമമനുസരിച്ച് സ്ഥാപികപ്പെട്ടതോ രൂപികരിക്കപ്പെട്ടതോ ആയ അധികാരിയൊ, സംഘമോ, സ്വയം ഭരണസ്ഥാപനമോ,

(3)സംസ്ഥാന നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഉണ്ടാക്കിയ നിയമമനുസരിച്ച് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതോ രൂപികരീക്കപ്പെട്ടതോ ആയ അധികാരിയോ, (സംഘമോ) ബോഡിയോ, സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമോ, കൂടാതെ.

(4)അനുയോജ്യമായ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനമോ, ഉത്തരവോ അനുസരിച്ച് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതോ രൂപികരിക്കപ്പെടുന്നതോ ആയ അധികാരിയോ, (സംഘമോ) സ്വയം ഭരണസ്ഥാപനമോ.

32. ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന സൊസൈറ്റികൾ മേൽ പറഞ്ഞ വിഭാഗങ്ങളിൽ പെടുന്നില്ലെന്ന് സമ്മതിക്കുന്നു, കാരണം അവയൊന്നും ഭരണഘടനപ്രകാരമോ, പാർലമെൻറ് നിർമ്മിച്ച നിയമമോ, സംസ്ഥാന നിയമസഭ നിർമ്മിച്ച നിയമമോ അല്ലെങ്കിൽ അനുയോജ്യമായ സർക്കാർ പുറപ്പെടിവിച്ച വിജ്ഞാപനമോ പ്രകാരം സ്ഥാപിതമായതോ രൂപികരിച്ചതോ ആയ സ്ഥാപനമോ, സ്വയംഭരണസ്ഥാപനമോ അല്ല. നിയമത്തിലെ 2ാം വകുപ്പിൻെറ ഉപവാക്യം (h)ൻെറ അവസാന ഭാഗത്ത് ഇവ ഉൽപ്പെടുമോ എന്നത് നമുക്ക് ഇപ്പോൾ പരിശോധിക്കാം.

(5) അനുയോജ്യമായ സർക്കാരിൻെറ ഉടമസ്ഥതയിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ അവ നൽകുന്ന ധനസഹായം ഗണ്യമായി പ്രത്യക്ഷമായോ പരോക്ഷമായോ ലഭിക്കുന്ന സംഘങ്ങൾ,

(6) അനുയോജ്യമായ സർക്കാരുകൾ പ്രത്യക്ഷമായോ പരോക്ഷമായോ ഗണ്യമായി ധനസഹായം നൽകുന്ന സർക്കാരിതര സംഘങ്ങൾ. "

7. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഈ കോടതി തലപ്പാലം കേസിൽ (മേൽപറഞ്ഞ) സഹകരണ സംഘങ്ങൾ ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമെന്നു നിർദേശിക്കുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതായി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. സഹകരണ സംഘങ്ങൾ സർക്കാറിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലോ, നിയന്ത്രണത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാറിന്റെ ഗണ്യമായ ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നവയോ അല്ലാത്തതിനാലും അവയെ അനുയോജ്യമായ സർക്കാർ പ്രത്യക്ഷമായോ പരോക്ഷമായോ നൽകുന്ന ഗണ്യമായ ധനസഹായം ലഭിക്കുന്ന സർക്കാരിതര സംഘടനകൾ എന്ന് പറയാൻ സാധിക്കാത്തതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ പറഞ്ഞ ഉത്തരവിന്റെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു.

8. വ്യാഖ്യാനങ്ങളുടെ നിയമാനുസ്രുതമായ ചട്ടങ്ങളിൽ നിർവ്വചനത്തിന്റെ നിബന്ധനകളിൽ ചില നിശ്ചിത പദങ്ങൾക്ക് ഒരു അർത്ഥം നൽകുമ്പോൾ, ആ അർത്ഥം മാത്രമേ നൽകാൻ പാടുള്ളൂ എന്നത് ശരിയായി തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടതാണ്. എന്നിരിന്നാലും നിർവചനത്തിന്റെ നിബന്ധനയിൽ "അർത്ഥമാകുന്നു, ഉൾകൊള്ളുന്നു" എന്നീ വാക്കുകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുമ്പോൾ, ഈ രണ്ട് പദങ്ങൾക്കും ആവശ്യമായ ഊന്നൽ നൽകണം, ഒരു വാക്കിന് മറ്റൊന്നിനെ അസാധുവാക്കാൻ കഴിയില്ല.

9. പി.കാശിലിംഗം v. പി. എസ്.ജി കോളേജ് ഓഫ് ടെക്നോളജിയിലും മുതലായവരും[2] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി 'അർത്ഥമാക്കുന്നു, ഉൾകൊള്ളുന്നു' എന്ന പദപ്രയോഗം കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ജസ്റ്റിസ് S.C.Agrawal താഴെ പറയുന്നപോലെ നിരീക്ഷിച്ചു:-

"19.ഒരു പ്രത്യേക പദപ്രയോഗം നിയമസഭ നിർവ്വചിക്കുന്നത് 'അർത്ഥമാക്കുന്നു' അല്ലെങ്കിൽ 'ഉൾകൊള്ളുന്നു' എന്നീ പദങ്ങൾ ഉപയാഗിച്ചാണ്. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ 'അർത്ഥമാക്കുകയും ഉൾകൊള്ളുകയും' ഉപയോഗിക്കുന്നു 'അർത്ഥമാക്കുന്നു' എന്ന

പദത്തിന്റെ ഉപയോഗം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് "നിർവചനം കൃത്യമായ നിർവചനം ആണെന്നും ആ നിർവചനത്തിൽ പറയുന്ന പദപ്രയോഗത്തിന് മറ്റൊരു അർത്ഥവും നൽകാനാവില്ല എന്നതുമാണ്." ഡെവലപ്മെൻറ് ആൻറ് റിക്ലമേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് v. പ്രിസൈഡിങ്ങ് ഓഫീസർ, ലേബർ കോടതി 'ഉൾകൊള്ളുന്നു' എന്ന പദം ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ നിർവചിക്കപ്പെട്ട പദപ്രയോഗത്തിന്റെ അർത്ഥം വിപുലമാകുന്നു, അതിനാൽ അവയുടെ സ്വഭാവിക അർത്ഥമനുസരിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ മാത്രമല്ല നിബന്ധനയിൽ പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളും അതിൽ ഉൾകൊള്ളുന്നതാണ്. മറുവശത്ത് "അർത്ഥമാക്കുകയും ഉൾകൊള്ളുകയും " എന്ന വാക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് "നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശങ്ങൾക്കായി, ഈ വാക്കുകളുമായോ പദപ്രയോഗങ്ങളുമായോ സ്ഥിരമായി ബന്ധപ്പെട്ട അർത്ഥത്തിന്റെ സമഗ്രമായ വിശദീകരണം. (ദിൽവർത്ത് v.കമ്മീഷണർ ഓഫ് സ്റ്റാബസ് (ലോർഡ് വിൽസൺ), മഹാലക്ഷമി ഓയിൽ മിൽസ് v.എ.പി സംസ്ഥാനം കേസുകൾ കാണുക) ചട്ടം 2(b) യിലെ "അർത്ഥമാക്കലും ഉൾകൊള്ളലും" എന്ന പദത്തിന്റെ ഉപയോഗം, അതിനാൽ"കോളേജ്" എന്നതിന്റെ നിർവചനം സമഗ്രമാണെന്നും വിശാലമല്ലെന്നും അത് ചട്ടം 2(b) ലെ വിഭാഗങ്ങളിൽപെടുന്ന വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളെ മാത്രമേ ഉൾകൊള്ളുന്നുള്ളുവെന്നും അതിൽ മറ്റു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ വരുന്നില്ല എന്നുമാണ്. എഞ്ചിനീയറിങ്ങ് കോളേജുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവ ഒഴുവാക്കപ്പെട്ടതിന്റെ കാരണം സ്വകാര്യ എഞ്ചിനീയറിങ്ങ് കോളേജുകളുടെ ആരംഭവും പ്രവർത്തനവും നിയന്ത്രിക്കുന്നത് AICTE യുടെ സമയാസമയങ്ങളിലെ നിർദേശങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ പരിശീലന ബോഡിലൂടെയും സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ ഡയറക്ടറിലൂടെയും ആണ് എന്നതാവാം... " ഭാരത് കോപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് (മുംബൈ) ലിമിറ്റഡ് v. കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് എംപ്ലോയീസ് യൂണിയൻ[3], ഡൽഹി ഡവലപ്പ്മെൻറ് അതോറിറ്റി v. ബോല നാഥ് ശർമ്മ (നിര്യാതൻ)യുടെ നിയമപരമായ അവകാശികളും മറ്റും (L.Rs) ഉം മറ്റുള്ളവരും[4] എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ വിധി പിന്തുടർന്നു.

10. 'അർത്ഥമാക്കുന്നു' എന്ന വാക്ക് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് നിർവചനം സമഗ്രവും പൂർണ്ണവുമാണെന്ന് ഇതിനാൽ വ്യക്തമാണ്. ഇത് കൃത്യമായ നിർവചനമാണ്. അതിന് മറ്റൊരു അർത്ഥവും നൽകാനാവില്ല. മറുപുറത്ത് 'ഉൾകൊള്ളുന്നു' എന്ന വാക്ക്

പദപ്രയോഗത്തിന്റെ സാധ്യത വിപുലമാകുന്നു. നിർവചനത്തിന്റെ നിബന്ധനയിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന അർത്ഥത്തിനപ്പുറം ഭാഷയുടെ സ്വഭാവവും വ്യവസ്ഥയും ഉദ്ദേശ്യവും കണക്കിലെടുത്ത് മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്താം എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നതിന് "ഉൾകൊള്ളുന്നു" എന്ന പദം ഉപയോഗിക്കുന്നു. പി.കാശിലിംഗം കേസിൽ (മേൽപറഞ്ഞ) 'അർത്ഥമാക്കുന്നു', 'ഉൾകൊള്ളുന്നു' എന്ന പദം ഉപയോഗിച്ചുവെങ്കിലും നിലവിലെ കേസിൽ അർത്ഥമാക്കുന്നു' എന്നത് വകുപ്പ് 2 ലെ ഉപവകുപ്പ് (b)ലെ ആദ്യ ഭാഗത്ത് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗത്ത് "ഉൾകൊള്ളുന്നു" എന്ന പദം ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു. അവ രണ്ടും ഒരുമിച്ച് ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല.

11. വകുപ്പ് 2(h)ന്റെ പ്രാരംഭ ഭാഗത്ത് സംഭവിക്കുന്ന "സ്വയം ഭരണം" എന്ന വാക്ക് 'അധികാരി', "സംഘം" അല്ലെങ്കിൽ 'സ്ഥാപനം' എന്നീ വാക്കുകളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതാണ്. ഈ കോടതി മുന്നിൽ ഉയർത്തപ്പെട്ട ഒരു വാദം. സ്വയംഭരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അത്തരം അധികോരികളെയോ, സംഘങ്ങളെയോ സ്ഥാപനങ്ങളെയോ മാത്രമേ പൊതു അധികാരികളായി പ്രഖ്യാപിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നഭ്യർത്ഥിച്ചു. ഈ എതിർപ്പ് പൂർണ്ണമായും നിരസിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രാരംഭവരിയിൽ മൂന്ന് വിഭാഗങ്ങളുണ്ട്, അവ (a) അധികാരികൾ; (b) സംഘങ്ങൾ; കൂടാതെ (c)സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയാണ്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു സംശയവും ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഈ കോടതി ഈ വാദം നിരസിക്കുന്നു.

12. ഒരു അധികാരിയോ സംഘമോ സ്ഥാപനമോ രൂപികരിക്കപ്പെട്ടതോ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതോ (a) ഭരണഘടനക്കു കീഴിലോ; (b) പാർലമെന്റിന്റെ നിയമമനുസരിച്ചോ; (c) സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ നിയമമനുസരിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ (d) അനുയോജ്യമായ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനമൂലമോ മാത്രമാണെങ്കിലേ അത് ഒരു പൊതു അധികാരി ആവുകയുള്ളൂ എന്നതാണ് അടുത്ത വാദം. പൊതു അധികാരിയുടെ നിർവചനത്തിൽ ഈ നാലു വിഭാഗങ്ങളിൽപെടുന്ന അധികാരികളോ, സംഘങ്ങളോ, സ്ഥാപനങ്ങളോ മാത്രമേ ഉൾപെടുന്നുള്ളൂ എന്നതാണ് അപ്പീൽ കക്ഷികളുടെ വാദം. മേൽ പറഞ്ഞ തലപ്പാലം കേസിൽ കോടതി ഉപവാക്യം (d) യുടെ നിർവചനത്തിന്റെ മറ്റു ഭാഗങ്ങളിൽ ഉള്ള പ്രഭാവം പരിഗണിച്ചില്ല എന്നതും വാദിച്ചു.

13. മറുവശത്ത് വകുപ്പ് 2(h)ന്റെ ആദ്യഭാഗത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നാല് വിഭാഗങ്ങൾക്ക് പുറമേ, അനുയോജ്യമായ സർക്കാരിന്റെ (i)ഉടമസ്ഥതയിലോ, നിയന്ത്രണത്തിലോ, അതു നൽകുന്ന ഗണ്യമായ ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നതോ; (ii) അനുയോജ്യമായ സർക്കാർ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഗണ്യമായ ധനസഹായം നൽകുന്ന സർക്കാരിതര സംഘടനകളെയും ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ഉൾകൊള്ളൽ ഭാഗം ഉണ്ടെന്ന് വ്യക്തമായി കാണാവുന്നതാണെന്ന് എതിർ കക്ഷികൾക്കു വേണ്ടി വാദിച്ചു.

14. വകുപ്പിൽ പക്ഷപാതപരമായ വാക്കുകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഈ കോടതിയുടെ മേൽ അതിന്റെ ശരിയായ അർത്ഥം കണ്ടു പിടിക്കാനും ആ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ സാധൂകരിക്കുന്ന രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാനുമുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം വന്നുചേർന്നിരിക്കുന്നു.

15. ഈ കോടതി വകുപ്പ് 2(h) സൂക്ഷ്മമായി വിശകലനം ചെയ്തതിൽ വകുപ്പ് 2(b) യുടെ ആദ്യ ഭാഗം, (a)ഭരണഘടനാ പ്രകാരമോ (b)പാർലമെന്റിന്റെ ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരമോ; (c)സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരമോ; അല്ലെങ്കിൽ (d)അനുയോജ്യമായ സർക്കാർ ഉണ്ടാക്കിയ വിജ്ഞാപന പ്രകാരമോ രൂപികരിക്കപ്പെട്ടതോ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതോ ആയ അധികാരികൾ, സംഘങ്ങൾ, സ്ഥാപനങ്ങൾ അല്ലെകങ്കിൽ സ്വയം ഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ചവയാണെന്ന് സുവ്യക്തമായി. ഉപവാക്യം (a)മുതൽ (c)വരെയുള്ളവയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു തർക്കവും ഇല്ല. ഉപവാക്യം (d) യെ സംബന്ധിച്ച്, ഒരു അധികാരിയെയോ സംഘത്തെയോ സ്ഥാപനത്തെയോ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കാത്തിടത്തോളം മേൽ പറഞ്ഞ നിയമം ബാധകമാവില്ല എന്നു അപ്പീൽകക്ഷികൾക്കു വേണ്ടി വാദിച്ചു. ഈ വാദം ഈ കോടതിയിൽ മതിപ്പുണ്ടാക്കിയില്ല. ഉപവാക്യം (d) ൽ പറയുന്ന വിജ്ഞാപനം ഒരു സംഘത്തിന്റെ രൂപീകരണത്തിനോ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള വിജ്ഞാപനമാണ്. അതിന് നിയമവുമായി ബന്ധമൊന്നും ഇല്ല.

വകുപ്പ് 2(h) ലെ ഉപവാക്യം (d), പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും അധികാരിയോ , സംഘമോ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനമോ അവ കേന്ദ സർക്കാരോ സംസ്ഥാന സർക്കാരോ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപന പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതോ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതോ ആണെങ്കിൽ പൊതു അധികാരിയുടെ അർത്ഥത്തിൽപെടും.

16. ഉപവാക്യം (d) അവസാനിക്കുന്നതിൽ ഒരു അർദ്ധവിരാമവും ശേഷം കുറച്ച് അകലവും ഉണ്ടെന്നും അതിനു ശേഷം നിർവചനം 'കൂടാതെ ഇവയും ഉൾകൊള്ളുന്നു-' എന്നും പറയുന്നതായും അതിനു ശേഷം താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം വായിക്കാമെന്നും ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

(i) ഉടമസ്ഥതയിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഗണ്യമായി ധന സഹായം ലഭിക്കുന്നതോ;
(ii) ഗണ്യമായി ധനസഹായം നൽകുന്ന സർക്കാരിതര സംഘടനകൾ;
(അനുയോജ്യമായ സർക്കാർ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ)

ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനാ വീക്ഷണത്തിൽ 'കൂടാതെ ഇവയും ഉൾകൊള്ളുന്നു' എന്ന വാക്കുകൾ ആദ്യ ഭാഗവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ നിർവചനത്തെ വിപുലീകരിക്കുന്നു. നിർവചനത്തിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗം ഉൾകൊള്ളൽ അടങ്ങിയ ഒരു ഉപവാക്യമാണ്, ഇത് വകുപ്പ് 2(h) ലെ (a) മുതൽ (d) വരെയുള്ള ഉപവാക്യങ്ങളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുളവ ഒഴികെയുള്ള സംഘങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

17. ഉപവാക്യങ്ങൾ (a) മുതൽ (d) വരെയുള്ളതിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന നാലു വിഭാഗങ്ങൾ കൂടാതെയുള്ള സംഘങ്ങളും സർക്കാരിതര സംഘടനകളുമാണ് രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ ഉപവാക്യങ്ങൾ (i)യിലും (ii)ലും പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നതിൽ ഈ കോടതിയുടെ മനസ്സിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. ഉപവാക്യങ്ങൾ (a) മുതൽ (d) വരെയുള്ളത് അതിൽ പറയുന്ന നാലു രീതിയിൽ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതോ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതോ ആയ സംഘങ്ങളെ

മാത്രം ഉൾകൊള്ളുന്നു. നിർവചനത്തിൽ ഉൾകൊള്ളൽ ഉപവാക്യം ചേർക്കുക വഴി പാർലമെൻറ് ആദ്യം (ഉപ-ഉപവാക്യം (i) വഴി) (അനുയോജ്യമായ സർക്കാരിൻെറ ഉടമസ്ഥതയിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ, അല്ലെങ്കിൽ ഗണ്യമായി ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നതോ ആയ സംഘങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച) അധികം രണ്ടു വിഭാഗങ്ങളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചു. ഇവ ഭരണഘടനപ്രകാരമോ ഭരണഘടനക്കു കീഴിലോ പാർലമെൻറ് നിയമപ്രകാരമോ, സംസ്ഥാന നിയമസഭയാലോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വിജ്ഞാപന പ്രകാരമോ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട സംഘങ്ങൾ ആവണമെന്നില്ല. സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഗണ്യമായ സർക്കാർ ധനസഹായമുള്ളതോ ആയ ഏതൊരു സംഘവും പൊതു അധികാരി ആവുന്നതാണ്.

18. ഉപ-ഉപവാക്യം (ii) യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത് അനുയോജ്യമായ സർക്കാരിന്റെ ഗണ്യമായ ധനസഹായമുള്ള സർക്കാറിതര സംഘടനകളെകുറിച്ച് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതാണ്. അതിനാൽ തന്നെ അത്തരം സർക്കാരിതര സംഘടനകളെ സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ ആക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല എന്നത് വ്യക്തമാണ്. ആയതിനാൽ ധനസഹായത്തെ കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം മാത്രം പ്രസക്തമാണ്.

19. മേൽ പറഞ്ഞ തലപ്പാലം കേസിൽ പോലും വിധിന്യായത്തിന്റെ 32-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി നാലു വിഭാഗങ്ങൾക്കു പുറമേ (5) ഉം (6) ഉം പ്രകാരം രണ്ട് അധിക വിഭാഗങ്ങളും കൂടി ഉണ്ടാക്കാം എന്നു നിലപാടെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

20. ഒരു നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമുൾകൊണ്ട വ്യാഖ്യാനമെന്ന തത്വം നമ്മുടെ നിയമ ശാസ്ത്രത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു അംഗീകൃത തത്വമാണ്. ഒരു ഉദ്ദേശ്യമുൾകൊണ്ട വ്യാഖ്യാനം നൽകുന്ന വേളയിൽ, ഒരു കോടതി സ്വയം അതിനെ ഒരു നിയമ നിർമ്മാതാവിന്റെയോ നിയമത്തിന്റെ രചയിതാവിന്റെയോ കസേരയിൽ അവരോധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുവാൻ പര്യാപ്തമായ രീതിയിലാവണം വ്യവസ്ഥയുടെ വ്യാഖ്യാനം. തീർച്ചയായും, നിയമത്തിന്റെ ഭാഷ സുവ്യക്തമാണെങ്കിൽ ആ ഭാഷ തന്നെ പിന്തുടരേണ്ടതുണ്ട്, അതിൽ കോടതിയ്ക്ക് സ്വന്തമായ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ നൽകാൻ സാധ്യമല്ല. എന്നിരുന്നാലും ഭാഷ രണ്ടു അർത്ഥങ്ങൾ

അനുവദിക്കുന്ന പക്ഷം കോടതിക്ക് ഉദ്ദേശ്യ ലക്ഷങ്ങളും കാരണങ്ങളും പരിശോധിച്ച് നിയമത്തിന്റെ രചയിതാക്കൾ ഉദ്ദേശിച്ച വ്യവസ്ഥയുടെ യഥാർത്ഥ അർത്ഥം കണ്ടുപിടിക്കാവുന്നതാണ്. ജസ്റ്റിസ് എസ്.ബി.സിൻഹ, ന്യൂ ഇൻഡ്യ അഷ്വറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് Vs. നസ്ലി നെവിലി വാഡിയയും മറ്റൊരാളും[5] എന്ന കേസിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിലപാടെടുത്തു:-

"51 ..... ഒരു നിയമം യുക്തിപൂർവ്വമായ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന്, കോടതി ഒരു യുക്തിയുള്ള നിയമസഭാ സാമാജികന്റെ / രചയിതാവിന്റെ കസേരയിൽ തന്നെ ഇരിക്കണം. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ ഉദ്ദേശ്യപ്രകാരമുള്ള വ്യാഖ്യാനം അവലംബിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അതിനായി നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്ന രീതിയിൽ നിയമവ്യാഖ്യാനം ആവശ്യപ്പെടുന്നു; ഇത് അശോക മാർക്കറ്റിങ്ങ് ലിമിറ്റഡ് കേസിൽ കോടതി നിലപാടെടുത്ത പോലെ അതിന്റെ ഭരണഘടനാ ഉത്തരവാദിത്ത്വം നിറവേറ്റുന്ന നിയമപരമായ പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ഉണഭോക്താവിലേക്ക് നയിക്കുന്നു.

ജസ്റ്റിസ് സിൻഹ സമ്മതപ്രകാരം ഉദ്ധരിച്ച ബരാക്കിന്റെ കൃതിയായ നിയമത്തിലെ ഉദ്ദേശ്യപരമായ വ്യഖ്യാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രബന്ധത്തിൽ[6] താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കാം:

"52 ഹാർട്ടും സാച്ചും 'ഉദ്ദേശ്യത്തെ' ഒരു ആത്മനിഷ്ഠ സങ്കൽപ്പമായി കാണുന്നു. ഞാൻ 'കാണപ്പെടുന്നു' എന്നു പറയുന്ന കാരണം, വ്യാഖ്യാതാവ് സ്വയം അവനെയോ അവളെയോ ഒരു നിയമസഭാ സാമാജികന്റെ ചെരുപ്പിട്ട് ഭാവനയിൽ കാണണമെന്ന് ഹാർട്ടും ഡാച്ചും അവകാശപ്പെന്നുണ്ടെങ്കിലും, അവർ വസ്തു നിഷ്ഠമായ രണ്ട് ഘടകങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

ആദ്യമായി, വ്യഖ്യാതാവ് നിയമസഭ ന്യായമായ ലക്ഷ്യങ്ങൾ ന്യായമായ മാർഗത്തിലൂടെ നേടാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ന്യായബോധമുള്ള ആളുകൾ അടങ്ങുന്നതാണെന്ന് കരുതണം; രണ്ടാമതായി, നിയമനിർമ്മാണ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾ തങ്ങളുടെ ഭരണഘടനാപരമായ കടമകൾ ഉത്തമ വിശ്വാസത്തോടെ നിറവേറ്റാൻ ശ്രമിച്ചുവെന്ന നിഷേധിക്കാനാവാത്ത ധാരണയെ വ്യാഖ്യാതാവ് അംഗീകരിക്കണം. ഈ സമവാക്യം വ്യാഖ്യാതാവിന്

രചയിതാവിന്റെ ആത്മനിഷ്ഠമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിനെ കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നില്ല മറിച്ച് രചയിതാവ് അവൻ അല്ലെങ്കിൽ അവൾ യുക്തിസഹമായി പ്രവർത്തിച്ചുവെങ്കിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നു."

21. ജസ്റ്റിസ് എം. ബി. ലോകുർ ഭൂരിപക്ഷത്തിനുവേണ്ടി സംസ്സാരിക്കുന്ന അഭിറാം സിംഗ് Vs. സി. ഡി. കേമചെൻ (നിര്യാതൻ) നിയമപരമായ അവകാശികൾ[7] എന്ന കേസിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിലപാടെടുത്തു:

"39 .... സാധാരണഗതിയിൽ, ഒരു നിയമം പാർലമെന്റിൽ നന്നായി കരടുരൂപീകരണം നടത്തി ചർച്ചചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, നിയമത്തിന്റെ അക്ഷരീയ വ്യാഖ്യാനമല്ലാതെ മറ്റൊരു വ്യാഖ്യാനവും സ്വീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, നമ്മുടേതു പോലുള്ള ഒരു ക്ഷേമരാഷ്ട്രത്തിൽ, ജനങ്ങളുടെ പ്രയോജനത്തിനായി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത് ഒരു പുസ്തകത്തിൽ പൂർണമായി പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല. അത്തരം നിയമങ്ങളിൽ, ജനങ്ങൾക്കു പ്രയോജനം ലഭിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പ്രയോഗിക വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കേണ്ടതും, നിയമം ലക്ഷ്യബോധത്തോടും യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടും വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും വേണം....."

22. ഈ കോടതിയുടെ വീക്ഷണത്തിൽ വകുപ്പ് 2 (b)ൽ ആറ് വിവിധ വിഭാഗങ്ങളും കൂടാതെ ഉപ-ഉപവാക്യം (i) ലും (ii) ലും പറഞ്ഞ രണ്ട് അധിക വിഭാഗങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഉപവാക്യം (i) നും (ii) നും വേറെ ഏതെങ്കിലും വ്യാഖ്യാനം നൽകിയാൽ അവ സർക്കാരിതര സംഘടനകളെ ഉൾകൊള്ളാതെ പോകും എന്നതിനാൽ അനാവശ്യമാണ്. സർക്കാരിതര സംഘടനകളെ പ്രത്യേകമായി കൊണ്ടുവരുന്നതിലൂടെ പാർലമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഉപവാക്യം (i), (ii) എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളെ കൂടാതെ (a) മുതൽ (d) വരെയുള്ള നാല് വിഭാഗങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തുക എന്നതായിരുന്നു. അതിനാൽ അനുയോജ്യമായ സർക്കാർ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഗണ്യമായ ധനസഹായം നൽകുന്ന സർക്കാരിതര സംഘടനകൾ ഈ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പൊതു അധികാരിയാണെന്ന് നിലപാടെടുക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് ഒരു മടിയുമില്ല.

23. ഈ കോടതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സർക്കാരിതര സംഘടന എന്നത് ഈ നിയമത്തിലോ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ നിർവചിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈ കോടതിക്ക് യാഥാർത്ഥ്യത്തിൽ സർക്കാരിതര സംഘടന എന്ന പദം ആദ്യമായി ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര സംഘത്തെ വിവരിക്കുന്നതായി തോന്നുന്നു, അത് നിയമപരമായി രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതും എന്നാൽ സർക്കാരിതര സ്വഭാവമുള്ളതുമാണ്. സർക്കാറിന്റെ പങ്കാളിത്തമോ പ്രാതിനിധ്യമോ ഇല്ലാത്ത സ്വാഭാവികമോ നിയമപരമോ ആയ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് ഇവയെ സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ സർക്കാർ ധനസഹായം ചെയ്യുന്ന സർക്കാരിതര സംഘടനകൾ പോലും അവയുടെ സംഘടനയിൽ സർക്കാറിന്റെ പ്രതിനിധാനം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് സർക്കാരിതര സംഘടന എന്ന പദവി നിലനിർത്തുന്നു. ചില നിയമശാസ്ത്രങ്ങളിൽ അവയെ പൊതു സമൂഹ സംഘടനകൾ എന്നും വിളിക്കുന്നു.

24. സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ അല്ലാത്ത ഒരു സാമൂഹ്യ സംഘടന ഒരു സർക്കാരിതര സംഘടന ആയിരിക്കാം, പക്ഷേ അവയ്ക്ക് സർക്കാർ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഗണ്യമായ ധനസഹായം നൽകുന്നുവെങ്കിൽ അത് ഉപവാക്യം (ii) ന്റെ പരിധിയിൽ വരും.

25. അത് കോടതിയെ എതിർകക്ഷികളുടെ വാദത്തിന്റെ രണ്ടാമത്തെ പ്രധാന ഭാഗമായ സ്കൂളുകൾക്കും കോളേജുകൾക്കും ഗണ്യമായ ധനസഹായം ലഭിച്ചില്ല എന്നതിലേക്ക് എത്തിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഈ കോടതി, മുമ്പ് ഗണ്യമായ ധനസഹായത്തെകുറിച്ചുള്ള തർക്കം പരിഗണിച്ച മേൽ പറഞ്ഞ തലപ്പാലം കേസിലെ വിധി വീണ്ടും പരാമർശിച്ചേക്കാം, അതിൽ ഈ കോടതി താഴെ പരയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തി:-

"47 നമ്മൾ പലപ്പോഴും "നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച ചോദ്യങ്ങൾ", "നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച ഗണ്യമായ ചോദ്യങ്ങൾ" എന്നിവ ഉപയോഗിക്കുന്നു, കൂടാതെ കക്ഷികളുടെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുന്ന ഏത് നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച ചോദ്യവും നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച ഗണ്യമായ ചോദ്യവും ആവണമെന്നില്ലെന്ന് വിശദീകരിക്കുന്നു. ബ്ലാക്കിന്റെ നിയമ നിഘണ്ടുവിൽ (ആറാം പതിപ്പ്) "ഗണ്യമായ" എന്ന വാക്ക് ഇങ്ങനെ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു.

"ഗണ്യമായ - യഥാർത്ഥത്തിൽ മൂല്യവും പ്രാധാന്യവും; കാര്യമായ മൂല്യമുള്ള; മൂല്യവത്തായ പദാർത്ഥത്തിൽ പെടുന്നു; യഥാർത്ഥത്തിൽ നിലവിലുള്ളത്; യഥാർത്ഥം; തോന്നുന്നതോ ഭാവനയോ അല്ലാത്തത്; മായയല്ല; ഖരം; സത്യം; ശരി ..... മൂല്യമില്ലാത്തതോ നാമമാത്രമോ ആയ ഒന്നിൽ നിന്ന് വേർതിരിക്കുന്നതുപോലെ മൂല്യവത്തായ ഒന്ന് ..... പദാർത്ഥത്തിന്റെ പര്യായ പദം."

"ഗണ്യമായ" എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥം "അടിസ്ഥാനപരമായി; പദാർത്ഥയോഗ്യതയില്ലാതെ; പ്രധാനം; പദാർത്ഥത്തിൽ; വസ്തു." ലഘു ഓക്സ്ഫോർഡ് ഇംഗ്ലീഷ് നിഘണ്ടുവിൽ (5-ാം പതിപ്പ്) "ഗണ്യമായ" എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥം "ധാരാളം അല്ലെങ്കിൽ ഗണ്യമായ വലുപ്പമുള്ളത്, വലുതും, വളരെ വലുതും, ഖനമൂല്യമോ, മൂല്യമോ ഉള്ളത്, യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടത്, ഖനം, കനമുള്ളത്, പ്രധാനം, വിലമതിക്കുന്നത്, ഒരു പ്രവൃത്തിയുടെ, അളവ് മുതലായവയുടെ ബലമോ ഫലമോ ഉള്ള, ഫലപ്രദമായ, സമഗ്രമായ". "ഗണ്യമായ" എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥം നിർവചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് "പദാർത്ഥത്തിൽ, ഗണ്യമായ ഒരു വസ്തുവായി അല്ലെങ്കിൽ നിലനിൽക്കുന്നതായി, അടിസ്ഥാനപരമായി, ആന്തരികമായി." ആയതിനാൽ "ഗണ്യമായ" എന്ന വാക്ക് "ആധിപത്യം" അല്ലെങ്കിൽ "ഭൂരിപക്ഷം" എന്നതിന്റെ പര്യായമല്ല. ഇത് "വസ്തുതാപരം" അല്ലെങ്കിൽ "പ്രധാനപ്പെട്ട" അല്ലെങ്കിൽ "പരിഗണിക്കാവുന്ന മൂല്യമുള്ള" എന്നിവയുടെ അടുത്താണ്. "ഗണ്യമായ" എന്നത് "അടിസ്ഥാനപരമായ" എന്നതിനോടടുക്കുന്നു. രണ്ട് പദങ്ങൾക്കും സന്ദർഭത്തിനനുസരിച്ച് വ്യത്യസ്ത അളവുകൾ സൂചിപ്പിക്കാൻ കഴിയും.

48. സബ്സിഡികൾ, ഗ്രാന്റുകൾ, ഇളവുകൾ പ്രത്യേക അവകാശങ്ങൾ മുതലായവ നൽകുന്നത്, അത്തരം ധനസഹായത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സംഘങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിന് ഗണ്യമായിരുന്നു എന്നു രേഖകൾ കാണിക്കാത്തിടത്തോളം, അത്തരം ധനസഹായത്താൽ നിലനിൽക്കാൻ പാടുപെടുന്ന പക്ഷം ഗണ്യമായ പരിധിവരെ ധനസഹായം നൽകുന്നതായി പറയാനാവില്ല. ഡെപ്പോസിറ്റ് ഗ്യാരണ്ടി സ്കീം, നബാർഡിൽ നിന്നുള്ള സഹായ പദ്ധതി എന്നിങ്ങനെയുള്ള സഹകരണ മേഖലയുടെ മെച്ചപ്പെടുത്തലിനും ക്ഷേമത്തിനുമായി സംസ്ഥാനം പൊതുവെ നിരവധി പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കാം, പക്ഷേ അത്തരം

സഹായങ്ങളോ സൗകര്യങ്ങളോ സംസ്ഥാന സർക്കാറിൽ നിന്നുള്ള "ഗണ്യമായ ധനസഹായം" എന്ന് വിളിക്കപ്പെടേണ്ടാത്തതും അത്തരം സംഘങ്ങളെ വകുപ്പ് 2(b) (d) (i) ന്റെ പരിധിയിലുള്ള "പൊതു അധികാരി" എന്നതിൻ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതുമല്ല. പക്ഷേ, എവിടെ സ്വകാര്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുയോജ്യമായ സർക്കാറിൽ നിന്ന് തൊണ്ണൂറ്റി അഞ്ച് ശതമാനം ഗ്രാന്റ്-ഇൻ-എയിഡ് ലഭിക്കുന്ന പക്ഷം, അവ വകുപ്പ് 2(b) (d) (i) പ്രകാരമുള്ള "പൊതു അധികാരി" എന്നതിന് ഉത്തരമായേക്കാം."

26. ഈ കോടതിയുടെ വീക്ഷണത്തിൽ 'ഗണ്യമായ' എന്നാൽ ഒരു വലിയഭാഗം എന്നതാണ്. അത് തീർച്ചയായും മുഖ്യഭാഗമെന്നോ അമ്പതു ശതമാനത്തിൽ കൂടുതലെന്നോ അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് കണിശമായ ഒരു ചട്ടവും നിർദ്ദേശിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഗണ്യമായ ധനസഹായം നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ആകാം. ഒരു ഉദാഹരണം പറഞ്ഞാൽ ഒരു നഗരത്തിലെ ഭൂമി സൗജന്യമായോ കനത്ത കിഴിവിലോ ഒരു ആശുപത്രിക്കോ, വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനത്തിനോ ഏതെങ്കിലും സംഘത്തിനോ നൽകിയാൽ അത് തന്നെ ഗണ്യമായ ധനസഹായമാവുന്നതാണ്. ഇത്തരം സ്ഥാപനം ഭൂമി വിലകുറഞ്ഞ് ലഭിക്കാൻ സംസ്ഥാനത്തെ വലിയതോതിൽ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഇത് ഗണ്യമായ ധനസഹായമുണ്ട് എന്നതാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥ ധനസഹായത്തിനിടയിൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സംഭാവന കുറഞ്ഞു എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം നൽകിയ പരോക്ഷ ധനസഹായം കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് സ്വയം അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. ഭൂമിയുടെ മൂല്യം അനുവദിച്ച തീയതിയിൽ മാത്രമല്ല, മേൽ പറഞ്ഞസംഘമോ സർക്കാരിതര സംഘടനയോ ഗണ്യമായ ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നതാണോ എന്ന ചോദ്യം ഉയരുന്ന തീയതിയിലും വിലയിരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

27. ഒരു സർക്കാരിതര സംഘടനക്കോ സംഘത്തിനോ സർക്കാർ ഗണ്യമായി ധനസഹായം നൽകുന്നുണ്ടോ എന്നത് ഒരോ കേസുകളുടെയും വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നിർണ്ണയിക്കേണ്ട ഒരു വസ്തുതയാണ്. ധനസഹായം 50% ത്തിൽ കൂടുതൽ ഉള്ള കേസുകൾ ഉണ്ടാവാമെങ്കിലും ഗണ്യമായ ധനസഹായം എന്നു

വിളിക്കപ്പെടാറില്ല. മൊത്തം പതിനായിരം രൂപ മൂലധനമുള്ള സർക്കാരിതര സംഘടനക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്ന് അയ്യായിരം രൂപ ഗ്രാന്റ് ലഭിക്കുന്നുമെന്ന് കരുതുക, ഈ ഗ്രാന്റ് 50% ആയിരിക്കാമെങ്കിലും, ഇതിനെ ഗണ്യമായ സംഭാവനയായി വിളിക്കാനാവില്ല. മറുവശത്ത്, ഒരു സംഘം അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാരിതര സംഘടനക്ക് നൂറുകണക്കിനാ കോടി രൂപ ഗ്രാന്റായി ലഭിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആ തുക 50%ൽ കുറവാണെങ്കിൽ, അതിനെ ഗണ്യമായ ധനസഹായമെന്ന് വിളിക്കാനാവില്ല.

28. ഗണ്യമായ ധനസഹായം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള മറ്റൊരുവശം, ആ സംഘത്തിനോ, അധികാരിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാരിതര സംഘടനക്കോ സർക്കാരിൽ നിന്നു ധനസഹായം ലഭിക്കാതെ ഫലപ്രദമായി തുടരനാകുമോ എന്നതാണ്. ഇവയുടെ പ്രവർത്തനം സർക്കാരിന്റെ സാമ്പത്തിക സഹായത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതിനെ ഗണ്യമായ ധനസഹായം എന്നു വിശേഷിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നതിൽ സംശയമില്ല.

29. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും എന്താണ് ഗണ്യമായ ധനസഹായമെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വേളയിൽ ഒരാൾ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മനസിൽ സൂക്ഷിക്കണം. പൊതുഇടപാടുകളിൽ സുതാര്യതയും പൊതുജീവിതത്തിൽ സാധ്യതയും കൊണ്ടുവരിക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഈ നിയമംനടപ്പാക്കിയത് സർക്കാരിതര സംഘടനകൾക്കോ, മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ സർക്കാരിൽ നിന്നും ഗണ്യമായ ധനസഹായം ലഭിക്കുന്ന പക്ഷം, ഒരു പൗരന്, അവനോ/അവളോ ഒരു സർക്കാരിതർ സംഘടനക്കോ മറ്റെതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിനോ നൽകിയിട്ടുള്ള പണം ആവശ്യ ലക്ഷ്യത്തിനായാണോ ഉപയോഗിക്കുന്നത് എന്നു കണ്ടെത്താൻ ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ചോദിക്കാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു കാരണവും ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നില്ല.

30. മേൽപറഞ്ഞ നിയമനിർദ്ദേശത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഈ കേസുകൾ ഈ കോടതി വ്യക്തിഗതമായി പരിശോധിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

31. ഇത് ഫയൽ ചെയ്തത് ഡി.എ.വി. കോളേജ് ട്രസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി, ന്യൂഡൽഹി, ഡി.എ.വി. കോളേജ്, ചണ്ഡിഗഡ്, എം.സി.എം.ഡി.എ.വി.കോളേജ്, ചണ്ഡിഗഡ്, ഡി.എ.വി. സീനിയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ, ചണ്ഡിഗഡ്, എന്നിവരാണ്.

32. വിവിധ കോളേജുകളും/സ്കൂളുകളും നടത്തുന്ന സൊസൈറ്റിയാണ് ഒന്നാം അപ്പീൽ കക്ഷി, എന്നാൽ ഓരോന്നിനും അതിന്റെതായ വ്യക്തിത്വമുണ്ട്, ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപാടിൽ ഒരോ സ്കൂളും/കോളേജും നിയമത്തിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു പൊതു അധികാരിയാണ്. ഈ കോളേജുകൾക്കും സ്കൂളുകൾക്കും സർക്കാർ ഗണ്യമായ ധനസഹായം നൽകുന്നില്ലെന്നും അവർക്ക് 50% ത്തിലധികം ധനസഹായം സർക്കാറിൽ നിന്നു ലഭികുന്നില്ല എന്നും വാദിക്കുന്നു, അപ്പീൽ കക്ഷികൾ സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പോലും എം.സി.എം.ഡി.എ.വി കോളേജ്, ചണ്ഡിഗഡ് 2004-05, 2005-06, 2006-07 വർഷങ്ങളിൽ ഒരോ വർഷവും 1.5 കോടിയിലധികം ഗ്രാന്റുകൾ ലഭിച്ചതായി കാണിക്കുന്നു, ഇത് കോളേജിന്റെ ചിലവിന്റെ 44% വരും. ഡി.എ.വി.കോളേജ്, ചണ്ഡിഗഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ മൂന്നു വർഷങ്ങളിലെ ഗ്രാൻറ് 3.6 കോടിമുതൽ 4.5 കോടിവരെയുള്ളതാണ്, ഇത് ഒരോവർഷത്തെയും മൊത്തം സാമ്പത്തിക വിഹിതത്തിന്റെ 40%ത്തെക്കാൾ അധികമാണ്. സമാനമായി ഡി.എ.വി. സീനിയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ, ചണ്ഡിഗഡ് ന്റെ കാര്യത്തിലും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സംഭാവന 44% ൽ കൂടുതലാണ്.

33. കോളേജുകളെ സംബന്ധിച്ച മറ്റൊരു പ്രധാനവശം, കോളേജിലെ അദ്ധ്യാപക, അനധ്യാപക ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശമ്പളത്തിന്റെ 95% സംസ്ഥാന സർക്കാരാണ് വഹിക്കുന്നത് എന്നതാണ്. കോളേജ് കാണിക്കുന്ന ശേഷിക്കുന്ന ചിലവിന്റെ ഒരു പ്രധാന ഭാഗം ഹോസ്റ്റലുകളും മറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, കോളേജിന്റെ അടിസ്ഥാനമായ ഭാഗം അദ്ധ്യായനമാണ് മറിച്ച് ഹോസ്റ്റലുകളോ മറ്റ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളായ ഓഡിറ്റോറിയം പോലുള്ളവയോ അല്ല. സംസ്ഥാനം ഈ ഗ്രാന്റുകൾ നിലവിൽ ഗണ്യമായി വർദ്ധിച്ചുവെന്നു കാണിക്കുന്ന വസ്തുതാ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കുകയും, 2013-14, 2014-15, 2015-16 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ഡി.എ.വി. കോളേജ്, ചണ്ഡിഗഡിന് 15 കോടി രൂപയിലധികവും, എം.സി.എം.ഡി.എ.വി കോളേജിന് പ്രതിവർഷം, 10 കോടിയിലധികം

രൂപയും ഡി.എവി.സീനിയർ സെക്കന്ററി സ്കൂൾ, ചണ്ഡിഗഡിന് പ്രതിവർഷം 4 കോടിയിലധികം ഗ്രാന്റും ലഭിച്ചു. അവയ്ക്ക് സർക്കാർ ഗണ്യമായ ധനസഹായം നൽകുന്നുവെന്ന് സുരക്ഷിതമായി പറയാൻ കഴിയും.

34. കേസ് കേൾക്കുന്ന വേളയിൽ നിയമജ്ഞ്നായ എതിർഭാഗം അഭിഭാഷകൻ 2013-14 തി മുതൽ 2015-16 വർഷങ്ങളിൽ ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് എത്ര ധനസഹായം അനുവദിച്ചുവെന്ന് കാണിക്കുന്ന ചില വിവരങ്ങൾ രേഖയായി സമർപ്പിച്ചു.

സ്ഥാപനം	2013-14 (രൂപ)	2014-15 (രൂപ)	2015-16 (രൂപ)
ഡി.എ.വി.കോളേജ്. സെക്ടർ 10, ചണ്ഡിഗഡ്,	14,97,31,954	15,15,91,074	17,57,90,476
കോളേജ്, സെക്ടർ 36, ചണ്ഡിഗഡ്, എം.സി.എം.ഡി.എ.വി.	10,06,91,020	10,47,79,495	11,33,94,771
സെക്കണ്ടറിസ്കൂൾ, സെക്ടർ 8, ചണ്ഡിഗഡ് ഡി.എ.വി.സീനിയർ	3,97,39,280	4,17,85,658	5,06,88,770

35. ഇവ കോളേജുകളുടെ/സ്കൂളിന്റെ ചിലവിന്റെ പകുതിയോളം വരുന്നതും, അദ്ധ്യാപക-അനന്ധ്യാപക ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 95%ൽ അധികം ചിലവും വരുന്ന ഗണ്യമായപണം കൊടുക്കയാണ്. അതിനാൽ ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രയാത്തിൽ ഈ കോളേജുകളുടെ/ സ്കൂളുകൾ എന്നിവ ഗണ്യമായ ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നവയും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(b)ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ പൊതുഅധികാരിയിൽ പ്പെടുന്നവയും ആണ്.

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ. 9844-9845/2013
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ. 9846-9857/2013
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ. 9860/2013

36. ഈ കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മുകളിൽ ഈ കോടതി വിശദികരിച്ചപോലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളിൽ നിന്ന് ഗണ്യമായ ധനസഹായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവശം പൂർണമായി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കോടതി മനസിലാകുന്നു. അതിനാൽ നാം ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾ സംഘങ്ങളോ സർക്കാരിതര സംഘടനകളോ ആയി കരുതുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഇവയ്ക്ക് ഗണ്യമായ ധനസഹായം ഉണ്ടോ

ഇല്ലയോ എന്ന വിഷയം ഹൈക്കോടതി തീരുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ കോടതി നർദ്ദേശിച്ച നിയമത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാനും പ്രശ്നം തീരുമാനിക്കാനും ഹൈക്കോടതി ഇരു കക്ഷികൾക്കും അവസരം നൽകണം.

37. ഈ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിബന്ധനകൾക്കനുസരിച്ച് എല്ലാ അപ്പീലുകളും തീർപ്പാക്കുന്നു. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 9828/2013 തള്ളുന്നു. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 9844-9845/2013, 9846-9857/2013 കൂടാതെ 9860/2013 എന്നിവ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഗണ്യമായ ധനസഹായം ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് നിർണയിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹൈക്കോടതി 2013 ൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട റിട്ട് ഹർജികൾ പരിഗണിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് അവക്ക് മുൻഗണന നൽകുകയും ചെയേണ്ടതാണ്.

..... J
(Deepak Gupta)

.....J
(Aniruddha Bose)

ന്യൂ ഡൽഹി,
സെപ്തംബർ 17, 2019.

1. [2013] 16 SCC 82
2. [1995] Supp. 2 SCC 348
3. [2007] 4 SCC 685
4. [2011] 2 SCC 54
5. [2008] 3 SCC 279
6. [2008] 3 SCC 279: Aharon Barak, Purposive Interpretation in Law, [2007] at Pg. 87.
7. [2017] 2 SCC 629

ബാദ്ധ്യതാ നിരാകരണം: പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം വ്യവഹാരിയുടെ ഭാഷയിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിയന്ത്രിത ഉപയോഗത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്; മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. എല്ലാവിധ പ്രായോഗികവും ഔദ്യോഗികവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പാണ് ആധികാരികം, അത് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ആധികാരികമായി തുടരുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്.