ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ

ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ

ਪਬਲਿਕ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।

(2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9828)

17 ਸਤੰਬਰ, 2019

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇਜੇ]

ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005:

ਐੱਸ. 2(h) – ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ – ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਐਨ.ਜੀ.ਓ.) ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ s ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ. 2(h) - ਆਯੋਜਤ: NGO ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗੀ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਜਾਂ/ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਹਨ। s ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਐਕਟ ਦੇ 2(h)।

ਐੱਸ. 2(h) – ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ – ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। 2(h) – ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ – ਦਾ ਮਤਲਬ –ਹੋਲਡ: NGO ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਹੈ ਪਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ NGO ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੀ NGO ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ NGO ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ s ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੇ 2(h)।

ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਥ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਬਦ 'ਭਾਵ' ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ - ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਆਯੋਜਤ: ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੀ ਕੁਰਸੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਭਾਸ਼ਾ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: 1.1 ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ

ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਥ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਭਾਵ' ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (h) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ 'ਭਾਵ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ. [ਪਰਾ 8, 10] [558-G-H; 559-ਜੀ; 560-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ (a) ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; (ਬੀ) ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ; (c) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ (d) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। . ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਐਕਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਾਡੀ, ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ। . [ਪਰਾ 15] [560-H; 561-ਏ-ਸੀ]

1.3 ਸ਼ਬਦ 'ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ' ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਭਾਗ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (d) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ। ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਆਦਿ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਧਾਰਾ ਜੋੜ ਕੇ, ਸੰਸਦ ਦੋ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਐਨਜੀਓ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ. [ਪਰਾ 16, 17, 18] [561-E-H; 562-ਏ]

1.4 ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੀ ਕੁਰਸੀ 'ਤੇ ਬਿਠਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਭਾਸ਼ਾ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [562-ਸੀ-ਡੀ]

1.5 ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਛੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋ ਵਾਧੂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਇੱਕ NGO ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿਚ ਦਰਜ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿਚ ਦਰਜ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ NGO, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਰਾ 22] [563-E-F]

1.6 ਐਨਜੀਓ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, NGO ਸ਼ਬਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਹੈ ਪਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ NGO ਵੀ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਸੰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ NGO ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। [ਪਰਾ ੨੩, ੨੪] [५६३-ਜੀ; 564-ਏ-ਬੀ]

1.7 'ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇਣ ਲਈ,

ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਹਸਪਤਾਲਾਂ, ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਭਾਰੀ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਜੇ ਇਹ ਸਸਤੇ ਭਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਸਲ ਫੰਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਦਾਨ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਿੱਧੇ ਵਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਐਨਜੀਓ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੀ ਕਿਸੇ ਐਨਜੀਓ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਥਾ, ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤ ਕੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ NGO ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਇਹ ਪਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦਾ ਪੈਸਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ NGO ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮਕਸਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 26, 27, ਅਤੇ 29] [565-ਸੀ-ਜੀ; 566-ਏ-ਬੀ]

1.8 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਹ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਜਾਂ/ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕਾਲਜ/ਸਕੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਸੀ.ਐਮ. ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ 2004-05, 2005-06 ਅਤੇ 2006-07 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਜੋ ਕਾਲਜ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਲਗਭਗ 40-44% ਬਣਦੀਆਂ ਸਨ। ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 95% ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੰਡ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2013-14 ਤੋਂ 2015-16 ਤੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ/ਸਕੂਲ ਦੇ ਲਗਭਗ ਅੱਧੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ 95% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਲਜਾਂ/ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 32-35] [566-E-H; 567-ਏ, ਜੀ-ਐਚ]

1.9 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 9844-9845/2013, ਸੀਏ ਨੰਬਰ 9846-9857/2013, ਸੀਏ ਨੰਬਰ 9860/2013 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐੱਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪਰਾ 36, 37] [568-ਬੀ-ਡੀ]

ਥਲਾਪਲਮ ਸਰਵਿਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 16 SCC 82 : [2013] 14 SCR 475 ; ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (1995) ਸਪਲਾਈ 2 SCC 348 : [1995] 2 SCR 1061 ; ਭਾਰਤ ਕੋਪ. ਬੈਂਕ (ਮੁੰਬਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਓਪ. ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ (2007) 4 SCC 685 : [2007] 4 SCR 347 ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 2 SCC 54 ; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 3 SCC 279 : [2007] 13 SCR 598; ਅਭਿਰਾਮ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ ਸੀ.ਡੀ. L.Rs ਦੁਆਰਾ Commachen (D) ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 2 SCC 629 : [2017] 1 SCR 158 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ (2007) ਹਾਰੋਨ ਬਾਰਕ ਦੁਆਰਾ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2013] 14 SCR 475 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1995] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1061 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 347 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2011) 2 SCC 54 ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2007] 13 SCR 598 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 1 SCR 158 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9828

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.02.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. 2008 ਦਾ 2626 ਨੰ.

ਨਾਲ

2013 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9844-9845, 9846-9857, 9860।

ਮਥਾਈ ਐਮ. ਪੈਕਡੇ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ.ਐਸ.ਰੇਅ, ਸ੍ਰੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਰਾਖੀ ਰੇ, ਵੈਭਵ ਗੁਲੀਆ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੋਨਮ ਆਨੰਦ, ਹਰੀ ਕੁਮਾਰ ਜੀ., ਏ.ਵੀ. ਬਾਲਨ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ,

ਰਮੇਸ਼ ਕੇ., ਸੁਨੀਲ ਰਾਏ, ਏ. ਵੇਨਯਾਗਮ ਬਾਲਨ, ਟੀ.ਜੀ. ਨਰਾਇਣਨ ਨਾਇਰ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੰਗਰਾਮ ਸ.ਸਰੋਂ, ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭਾਟੀਆ, ਕੁ. ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਰਮੇਸ਼ ਬਾਬੂ ਐੱਮ.ਆਰ., ਸੁਧੀਰ ਨਾਗਰ, ਰੋਹਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਨਯਰੀਲਾਰਾ ਰਾਏ, ਅਬਦੁੱਲਾ ਨਸੀਹ, ਸਵਾਤੀ ਸੇਤੀਆ, ਚਾਂਡੀ ਓਮਨ, ਜੇਮਸ ਪੀ. ਥਾਮਸ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਕੀ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।
2. ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਨੂੰ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "...ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਕਾਰਜਾਂ, ਸੀਮਤ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ, ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਮਹੂਰੀ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹਨਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ..."
3. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ

ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"...(h) "ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ -

(a) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ;

(ਬੀ) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ;

(c) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ;

(d) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ,

ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ -

(i) ਸਰੀਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ;

(ii) ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;..."

4. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਕੂਲ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਐਨ.ਜੀ.ਓਜ਼) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਗਠਨ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।

5. ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਧਾਰਾ 2 (ਐਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, (ਬੀ) ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ

ਦੁਆਰਾ, (ਸੀ) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ (d) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ ਥਲਾਪਲਮ ਸਰਵਿਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 2006 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 23 ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ:

"30. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਨੇ 'ਭਾਵ' ਅਤੇ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਲਈ 'ਭਾਵ' ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ 'ਭਾਵ' ਅਤੇ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਦੋਵੇਂ ਸਮੀਕਰਨ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਥਕਾ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਡੀ.ਏ ਬਨਾਮ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ (ਪੈਰਾ 25 ਤੋਂ 28 ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ 'ਭਾਵ' ਅਤੇ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨਾਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜੁੜੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

31. ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:

(1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ,

(2) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ,

(3) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਅਤੇ

(4) ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

32. ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। , ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ। ਆਉ ਹੁਣ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

(5) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ,

(6) ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

7. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਥਲਾਪਲਮ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ

ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ NGOs ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਸਰਕਾਰ.

8. ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਥ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

9. ਵਿੱਚ ਪੀ. ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [(1995) 2 SCC 348], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਜਸਟਿਸ ਐਸ ਸੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"19. ...ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 'ਭਾਵ' ਜਾਂ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ 'ਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। 'ਭਾਵ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ' (ਦੇਖੋ: ਗਫ v. ਗਫ; ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੀਕਲੇਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ). ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ 'ਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ, 'ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨਾਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜੁੜੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ' (ਦੇਖੋ: ਦਿਲਵਰਥ ਬਨਾਮ ਸਟੈਂਪਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਲਾਰਡ ਵਾਟਸਨ); ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਆਇਲ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ.). ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ 'ਕਾਲਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ। 2(ਬੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ..."

ਵਿਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਭਾਰਤ ਕੋਪ. ਬੈਂਕ (ਮੁੰਬਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੋਓਪ. ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ [(2007) 4 SCC 685] ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ [(2011) 2 SCC 54].

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਭਾਵ' ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਚ ਪੀ. ਕਾਸੀਲਿੰਗਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ), 'ਭਾਵ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (h) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ 'ਭਾਵ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਸ਼ਬਦ। ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ.

11. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ" ਸ਼ਬਦ 'ਅਥਾਰਟੀ', 'ਸਰੀਰ', ਜਾਂ 'ਸੰਸਥਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (ਏ) ਅਧਿਕਾਰੀ; (ਬੀ) ਲਾਸ਼ਾਂ; ਅਤੇ (c) ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

12. ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਸਥਾ, ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ; (ਬੀ) ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ; (c) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ (d) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਥਲਾਪਲਮ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ (i) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਰੀਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ; (ii) ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

14. ਧਾਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਗੈਰ-ਕਲਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ, ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

15. ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(h) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ (a) ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; (ਬੀ) ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ; (c) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ (d) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਐਕਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ

ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਾਡੀ, ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ। .

16. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਕੌਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪਾੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ' ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"(i) ਸਰੀਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ; (ii) ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

ਸ਼ਬਦ 'ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ', ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰੋ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਭਾਗ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (d) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

17. ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ। ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਆਦਿ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਧਾਰਾ ਜੋੜ ਕੇ, ਸੰਸਦ ਦੋ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ।

18. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਐਨਜੀਓ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ.

19. ਵਿਚ ਵੀ ਥਲਾਪਲਮ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, (5) ਅਤੇ (6) ਹੋਣਗੀਆਂ।

20. ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਕੁਰਸੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖਕ 'ਤੇ ਬਿਠਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਭਾਸ਼ਾ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਨਹਾ ਇਨ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2008) 3 SCC 279] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:

"51. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਧਾਇਕ/ਲੇਖਕ ਦੀ ਕੁਰਸੀ 'ਤੇ ਬਿਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸ਼ੋਕਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ"

ਜਸਟਿਸ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਬਰਾਕ ਦੇ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"52. ...ਹਾਰਟ ਅਤੇ ਸਾਕਸ ਵੀ 'ਮਕਸਦ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਧਾਰਨਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੈਂ 'ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ' ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਰਟ ਅਤੇ ਸਾਕਸ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੋ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਬਣੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਗੈਰ-ਖੰਡਨਯੋਗ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਤਰ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਲੇਖਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

21. ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਅਭਿਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਡੀ. L.Rs ਦੁਆਰਾ Commachen (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:

"39. ...ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਕੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਅਤੇ ਯਥਾਰਥਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਭ ਜਨਤਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ..."

22. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਛੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋ ਵਾਧੂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਇੱਕ NGO ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿਚ ਦਰਜ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ

ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। . ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗੀ।

23. NGO ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, NGO ਸ਼ਬਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਹੈ ਪਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ NGO ਵੀ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਸੰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ NGO ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ NGO ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ।

25. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੰਗ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਲਜਾਂ/ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਥਲਾਪਲਮ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਠੋਸ ਵਿੱਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"47. ਅਸੀਂ ਅਕਸਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ' ਅਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (6ਵੀਂ ਐਡ.) ਵਿੱਚ, 'ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

'ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ।—ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ; ਕਾਫ਼ੀ ਮੁੱਲ ਦੇ; ਕੀਮਤੀ. ਪਦਾਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ; ਅਸਲੀ; ਪ੍ਰਤੀਤ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ; ਭਰਮ ਨਹੀਂ; ਠੋਸ; ਸੱਚਾ;

ਸੱਚਾ ...ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਲ ਦੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਮਾਤਰ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਚੀਜ਼। ... ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ।'

'ਕਾਫ਼ੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਪਦਾਰਥਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ; ਮੁੱਖ ਵਿੱਚ; ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ; ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ।' ਸ਼ਾਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (5ਵੀਂ ਐਡ.) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ 'ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਆਕਾਰ ਦਾ; ਆਕਾਰਯੋਗ, ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡਾ; ਠੋਸ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਹੋਣਾ, ਅਸਲ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲਾ; ਠੋਸ; ਭਾਰਾ; ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਲਾਭਦਾਇਕ; ਕਿਸੇ ਐਕਟ, ਮਾਪ, ਆਦਿ ਦੀ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ।' ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਫ਼ੀ' ਦਾ ਅਰਥ 'ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ' ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ; ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ, 'ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ' ਸ਼ਬਦ 'ਪ੍ਰਭੂ' ਜਾਂ 'ਬਹੁਮਤ' ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ .' ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

> 48. ਸਿਰਫ਼ ਸਬਸਿਡੀਆਂ, ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ, ਛੋਟਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼-ਅਧਿਕਾਰ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡਿੰਗ ਇੰਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਿੰਗ ਲਈ, ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਸਕੀਮਾਂ, ਨਾਬਾਰਡ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ, ਆਦਿ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h)(d)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ 'ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਓ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 95 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h)(d)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

26. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 'ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਹਸਪਤਾਲਾਂ, ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਜਾਂ ਭਾਰੀ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਜੇਕਰ ਸਸਤੇ ਭਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਸਲ ਫੰਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਦਾਨ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਿੱਧੇ ਵਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਐਨਜੀਓ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

27. ਕੀ ਕਿਸੇ ਐਨਜੀਓ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ NGO ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਪੂੰਜੀ 10,000/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਗਰਾਂਟ 50% ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਰਕਮ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਥਾ, ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤ ਕੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ NGO ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦਾ ਪੈਸਾ, ਕਿਸੇ NGO ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

30. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9828

31. ਇਹ ਅਪੀਲ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ; ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ; ਐਮ.ਸੀ.ਐਮ. ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ; ਅਤੇ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

32. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਹ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਜ/ਸਕੂਲ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕਾਲਜ/ਸਕੂਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਲਜਾਂ/ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤ ਦਾ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਸੀ.ਐਮ. ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਸਾਲ 2004-05, 2005-06 ਅਤੇ 2006-07 ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਾਲ 1.5 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਲਜ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਲਗਭਗ 44% ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ 3.6 ਕਰੋੜ ਤੋਂ 4.5 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਜੋ ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ

ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਖਰਚੇ ਦਾ 40% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹੋ ਸਥਿਤੀ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ 44% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

33. ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਅਮਲੇ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦਾ 95% ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਬਾਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਸਟਲਾਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਲਜ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਹੋਸਟਲ ਜਾਂ ਆਡੀਟੋਰੀਅਮ ਵਰਗਾ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ। ਰਾਜ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਾਲ 2013-14, 2014-15 ਅਤੇ 2015-16 ਵਿੱਚ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ; ਐਮ.ਸੀ.ਐਮ. ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ; ਅਤੇ ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ 4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਿਲੀ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

34. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਾਲ 2013-14 ਤੋਂ 2015-16 ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਸੰਸਥਾ	2013-14 (ਰੁਪਏ)	2014-15 (ਰੁਪਏ)	2015-16 (ਰੁਪਏ)
ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਸੈਕਟਰ 10, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ	14,97,31,954/-	15,15,91,074/-	17,57,90,476/-
ਐਮ.ਸੀ.ਐਮ. ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ, ਸੈਕਟਰ-36, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ	10,06,91,020/-	10,47,79,495/-	11,33,94,771/-
ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਸ੍ਰ.ਸੈਕੰ. ਸਕੂਲ, ਸੈਕਟਰ-8, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ	3,97,39,280/-	4,17,85,658/-	5,06,88,770/-

35. ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ/ਸਕੂਲ ਦੇ ਲਗਭਗ ਅੱਧੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ 95% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਲਜ/ਸਕੂਲ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹਨ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦੇ 9844-9845
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦੇ 9846-9857
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2013 ਦੇ 9860

36. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਓ ਹਨ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ

ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗੀ।

37. ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 9828 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9844-9845, 2013 ਦੇ 9846-9857 ਅਤੇ 2013 ਦੇ 9860 ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲ ਦੇਵੇਗੀ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate