2019_12_607_617

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2019_12_607_617

[2019] 12 S.C.R. 607

കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, കർണാൽ (ഹരിയാന)

v.

മെസ്സേഴ്സ് കാർപെറ്റ് ഇന്ത്യ, പാനിപ്പത്ത് (ഹരിയാന)

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ. 2018-ലെ 4590)

ഓഗസ്റ്റ് 27, 2019

[ജസ്റ്റിസ് ആർ. എഫ്. നരിമാൻ, ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി, ജസ്റ്റിസ് സൂര്യ കാന്ത്]

ഇൻകം ടാക്സ് നിയമം, 1961:

വകുപ്പ് 80 HHC - അതിൻ കീഴിലുള്ള ഇളവുകൾ - ലഭ്യത - സഹായ നിർമ്മാതാവിന് - യഥാർത്ഥ നേരിട്ടുള്ള കയറ്റുമതിക്കാരന് തുല്യമാണോ - വിധിച്ചു: സഹായ നിർമ്മാതാക്കൾ കയറ്റുമതിക്കാരിൽ നിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ നിലയിലാണ് നിൽക്കുന്നത് - വകുപ്പ് 80HHC(3A) യുമായി ചേർത്ത് വായിക്കേണ്ട വകുപ്പ് 80HHC(1A) പ്രകാരം സഹായ നിർമ്മാതാക്കൾക്ക് ഇളവ് അവകാശപ്പെടുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളും പദ്ധതിയും, വകുപ്പ് 80HHC(3) യുമായി ചേർത്ത് വായിക്കേണ്ട വകുപ്പ് 80HHC(1) പ്രകാരമുള്ള കയറ്റുമതിക്കാരുടേതിൽ നിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്.

അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട്, ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

1.1 ഇൻകം ടാക്സ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 HHC(1) ബാധകമാകുന്ന ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്ന ബിസിനസ്സിൽ നികുതിദായകൻ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, നികുതിദായകന്റെ ആകെ വരുമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ അനുവദനീയമായത്, ഉപവകുപ്പ് (1B)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും അത്തരം സാധനങ്ങളുടെയോ ചരക്കുകളുടെയോ കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് നികുതിദായകൻ നേടിയതുമായ ലാഭത്തിന്റെ പരിധി വരെയുള്ള ഇളവാണ്. "സഹായ നിർമ്മാതാക്കളെ" സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വകുപ്പ് 80HHC(1A) പ്രകാരം, ഏതെങ്കിലും കയറ്റുമതി സ്ഥാപനമോ വ്യാപാര സ്ഥാപനമോ, സഹായ നിർമ്മാതാവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ അത്തരം സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ കയറ്റുമതിക്കായി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കയറ്റുമതി സ്ഥാപനത്തിനോ വ്യാപാര സ്ഥാപനത്തിനോ സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ വിറ്റതിലൂടെ നികുതിദായകൻ നേടിയ ലാഭത്തിന്റെ പരിധി വരെയുള്ള ഇളവ് അവർക്കും അനുവദനീയമാണ്. [ഖണ്ഡം 3] [614-D-E]

1.2 കയറ്റുമതിക്കാരനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഇളവ് നൽകേണ്ട രീതി ഉപവകുപ്പ് (3)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് അതിന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനകളോടൊപ്പം ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ, അത്തരം കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന ലാഭം ഒന്നാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ പറയുന്ന രീതിയിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും; കയറ്റുമതി വിറ്റുവരവ് പത്ത് കോടി രൂപയിൽ കവിയാത്ത

2019_12_607_617

സാഹചര്യത്തിൽ രണ്ടാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ പറയുന്ന രീതിയിലും, കയറ്റുമതി വിറ്റുവരവ് പത്ത് കോടി രൂപയിൽ കവിയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മൂന്നാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ പറയുന്ന രീതിയിലും വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (3A)-യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉപവകുപ്പ് (3)-ലെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനകളുടെ അഭാവം ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്, ഒരു സഹായ നിർമ്മാതാവ് നേടുന്ന ലാഭം കർശനമായും വകുപ്പ് 80HHC (3A)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും ഒപ്പം ആ വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിലെ 'ബിസിനസ്സിലെ ലാഭം' എന്ന വിശദീകരണം (baa)-ക്കും അനുസൃതമായിരിക്കണം എന്നാണ്. [ഖണ്ഡം 3] [614-F-H]

1.3 ഈ നിയമപരമായ പദ്ധതി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, കയറ്റുമതിക്കാരൻ സഹായ നിർമ്മാതാവിൽ നിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ നിലയിലാണ് നിൽക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. കാരണം, വകുപ്പ് 80HHC(1)-ഉം (3)-ഉം ചേർത്ത് വായിക്കുന്നതനുസരിച്ച് കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് ഇളവ് അവകാശപ്പെടുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളും പദ്ധതിയും, വകുപ്പ് 80HHC (1A)-ഉം (3A)-ഉം ചേർത്ത് വായിക്കുന്നതനുസരിച്ചുള്ള സഹായ നിർമ്മാതാക്കളുടേതിൽ നിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്. [ഖണ്ഡം 4] [615-C]

സി.ഐ.ടി. v. സതീഷ് കുമാർ ഗുപ്ത (സി.എ. നമ്പർ. 2012-ലെ 6437) **സെപ്റ്റംബർ 12, 2012-ൽ തീരുമാനിച്ചത് - റദ്ദാക്കി.**

കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, തിരുവനന്തപുരം v. ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ട്സ്, കൊല്ലം **(2007) 4 SCC 555 : [2007] 4 SCR 628 - വേർതിരിച്ചു.**

കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, കർണാൽ (ഹരിയാന) v. മെസ്സേഴ്സ് കാർപെറ്റ് ഇന്ത്യ, പാനിപ്പത്ത് (ഹരിയാന) **(2018) 6 SCC 620 : [2018] 7 SCR 1092 - പരാമർശിച്ചു.**

2. 2018-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 4593, 4594, 4595, 4596, 4597, 4598, 4599 എന്നിവയിൽ, അപവദിത വിധിന്യായങ്ങൾ റദ്ദാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, തങ്ങൾ നേരിട്ടുള്ള കയറ്റുമതിക്കാർ കൂടിയാണെന്നും അതിനാൽ വകുപ്പ് 80HHC (1), (3)-നൊപ്പം ചേർത്ത് വായിക്കുന്നത് പ്രകാരമുള്ള ഇളവ് പ്രയോജനപ്പെടുത്താമെന്നും ആവശ്യമായ വസ്തുതകൾ ഹാജരാക്കിക്കൊണ്ട് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകളിലെ എതിർകക്ഷികൾക്ക് അവസരമുണ്ടായിരിക്കും. ഈ ആവശ്യത്തിനായി, ഈ കാര്യങ്ങൾ അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന് വീണ്ടും പരിഗണിക്കാൻ തിരിച്ചയക്കുന്നു. [ഖണ്ഡങ്ങൾ 7, 8]

കേസ് നിയമ സംഹിത

[2007] 4 SCR 628	**വേർതിരിച്ചു**	**ഖണ്ഡം 1**
[2018] 7 SCR 1092	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡം 5**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2018-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ. 4590.

ചണ്ഡീഗഢിലെ പഞ്ചാബ്, ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ 2007-ലെ ഐ.ടി.എ. നമ്പർ 544-ൽ 13.05.2008 തീയതിയിലുള്ള വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കൂടെ

2018-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 4591, 4599, 4592, 4593, 4594, 4603, 4596, 4595, 4597, 4598.

2019_12_607_617

അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായവർ: കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ (മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ), ത്രുപേഷ് കുമാർ, എം. പി. ഗുപ്ത, ഉമേഷ് കുമാർ സാവ്, മിസിസ്. അനിൽ കത്യാർ (അഭിഭാഷകർ)

എതിർകക്ഷിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായവർ: ഡോ. രാകേഷ് ഗുപ്ത, അംഭോജ് കുമാർ സിൻഹ, മിസ്. മോണിക്ക ഘായ്, രോഹിത്, അനുനവ് കുമാർ, ജഗദീഷ് കുമാർ ചൗള, ടി. മഹിപാൽ, മെസ്സേഴ്സ് ലെക്സ്-പെരിറ്റ ആൻഡ് കമ്പനി (അഭിഭാഷകർ)

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചത്:

ജസ്റ്റിസ് ആർ. എഫ്. നരിമാൻ

2018-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 4590, 4591, 4592, 4603:

1. ചണ്ഡീഗഢിലെ പഞ്ചാബ്, ഹരിയാന ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നാണ് ഈ അപ്പീലുകളുടെ കൂട്ടം ഉത്ഭവിക്കുന്നത്. 1961-ലെ ഇൻകം ടാക്സ് നിയമത്തിലെ (ചുരുക്കത്തിൽ 'നിയമം') വകുപ്പ് 80HHC പ്രകാരം ലഭ്യമായ ഇളവുകളുടെ കാര്യത്തിൽ, സഹായ നിർമ്മാതാവ് യഥാർത്ഥ നേരിട്ടുള്ള കയറ്റുമതിക്കാരന് തുല്യനാണെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിനായി, റെവന്യൂ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുകൾ *കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, തിരുവനന്തപുരം* v. *ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ട്സ്, കൊല്ലം* (2007) 4 SCC 555 എന്ന കേസിനെ ആസ്പദമാക്കി ഹൈക്കോടതി തള്ളുകയായിരുന്നു.

2. ഈ കേസുകളിലെ ഓരോന്നിലെയും വസ്തുതകളിലേക്ക് കടക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല, കാരണം ഈ കേസുകളിലെ ഓരോന്നിലെയും നികുതിദായകൻ ഒരു സഹായ നിർമ്മാതാവാണെന്നത് തർക്കമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80HHC-യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന്റെ പദ്ധതി സുതാര്യമാണ്. വകുപ്പ് 80HHC-യുടെ അരികിലെ കുറിപ്പ് ഇപ്രകാരം വായിക്കാം- *കയറ്റുമതി ബിസിനസ്സിനായി കരുതിവെച്ചിട്ടുള്ള ലാഭവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇളവ്.*

> "80HHC. (1) ഒരു ഇന്ത്യൻ കമ്പനിയോ ഇന്ത്യയിൽ താമസിക്കുന്ന (കമ്പനിയല്ലാത്ത) മറ്റൊരാളോ ആയ നികുതിദായകൻ, ഈ വകുപ്പ് ബാധകമാകുന്ന ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്ന ബിസിനസ്സിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായും അവയ്ക്ക് വിധേയമായും, നികുതിദായകന്റെ ആകെ വരുമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഉപവകുപ്പ് (1B)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും അത്തരം സാധനങ്ങളുടെയോ ചരക്കുകളുടെയോ കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് നികുതിദായകൻ നേടിയതുമായ ലാഭത്തിന്റെ പരിധി വരെയുള്ള ഇളവ് അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്:
>
> എന്നാൽ, ഒരു കയറ്റുമതി സ്ഥാപന സർട്ടിഫിക്കറ്റോ വ്യാപാര സ്ഥാപന സർട്ടിഫിക്കറ്റോ കൈവശമുള്ള നികുതിദായകൻ, അതിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയുടെ തുകയെ സംബന്ധിച്ച്, ഈ ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഇളവ് ഒരു സഹായ നിർമ്മാതാവിന് അനുവദിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഉപവകുപ്പ് (4A)-ലെ ഖണ്ഡം (b)-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുകയാണെങ്കിൽ, നികുതിദായകന്റെ കാര്യത്തിലുള്ള ഇളവ് തുക, വ്യാപാര ചരക്കുകളുടെ കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് നികുതിദായകൻ നേടിയ ആകെ ലാഭവുമായി, പ്രസ്തുത സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയുടെ തുകയ്ക്ക് നികുതിദായകന്റെ

അത്തരം വ്യാപാര ചരക്കുകളുടെ ആകെ കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയുമായുള്ള അതേ അനുപാതത്തിലുള്ള തുക കണ്ട് കുറയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

(1A) ഒരു സഹായ നിർമ്മാതാവായ നികുതിദായകൻ, മുൻ വർഷത്തിൽ ഏതെങ്കിലും കയറ്റുമതി സ്ഥാപനത്തിനോ വ്യാപാര സ്ഥാപനത്തിനോ സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ വിൽക്കുകയും, അതിനെ സംബന്ധിച്ച് കയറ്റുമതി സ്ഥാപനമോ വ്യാപാര സ്ഥാപനമോ ഉപവകുപ്പ് (1)-ലെ ക്ലിപ്തനിബന്ധന പ്രകാരം ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായും അവയ്ക്ക് വിധേയമായും, നികുതിദായകന്റെ ആകെ വരുമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ, ഉപവകുപ്പ് (1B)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും കയറ്റുമതി സ്ഥാപനമോ വ്യാപാര സ്ഥാപനമോ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമായ സാധനങ്ങളുടെയോ ചരക്കുകളുടെയോ വിൽപ്പനയിൽ നിന്ന് നികുതിദായകൻ നേടിയ ലാഭത്തിന്റെ പരിധി വരെയുള്ള ഇളവ് അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്.

Xxx xxx xxx

(3) ഉപവകുപ്പ് (1)-ന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി,-

(a) ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തേക്കുള്ള കയറ്റുമതി, നികുതിദായകൻ നിർമ്മിച്ചതോ സംസ്കരിച്ചതോ ആയ സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ ആണെങ്കിൽ, അത്തരം കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് നേടിയ ലാഭം എന്നത്, നികുതിദായകൻ നടത്തുന്ന ബിസിനസ്സിലെ ആകെ ലാഭവുമായി, അത്തരം സാധനങ്ങളുടെ കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയ്ക്ക് ആ ബിസിനസ്സിലെ ആകെ മൊത്തവിൽപ്പനയോടുള്ള അതേ അനുപാതത്തിലുള്ള തുകയായിരിക്കും;

(b) ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തേക്കുള്ള കയറ്റുമതി വ്യാപാര ചരക്കുകൾ ആണെങ്കിൽ, അത്തരം കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് നേടിയ ലാഭം എന്നത്, അത്തരം വ്യാപാര ചരക്കുകളുടെ കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയിൽ നിന്ന് ആ കയറ്റുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നേരിട്ടുള്ള ചെലവുകളും പരോക്ഷ ചെലവുകളും കുറച്ചതിന് ശേഷമുള്ള തുകയായിരിക്കും;

(c) ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തേക്കുള്ള കയറ്റുമതി നികുതിദായകൻ നിർമ്മിച്ചതോ സംസ്കരിച്ചതോ ആയ സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ കൂടാതെ വ്യാപാര ചരക്കുകളും ചേർന്നതാണെങ്കിൽ, അത്തരം കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് നേടിയ ലാഭം ഇപ്രകാരമായിരിക്കും,-

(i) നികുതിദായകൻ നിർമ്മിച്ചതോ സംസ്കരിച്ചതോ ആയ സാധനങ്ങളെയോ ചരക്കുകളെയോ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ബിസിനസ്സിലെ ക്രമീകരിച്ച ലാഭവുമായി, അത്തരം സാധനങ്ങളുടെ ക്രമീകരിച്ച കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയ്ക്ക് ആ ബിസിനസ്സിലെ ക്രമീകരിച്ച ആകെ മൊത്തവിൽപ്പനയോടുള്ള അതേ അനുപാതത്തിലുള്ള തുകയായിരിക്കും; കൂടാതെ

(ii) വ്യാപാര ചരക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അത്തരം വ്യാപാര ചരക്കുകളുടെ കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയിൽ നിന്ന് അവയുടെ കയറ്റുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നേരിട്ടുള്ളതും പരോക്ഷവുമായ ചെലവുകൾ കുറച്ചതിന് ശേഷമുള്ള തുകയായിരിക്കും:

എന്നാൽ, ഈ ഉപവകുപ്പിലെ ഖണ്ഡം (a) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (b) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (c) പ്രകാരം കണക്കാക്കിയ ലാഭം, വകുപ്പ് 28-ലെ ഖണ്ഡം (iiia) (മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയ ലൈസൻസ് വിൽപ്പനയിലൂടെയുള്ള ലാഭമല്ലാത്തത്), ഖണ്ഡം (iiib), ഖണ്ഡം (iiic) എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരു തുകയുടെയും തൊണ്ണൂറ് ശതമാനവുമായി, കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയ്ക്ക് നികുതിദായകൻ നടത്തുന്ന ബിസിനസ്സിലെ ആകെ മൊത്തവിൽപ്പനയോടുള്ള അതേ അനുപാതത്തിലുള്ള തുക കണ്ട് വീണ്ടും വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്:

തുടർന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു, മുൻ വർഷത്തിൽ പത്ത് കോടി രൂപയിൽ കവിയാത്ത കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയുള്ള ഒരു നികുതിദായകന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഖണ്ഡം (a) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (b) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (c) പ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ ഒന്നാം ക്ലിപ്തനിബന്ധന നടപ്പിലാക്കിയ ശേഷമോ കണക്കാക്കിയ ലാഭം, സന്ദർഭത്തിനനുസരിച്ച് വകുപ്പ് 28-ലെ ഖണ്ഡം (iiid) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (iiie)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരു തുകയുടെയും തൊണ്ണൂറ് ശതമാനവുമായി, കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയ്ക്ക് നികുതിദായകൻ നടത്തുന്ന ബിസിനസ്സിലെ ആകെ മൊത്തവിൽപ്പനയോടുള്ള അതേ അനുപാതത്തിലുള്ള തുക കണ്ട് വീണ്ടും വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്:

തുടർന്ന് വീണ്ടും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു, മുൻ വർഷത്തിൽ പത്ത് കോടി രൂപയിൽ കവിയുന്ന കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയുള്ള ഒരു നികുതിദായകന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഈ ഉപവകുപ്പിലെ ഖണ്ഡം (a) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (b) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (c) പ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ ഒന്നാം ക്ലിപ്തനിബന്ധന നടപ്പിലാക്കിയ ശേഷമോ കണക്കാക്കിയ ലാഭം, താഴെ പറയുന്നവ തെളിയിക്കുന്നതിന് നികുതിദായകന്റെ കൈവശം ആവശ്യമായതും മതിയായതുമായ തെളിവുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 28-ലെ ഖണ്ഡം (iiid)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരു തുകയുടെയും തൊണ്ണൂറ് ശതമാനവുമായി, കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയ്ക്ക് നികുതിദായകൻ നടത്തുന്ന ബിസിനസ്സിലെ ആകെ മൊത്തവിൽപ്പനയോടുള്ള അതേ അനുപാതത്തിലുള്ള തുക കണ്ട് വീണ്ടും വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്:-

(a) നികുതി ഇളവ് അല്ലെങ്കിൽ നികുതി വിമുക്ത പദ്ധതിയായ ഡ്യൂട്ടി എൻടൈറ്റിൽമെന്റ് പാസ് ബുക്ക് പദ്ധതി എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് അവസരമുണ്ടായിരുന്നു; കൂടാതെ

(b) കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇളവ് ക്രെഡിറ്റ് നിരക്ക്, നികുതി വിമുക്ത പദ്ധതിയായ ഡ്യൂട്ടി എൻടൈറ്റിൽമെന്റ് പാസ് ബുക്ക് പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ അനുവദനീയമായ ക്രെഡിറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ കൂടുതലായിരുന്നു.

തുടർന്ന് വീണ്ടും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു, മുൻ വർഷത്തിൽ പത്ത് കോടി രൂപയിൽ കവിയുന്ന കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയുള്ള ഒരു നികുതിദായകന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഈ ഉപവകുപ്പിലെ ഖണ്ഡം (a) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (b) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (c) പ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ ഒന്നാം ക്ലിപ്തനിബന്ധന നടപ്പിലാക്കിയ ശേഷമോ കണക്കാക്കിയ ലാഭം, താഴെ പറയുന്നവ തെളിയിക്കുന്നതിന് നികുതിദായകന്റെ കൈവശം ആവശ്യമായതും മതിയായതുമായ തെളിവുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 28-ലെ ഖണ്ഡം (iiie)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരു തുകയുടെയും തൊണ്ണൂറ് ശതമാനവുമായി,

കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയ്ക്ക് നികുതിദായകൻ നടത്തുന്ന ബിസിനസ്സിലെ ആകെ മൊത്തവിൽപ്പനയോടുള്ള അതേ അനുപാതത്തിലുള്ള തുക കണ്ട് വീണ്ടും വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്:-

(a) നികുതി ഇളവ് അല്ലെങ്കിൽ നികുതി വിമുക്ത പദ്ധതിയായ തീരുവ രഹിത കുറവുനികത്തൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് അവസരമുണ്ടായിരുന്നു; കൂടാതെ

(b) കസ്റ്റംസ് ഡ്യൂട്ടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇളവ് ക്രെഡിറ്റ് നിരക്ക്, നികുതി വിമുക്ത പദ്ധതിയായ തീരുവ രഹിത കുറവുനികത്തൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് കീഴിൽ അനുവദനീയമായ ക്രെഡിറ്റ് നിരക്കിനേക്കാൾ കൂടുതലായിരുന്നു.

വിശദീകരണം.- ഈ ഖണ്ഡത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, "അനുവദനീയമായ ക്രെഡിറ്റ് നിരക്ക്" എന്നാൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന രീതിയിൽ കണക്കാക്കിയ, നികുതി വിമുക്ത പദ്ധതിയായ തീരുവ രഹിത കുറവുനികത്തൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് കീഴിൽ അനുവദനീയമായ ക്രെഡിറ്റ് നിരക്ക് എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്.

തുടർന്ന് വീണ്ടും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുക, ഈ ഉപവകുപ്പിലെ ഖണ്ഡം (a) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (b) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (c) പ്രകാരമുള്ള കണക്കാക്കൽ ഒരു നഷ്ടമാണെങ്കിൽ, അത്തരം നഷ്ടം താഴെ പറയുന്നവയുടെ തൊണ്ണൂറ് ശതമാനവുമായിട്ടുള്ള തുകയുമായി തട്ടിക്കഴിക്കേണ്ടതാണ്-

(a) സന്ദർഭത്തിനനുസരിച്ച് വകുപ്പ് 28-ലെ ഖണ്ഡം (iiia) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (iiib) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (iiic)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരു തുകയും, അല്ലെങ്കിൽ

(b) സന്ദർഭത്തിനനുസരിച്ച് രണ്ടാമത്തെയോ മൂന്നാമത്തെയോ നാലാമത്തെയോ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള നികുതിദായകന്റെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമാകുന്ന വകുപ്പ് 28-ലെ ഖണ്ഡം (iiid) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (iiie)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരു തുകയും.

കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയ്ക്ക് നികുതിദായകൻ നടത്തുന്ന ബിസിനസ്സിലെ ആകെ മൊത്തവിൽപ്പനയോടുള്ള അതേ അനുപാതത്തിലുള്ള തുക.

വിശദീകരണം.- ഈ ഉപവകുപ്പിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി,-

(a) "ക്രമീകരിച്ച കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പന" എന്നാൽ വ്യാപാര ചരക്കുകളുടെ കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പന കഴിച്ച് കുറച്ചുള്ള കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പന എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്;

(b) "ബിസിനസ്സിലെ ക്രമീകരിച്ച ലാഭം" എന്നാൽ ഉപവകുപ്പ് (3)-ലെ ഖണ്ഡം (b)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള രീതിയിൽ കണക്കാക്കിയ, വ്യാപാര ചരക്കുകളുടെ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തേക്കുള്ള കയറ്റുമതി ബിസിനസ്സിൽ നിന്ന് നേടിയ ലാഭം കഴിച്ച് കുറച്ചുള്ള ബിസിനസ്സിലെ ലാഭം എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്;

(c) "ക്രമീകരിച്ച ആകെ മൊത്തവിൽപ്പന" എന്നാൽ വ്യാപാര ചരക്കുകളുടെ കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പന കഴിച്ച് കുറച്ചുള്ള ബിസിനസ്സിലെ ആകെ മൊത്തവിൽപ്പന എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്;

(d) "നേരിട്ടുള്ള ചെലവുകൾ" എന്നാൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്ത വ്യാപാര ചരക്കുകളുടെ വാങ്ങൽ വില ഉൾപ്പെടെ ആ ചരക്കുകളുമായി നേരിട്ട് ബന്ധിപ്പിക്കാവുന്ന ചെലവുകൾ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്;

(e) "പരോക്ഷ ചെലവുകൾ" എന്നാൽ നേരിട്ടുള്ള ചെലവുകളല്ലാത്തതും, വ്യാപാര ചരക്കുകളുടെ കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പനയ്ക്ക് ആകെ മൊത്തവിൽപ്പനയോടുള്ള അനുപാതത്തിൽ വിഭജിച്ചതുമായ ചെലവുകൾ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്;

(f) "വ്യാപാര ചരക്കുകൾ" എന്നാൽ നികുതിദായകൻ നിർമ്മിക്കുകയോ സംസ്കരിക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത സാധനങ്ങൾ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്.

(3A) ഉപവകുപ്പ് (1A)-ന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, സാധനങ്ങളുടെയോ ചരക്കുകളുടെയോ വിൽപ്പനയിൽ നിന്ന് ഒരു സഹായ നിർമ്മാതാവ് നേടുന്ന ലാഭം ഇപ്രകാരമായിരിക്കും,-

(a) സഹായ നിർമ്മാതാവ് നടത്തുന്ന ബിസിനസ്സ് പൂർണ്ണമായും ഒന്നോ അതിലധികമോ കയറ്റുമതി സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ വിൽക്കുന്നത് മാത്രമാണെങ്കിൽ, ആ ബിസിനസ്സിലെ ലാഭം;

(b) സഹായ നിർമ്മാതാവ് നടത്തുന്ന ബിസിനസ്സ് പൂർണ്ണമായും ഒന്നോ അതിലധികമോ കയറ്റുമതി സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ വിൽക്കുന്നത് മാത്രമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ബിസിനസ്സിലെ ലാഭവുമായി, അതത് കയറ്റുമതി സ്ഥാപനത്തിനോ വ്യാപാര സ്ഥാപനത്തിനോ നടത്തിയ വിൽപ്പനയുടെ മൊത്തവിൽപ്പനയ്ക്ക് നികുതിദായകൻ നടത്തുന്ന ബിസിനസ്സിലെ ആകെ മൊത്തവിൽപ്പനയോടുള്ള അതേ അനുപാതത്തിലുള്ള തുക."

3. വകുപ്പ് 80HHC(1)-നെ കുറിച്ചുള്ള വിശകലനത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടുന്നത്, ഈ വകുപ്പ് ബാധകമാകുന്ന ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്തേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്ന ബിസിനസ്സിൽ നികുതിദായകൻ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, നികുതിദായകന്റെ ആകെ വരുമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ അനുവദനീയമായത്, ഉപവകുപ്പ് (1B)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതും അത്തരം സാധനങ്ങളുടെയോ ചരക്കുകളുടെയോ കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് നികുതിദായകൻ നേടിയതുമായ ലാഭത്തിന്റെ പരിധി വരെയുള്ള ഇളവാണ്. "സഹായ നിർമ്മാതാക്കളെ" സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വകുപ്പ് 80HHC(1A) പ്രകാരം, ഏതെങ്കിലും കയറ്റുമതി സ്ഥാപനമോ വ്യാപാര സ്ഥാപനമോ, സഹായ നിർമ്മാതാവ് യഥാർത്ഥത്തിൽ അത്തരം സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ കയറ്റുമതിക്കായി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കയറ്റുമതി സ്ഥാപനത്തിനോ വ്യാപാര സ്ഥാപനത്തിനോ സാധനങ്ങളോ ചരക്കുകളോ വിറ്റതിലൂടെ നികുതിദായകൻ നേടിയ ലാഭത്തിന്റെ പരിധി വരെയുള്ള ഇളവ് അവർക്കും അനുവദനീയമാണ്. കയറ്റുമതിക്കാരനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം,

ഇളവ് നൽകേണ്ട രീതി ഉപവകുപ്പ് (3)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് അതിന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനകളോടൊപ്പം ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ, അത്തരം കയറ്റുമതിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന ലാഭം ഒന്നാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ പറയുന്ന രീതിയിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും; കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പന പത്ത് കോടി രൂപയിൽ കവിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ രണ്ടാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ പറയുന്ന രീതിയിലും; കയറ്റുമതി മൊത്തവിൽപ്പന പത്ത് കോടി രൂപയിൽ കവിയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മൂന്നാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ പറയുന്ന രീതിയിലും വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (3A)-യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉപവകുപ്പ് (3)-ലെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനകളുടെ അഭാവം ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത് ഒരു സഹായ നിർമ്മാതാവ് നേടുന്ന ലാഭം കർശനമായും വകുപ്പ് 80HHC (3A)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും ഒപ്പം ആ വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിലെ 'ബിസിനസ്സിലെ ലാഭം' എന്ന വിശദീകരണം (baa) പ്രകാരം താഴെ പറയുന്ന രീതിയിലായിരിക്കണം എന്നാണ്:

> "ബിസിനസ്സിലെ ലാഭം" എന്നാൽ "ബിസിനസ്സിലെ അല്ലെങ്കിൽ തൊഴിലിലെ ലാഭവും നേട്ടങ്ങളും" എന്ന തലക്കെട്ടിന് കീഴിൽ കണക്കാക്കിയ ബിസിനസ്സിലെ ലാഭത്തിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്നവ കുറച്ചതിന് ശേഷമുള്ള തുക എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്-
>
> (1) വകുപ്പ് 28-ലെ ഖണ്ഡങ്ങൾ (iiia), (iiib), (iiic), (iiid), (iiie) എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരു തുകയുടെയും അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ലാഭത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബ്രോക്കറേജ്, കമ്മീഷൻ, പലിശ, വാടക, ചാർജ്ജുകൾ അല്ലെങ്കിൽ സമാന സ്വഭാവമുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും വരവുകളുടെയും തൊണ്ണൂറ് ശതമാനം; കൂടാതെ
>
> (2) ഇന്ത്യയ്ക്ക് പുറത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന നികുതിദായകന്റെ ഏതെങ്കിലും ബ്രാഞ്ച്, ഓഫീസ്, പണ്ടകശാല അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിന്റെ ലാഭം."

4. ഈ നിയമപരമായ പദ്ധതി കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, കയറ്റുമതിക്കാരൻ സഹായ നിർമ്മാതാവിൽ നിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ നിലയിലാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. കാരണം, വകുപ്പ് 80HHC(1)-നൊപ്പം (3) ചേർത്ത് വായിക്കുന്നത് പ്രകാരം കയറ്റുമതിക്കാർക്ക് ഇളവ് അവകാശപ്പെടുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളും പദ്ധതിയും, വകുപ്പ് 80HHC (1A)-നൊപ്പം (3A) ചേർത്ത് വായിക്കുന്നത് പ്രകാരമുള്ള സഹായ നിർമ്മാതാക്കളുടേതിൽ നിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്.

5. *കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, കർണാൽ (ഹരിയാന)* v. *മെസ്സേഴ്സ് കാർപെറ്റ് ഇന്ത്യ, പാനിപ്പത്ത് (ഹരിയാന)* (2018) 6 SCC 620 : [2018] 7 SCR 1092 എന്ന വിധിന്യായത്തിലൂടെ ഈ വിഷയം ഒരു മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിന് മുന്നിൽ വച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അവിടെ ഈ കോടതി വകുപ്പ് 80HHC (3A)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ വിശകലനം ചെയ്യുകയും തുടർന്ന് ബേബി മൈറൻ എക്സ്പോർട്ട്സ് കേസിലെ തീരുമാനത്തെക്കുറിച്ച് ഇപ്രകാരം പരാമർശിക്കുകയും ചെയ്തു:

> "15) ബേബി മൈറൻ എക്സ്പോർട്ട്സ് (ഉപരിസൂചിതം) കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന നിയമപരമായ ചോദ്യം, "*1961-ലെ ഇൻകം ടാക്സ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80HHC പ്രകാരമുള്ള ഇളവ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിക്ക് ലഭിച്ച കയറ്റുമതി സ്ഥാപന പ്രീമിയം നികുതിദായകന്റെ 'ബിസിനസ്സിലെ ലാഭത്തിൽ' ഉൾപ്പെടുത്താമോ?*" എന്നതായിരുന്നു. പ്രസ്തുത കേസ് പ്രധാനമായും

കൈകാര്യം ചെയ്തത് ഇൻകം ടാക്സ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80HHC പ്രകാരമുള്ള ഇളവിനായി ബിസിനസ് ലാഭത്തിൽ കയറ്റുമതി സ്ഥാപന പ്രീമിയം ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതയെ സംബന്ധിച്ച വിഷയമാണ്. എന്നാൽ നിലവിലെ കേസിൽ പരിഗണിക്കേണ്ട പ്രധാന വിഷയം, ഈ കേസിലെ സവിശേഷമായ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഇൻകം ടാക്സ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80HHC പ്രകാരമുള്ള കയറ്റുമതി ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ ഇളവിനായി, ഒരു സഹായ നിർമ്മാതാവായ അപ്പീൽവാദി സ്ഥാപനത്തെ നേരിട്ടുള്ള കയറ്റുമതിക്കാരന് തുല്യമായി പരിഗണിക്കണോ എന്നതാണ്.

16. ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ട്സ് കേസിലെ വിഷയം തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, ഈ കോടതിയുടെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

"39. വകുപ്പ് 80HHC (1-A)-ന്റെ ലളിതമായ വ്യാഖ്യാനമനുസരിച്ച്, ആകെ വരുമാനം കണക്കാക്കുമ്പോൾ കയറ്റുമതി സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച പ്രീമിയം തുകയുടെ ഇളവ് അവകാശപ്പെടാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് വ്യക്തമായ അർഹതയുണ്ട്. കയറ്റുമതി സ്ഥാപന പ്രീമിയം ബിസിനസ് ലാഭത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താം, കാരണം ഇത് എതിർകക്ഷിയുടെ ബിസിനസ് പ്രവർത്തനത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണ്, ഇതിൽ എതിർകക്ഷി കയറ്റുമതി സ്ഥാപനത്തിന് സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടുന്നു."

17. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനം, ഈ കോടതിയുടെ മറ്റൊരു രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്, 2009-ലെ സ്പെഷ്യൽ ലീവ് ടു അപ്പീൽ (സിവിൽ) നമ്പർ 7615-ലും, 2012-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6437-ലും മറ്റും, സി.ഐ.ടി. കർണാൽ v. സുശീൽ കുമാർ ഗുപ്ത എന്ന കേസിൽ 2012 സെപ്റ്റംബർ 12-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ പിന്തുടരുകയുണ്ടായി. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിൽ പരിഗണിച്ച ചോദ്യം താഴെ നൽകുന്നു:

"3. ഈ സിവിൽ അപ്പീലുകളിൽ നിർണ്ണയിക്കേണ്ട പൊതുവായ ചോദ്യം ഇപ്രകാരമാണ്:

"1961-ലെ ഇൻകം ടാക്സ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80HHC-യിലെ വിശദീകരണം (baa) പ്രകാരം, ഒരു സഹായ നിർമ്മാതാവിന് (ഇവിടെ നികുതിദായകൻ) അനുകൂലമായി വിട്ടുകൊടുത്ത കയറ്റുമതി ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ 90%, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80HHC (3A) പ്രകാരം അത്തരം സഹായ നിർമ്മാതാവിന് ലഭിക്കാവുന്ന ഇളവ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ കുറയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടോ?"

4. സി.ഐ.ടി. v. ബേബി മൈൻ എക്സ്പോർട്ട്സ് [2007] 290 ITR 323/160 Taxman 160 എന്ന കേസിൽ ഈ ചോദ്യത്തിന് നികുതിദായകന് അനുകൂലമായും വകുപ്പിന് വിരുദ്ധമായും ഉത്തരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

5. അതനുസരിച്ച്, വകുപ്പ് ഫയൽ ചെയ്ത സിവിൽ അപ്പീലുകൾ തള്ളുന്നു."

പൊതുവായി പറഞ്ഞാൽ, ഈ രണ്ട് കേസുകളും സമാനമല്ലെന്നും ഇൻകം ടാക്സ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80HHC പ്രകാരം സഹായ നിർമ്മാതാവ് കയറ്റുമതി ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ ഇളവ് നേടുന്നതുമായി ഇതിനെ ബന്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുമാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം.

18) എന്നിരുന്നാലും, ഈ തീരുമാനങ്ങളോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നില്ല. വകുപ്പ് 80HHC-യിലെ വിശദീകരണം (baa), ഇൻകം ടാക്സ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 28 (iiia) മുതൽ (iiie) വരെ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തുകയുടെ 90% ഇളവ് പ്രത്യേകമായി കുറയ്ക്കുന്നതിനാൽ, ഈ തീരുമാനങ്ങൾ ഒരു വലിയ ബെഞ്ച് പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. കാരണം, ഈ വിഷയം രണ്ട് കക്ഷികൾക്കും സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ വലിയ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒന്നാണ്. ഗൗരവമായ ആലോചനയ്ക്ക് ശേഷം, ഈ കോടതിയുടെ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി പൊതുവായ പ്രാധാന്യമുള്ള താഴെ പറയുന്ന പ്രധാന നിയമപരമായ ചോദ്യം ഉയർന്നുവരുന്നു:

"നിലവിലെ കേസിലെ സവിശേഷമായ വസ്തുതകളുടെയും സാഹചര്യങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, നികുതി ഇളവ് (DDB), ഡ്യൂട്ടി എൻടൈറ്റിൽമെന്റ് പാസ് ബുക്ക് പദ്ധതി (DEPB) തുടങ്ങിയ രൂപത്തിൽ കയറ്റുമതി ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈപ്പറ്റുന്ന ഒരു സഹായ നിർമ്മാതാവിന് 1961-ലെ ഇൻകം ടാക്സ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80HHC പ്രകാരമുള്ള ഇളവിന് അർഹതയുണ്ടോ?"

6. *ബേബി മൈറൻ എക്സ്പോർട്ട്സ് (ഉപരിസൂചിതം)* കേസ്, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80HHC പ്രകാരമുള്ള ഇളവിനായി ബിസിനസ് ലാഭത്തിൽ കയറ്റുമതി സ്ഥാപന പ്രീമിയം ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതയെ സംബന്ധിച്ച വിഷയമാണ് കൈകാര്യം ചെയ്തത് എന്ന റെഫറിംഗ് വിധിന്യായത്തിലെ യുക്തിയോടും വിശകലനത്തോടും ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ നിലവിലെ അപ്പീലുകളിൽ പരിഗണിക്കേണ്ട വിഷയം തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്; അതായത്, സഹായ നിർമ്മാതാക്കളായ നികുതിദായകർ, വകുപ്പ് 80HHC പ്രകാരമുള്ള കയറ്റുമതി ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ ഇളവിനായി നേരിട്ടുള്ള കയറ്റുമതിക്കാരന് തുല്യമായി പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ടോ എന്നതാണ്. അതിനാൽ, *ബേബി മൈറൻ എക്സ്പോർട്ട്സ് (ഉപരിസൂചിതം)* കേസ് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ചോദ്യമാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്നും, സഹായ നിർമ്മാതാക്കളെ നേരിട്ടുള്ള കയറ്റുമതിക്കാരന് തുല്യമായി പരിഗണിക്കണം എന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ ആ കേസിനെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും മേൽസൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ കോടതി മറുപടി നൽകുന്നു. തൽഫലമായി, 12.09.2012-ൽ തീരുമാനിച്ച *സി.ഐ.ടി.* v. *സതീഷ് കുമാർ ഗുപ്ത* (സി.എ. നമ്പർ. 6437/2012) എന്ന വിധിന്യായത്തെ ഈ കോടതി റദ്ദാക്കുന്നു.

7. സാഹചര്യങ്ങൾ ഇതായിരിക്കെ, ഈ കോടതി ഈ അപ്പീലുകൾ റെവന്യൂവിന് അനുകൂലമായി അനുവദിക്കുകയും അപവദിത വിധിന്യായങ്ങൾ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

2018-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 4593, 4594, 4595, 4596, 4597, 4598, 4599:

8. ഈ അപ്പീലുകളിലും അപവദിത വിധിന്യായങ്ങൾ റദ്ദാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, തങ്ങൾ നേരിട്ടുള്ള കയറ്റുമതിക്കാർ കൂടിയാണെന്നും അതിനാൽ വകുപ്പ് 80HHC (1), (3)-നൊപ്പം ചേർത്ത് വായിക്കുന്നത് പ്രകാരമുള്ള ഇളവ് പ്രയോജനപ്പെടുത്താമെന്നും ആവശ്യമായ വസ്തുതകൾ ഹാജരാക്കിക്കൊണ്ട് ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകളിലെ എതിർകക്ഷികൾക്ക് അവസരമുണ്ടായിരിക്കും. ഈ ആവശ്യത്തിനായി, ഈ കാര്യങ്ങൾ അപ്പീൽ അധികാരിത ട്രിബ്യൂണലിന് വീണ്ടും പരിഗണിക്കാൻ തിരിച്ചയക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച്, ഈ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നു.

2019_12_607_617

കല്പന കെ. ത്രിപാഠി അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കി.