ਵਸ਼ਦੇਓ ਆਰ ਭੋਜਵਾਨ

ਬਨਾਮ

ਅਭਯੁਦਯ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 11020)

ਸਤੰਬਰ 02, 2019

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963: s.23 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ - ਇਹ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - ਹੋਲਡ: ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. 7 - ਪਟੀਸ਼ਨ u/s। ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ 7, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ 137 - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ s.23 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 - s.7।

ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, 2018 (14) ਸਕੇਲ 482; ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1959] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

2018 (14) ਸਕੇਲ 482 ਪੈਰਾ 3 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1959] ਸਪਲਾਈ. 2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476 ਪੈਰਾ 4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11020

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 05.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 372 ਵਿੱਚ

ਆਨੰਦ ਲਾਂਗੇ, ਜੈ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਾਜੀਵ ਕੇ. ਪਾਂਡੇ, ਰਾਜੀਵ ਮਹੇਸ਼ਵਰਾਨੰਦ ਰਾਏ, ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਚਿਤਲੇ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਵਰਮਾ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 6.7 ਕਰੋੜ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 23.12.1999 ਨੂੰ ਅਭਯੁਦਿਆ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ NPA ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਰਕਮ ਲਈ 24.12.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 21.07.2017 ਨੂੰ NCLT ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜੋ ਕਿ 1998 ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ, 2006 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰੈਡਿਟ ਬਣ ਗਿਆ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਪੈਸੇ ਬਕਾਇਆ ਸਨ। ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ NCLT ਦੁਆਰਾ 05.03.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

2. NCLAT ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 05.09.2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2001 ਦਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਥਿਰ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਬੀ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, 2018 (14) ਸਕੇਲ 482, ਪੈਰਾ 27 ਜਿਸ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"27. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 5. ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

4. ਪੈਰਾ 27 ਦੇ ਪਕੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਬਚਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, [1959] ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (2) ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 476. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ

: “….. ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸ.23 ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਸੱਟ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਸਰੋਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੱਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਅਜਿਹੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲੱਗੀ ਸੱਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਰਿਆ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੱਟ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੱਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ s.23 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ 1922 ਵਿਚ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਾਨਦਾਨੀ ਉਪਾਸਕਾਂ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿਚ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ...” (ਪੰਨਾ 496 'ਤੇ)

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 24.12.2001 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਟਿਕੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ।

5. ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate