ਡੰਕਨਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਏ. ਜੇ. ਏਗਰੋਕੈਮ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5120 ਆਫ਼ 2019)
ਅਕਤੂਬਰ 04, 2019
[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016:

ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 238 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ – ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 14 ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16E ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 7 ਬਾਗਾਨਾਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ – ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 16 ਜੀ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਜੀ ਅਨੁਸਾਰ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 16ਜੀ(1)(ਸੀ) ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 ਉੱਤੇ ਉੱਚੇਰੀ ਅਸਰ ਰੱਖਣਗੀਆਂ – ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਹੋਵੇਗੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ – ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 – ਧਾਰਾ 16ਜੀ(1)(ਸੀ).

ਜੋਰ – ਫੈਸਲਾ: ਕੋਡ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੁੱਚੀ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨੂੰ "ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਾਹ ਦੇ ਬਾਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16E ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16E ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚਾਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੱਤ ਚਾਹ ਬਾਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੱਤ ਚਾਹ ਬਾਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਚਾਹ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਹੁਤ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੱਤ ਚਾਹ ਬਾਗਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਚਾਹ ਬਾਗਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 29.09.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ/ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੱਤ ਚਾਹ ਬਾਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹ ਬਾਗ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ, ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16E ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ

ਚਾਹ ਬਾਗਾਂ/ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਹ ਬਾਗ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16E ਅਧੀਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 16G ਦੀ ਚਾਹ ਐਕਟ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 16G(1)(c), ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 16G ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 16G ਕੇਵਲ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਚਾਹ ਦੀ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਚਾਹ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਾਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16G ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਨੇ ਕੁਆ ਨੋਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 16G(1)(c) ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚਾਹ ਇਕਾਈਆਂ/ਬਾਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.1] [841-F-H; 842-A-E]

1.2 ਧਾਰਾ 16G(1)(c) ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ/ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਖਰੀ ਉਪਾਯ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਜੀਵਨੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੀ “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ” ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੀ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਰਵਾਈ"। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਟੀ ਐਕਟ, 1953 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ IBC ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਓਵਰ ਹੋਵੇਗਾ- ਟੀ ਐਕਟ, 1953 ਉੱਤੇ ਸਵਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੋਵੇਗਾ IBC ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੋ। ਜੇਕਰ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16G(1)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ IBC, ਅਰਥਾਤ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ” ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ IBC ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਦਾ ਟੀ ਐਕਟ, 1953 ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ IBC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਸਰਕਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ IBC ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਕਰੇਗਾ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, NCLAT ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 7.4, 8] [846-ਈ- ਐੱਚ; 847-ਏ-ਡੀ]

ਮੈਕਕੁਆਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ। (2018) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 674 : [2017] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 751 ; ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਵਿਜੈ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ। (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 662 : [2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 959 ; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2019 ਐਸ.ਸੀ. 739 : (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17: [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ; ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2017 ਐਸ.ਸੀ. 4084 : (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407 : [2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ; ਪੀ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਅਤੇ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ। (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2017] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 751 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.7

[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 959 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 4.7

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.2

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.4

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.4

(2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 786 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.4

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5120 ਦੇ 2019.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ)(ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 710 ਦੇ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.06.2019 ਤੋਂ.

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ. ਬਨਰਜੀ, ਉਦਯਾਦਿਤਿਆ ਬੀ., ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਲੀ, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਅਮਰ ਦਵੇ, ਮਿਸ ਸੋਨਲ ਸ਼ਾਹ, ਕੁਸ਼ਾਗਰਾ ਸ਼ਾਹ, ਮਿਸ ਸ਼੍ਰਵਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਟੀ. ਮਹਿਪਾਲ, ਮਿਸ ਸੋਨਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਸ੍ਰਾਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਰੀ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ") ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.06.2019 ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ") ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 05.10.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.") ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ, ਮੂਲ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ 14 ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। 14 ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.01.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 16E ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, 7 ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ।

2.2 ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ, ਕੀੜੇਮਾਰ ਦਵਾਈਆਂ, ਖਰਪਤਵਾਰ ਮਾਰ ਦਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 41,55,500/-

ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16G(1)(c) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਚਾਹ ਇਕਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16G ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮੋਦਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਕਿ, ਮਿਤੀ 05.10.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16G ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16G ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.06.2019 ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ-ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

4. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਸਾਨੂੰ ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੀ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੀ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4.1 ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਚਾਹ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 16D(1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਹ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਚਾਹ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਚਾਹ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16D(4) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16D ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਬ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਜਰੂਰੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਸਮੇਂ ਛੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16E ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਹ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16G ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁੜ ਜੀਵਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਹ ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16G ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਅਜਿਹੇ ਅਸਟੇਟ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ।

4.2 ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ "ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ" ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 16G ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੈ।

4.3 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਨ 28.01.2016 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਚਾਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ 7 ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ 7 ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਗਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰੀ ਵਪਾਰਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.4 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਚਾਹ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਚਾਹ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਚਾਹ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਚਾਹ ਬੋਰਡ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਹੈ। ਚਾਹ ਐਕਟ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨ ਜਾਂ ਚਾਹ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾ 16ਜੀ, ਧਾਰਾ 16ਜੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16ਐਮ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

4.5 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਚਾਹ ਐਕਟ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚਾਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਚਾਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ

4.6 ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੋਵੇਂ ਭਲਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਇਕ ਆਮ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਹੈ, ਪਰ ਚਾਹ ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਚਾਹ ਦੇ ਬਾਗ ਹਨ। ਚਾਹ ਐਕਟ ਇਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਚਾਹ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਚਾਹ ਦੇ ਬਾਗਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚਾਹ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕ□ਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚਾਹ ਦੇ ਬਾਗਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਹੈ।

4.7 ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮੈਕਕੁਆਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ ਲਿਮਿਟੇਡ। (2018) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 674 ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਿਨਾਂਕ 14.08.2019 ਵਿੱਚ ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਵਿਜੈ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ। (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 662, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.8 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਕੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਜੀ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਸੰਚਾਲਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5.1 ਇਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਸੰਚਾਲਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਸੰਘਣਾ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਮੁੜ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ, ਜੋ ਕਿ 2016 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਆਵਸ਼ਯਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ 1953 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਪੂਰਵ-ਆਵਸ਼ਯਕਤਾ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਵੈ-ਸੰਪੂਰਣ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

5.2 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਕੋਡ ਦੀ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸਰਾਸਰ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IIIA ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ/ਜੀਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ/ਜੀਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 16B(2), ਸੈਕਸ਼ਨ 16E(1)(b), ਸੈਕਸ਼ਨ 16I(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16K ਦੇ ਚਾਹ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ/ਜੀਵਿਤ ਕਰਨਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2019 ਐਸ.ਸੀ. 739 : (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦੇ ਵਰਚਸਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ।

5.3 ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਸੰਚਾਲਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ

ਹਨ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਜੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ "ਲਿਆ" ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 28.01.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਈ(1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 16ਈ(1) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16ਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16ਜੀ(1) ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਟੀ ਉੱਦਯੋਗ ਜਾਂ ਟੀ ਇਕਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਜੀ(1) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਚਾਲੂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਈ(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਤਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਟੀ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਟੀ ਇਕਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28.01.2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਟੀ ਇਕਾਈਆਂ/ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 16ਈ(1) ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਜੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

5.4 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਦਵੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬੀ-ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਜੀ(1)(ਸੀ) "ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ" ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਸਟ ਦੇ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਤੋਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਕਾਨਕਰੰਟ ਲਿਸਟ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਅਤੇ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਲਿਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਤਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਜੀ(1)(ਸੀ), ਜੋ ਮੰਡੇਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੰਡਿੰਗ ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ, ਇਸ ਨ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16G(1)(c), ਜੋ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਾਹ ਬੋਰਡ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ NCLAT ਨੇ ਸਹੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16G(1)(c) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, IBC ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੇਵ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਇਨੈਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। v. ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ [ਏਆਈਆਰ 2017 ਐਸਸੀ 4084 ਪੈਰਾ 16, 51 ਅਤੇ 56 'ਤੇ : (2018) 1 SCC 407], Swiss Ribbons Pvt. ਲਿਮਿਟੇਡ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2019 SC 739 ਪੈਰਾ 10 ਤੋਂ 12 : (2019) 4 SCC 17] ਅਤੇ PCIT ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ

ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 18 SCC 786. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਚਾਹ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਜੀ(1)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਚਾਲਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

7. ਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਜੀ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

“16ਜੀ. 1956 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ।—(1) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਚਾਹ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਚਾਹ ਇਕਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕ□ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,—

(ਅ) ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(b) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(c) ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬ ਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦ ਤਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਅਪਵਾਦਾਂ, ਪਾਬੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1956, ਉਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।

7.1 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 28.01.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 16E ਦੇ ਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੱਤ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਰੰਤੂ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 20.09.2016 ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16E ਅਧੀਨ 28.01.2016 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16E ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੱਤ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਉਕਤ ਸੱਤ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਚਾਹ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਹੁਤ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੱਤ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 29.09.2016 ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ/ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੱਤ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16E ਅਧੀਨ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ/ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹ ਬਾਗਾਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16E ਅਧੀਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 16G, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16G(1)(c), ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7.2 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ, ਭਾਵ, ਕਿ ਕੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਹੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16ਜੀ(1)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ), ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ), ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 25 ਅਤੇ 26 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

25. ਕੋਡ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ [ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407 : (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 356] ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਪੀ. 421-22, ਪੈਰਾ 12)

“12. … ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

‘ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ.—ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕਿਊਰੀਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਲੱਭੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੋਰਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ.), ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ, 1909, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ, 1920 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਅਪਰਯਾਪਤ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਬੇਵਜਹ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ।

2.ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2015 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੋਧਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਉੱਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ

ਫੰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲੇ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਕਰਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਸਾਨੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਕੋਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਬੋਰਡ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੱਕ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਕ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਫੈਲਾਉਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਕੋਡ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਕਹਿਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਫੰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਕੋਡ ਭਾਰਤੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1932, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944, ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੇਕੁਰੀਟੀਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002, ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਰੱਦ ਐਕਟ, 2003, ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਿਸਟਮ ਐਕਟ, 2007, ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਐਕਟ, 2008, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

5. ਕੋਡ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

26. ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਇੱਕ ਐਕਟ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਦਮਿਤਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ।

7.3 ਆਈਬੀਸੀ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 27 ਅਤੇ 28 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

“27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮੁੱਖ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣਾ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਣ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਉਦਮਿਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਉਦਮੀਆਂ ਨਾਲ ਬਦਲ

ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤੇ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ/ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਗਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਹੱਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਚੂੰਕਿ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਿਰ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉੱਚੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਚਾਰਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮਾਰਕ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ [ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਪੈਰਾ 83, ਫੁੱਟਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ)।

28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬਚਾਉ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਕੇ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ। ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਉਹ ਮੁੜ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰੀ ਹੋ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੀ ਉਦਮੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕੇ।

7.4 ਧਾਰਾ 16G(1)(c) ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ/ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਖਰੀ ਉਪਾਯ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੀ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੀ "ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਟੀ ਐਕਟ, 1953 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਐਕਟ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਟੀ ਐਕਟ, 1953 'ਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16G(1)(c) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ, ਅਰਥਾਤ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਟੀ ਐਕਟ, 1953 'ਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9

ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂ

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 20.06.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate