ਦੁਰਗਾਬਾਈ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਐਸ.ਆਰ. ਐਸ.ਈ.ਸੀ. ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਜਲ ਵਾਸੁ ਸੇਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5926)

21 ਅਗਸਤ, 2019

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1973-105 ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 01.07.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ 30.06.2013 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ r.105 ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। R.105(2) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਨੀ ਹੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰ.105 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1973.105 "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਆਯੋਜਿਤ ਦਾ ਅਰਥ: "ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ

ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ R.105(1), ਇਸ ਲਈ, ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ: ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ, ਕਠਿਨਾਈ, ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ.

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਪਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ - ਆਯੋਜਤ: ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾਈ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 18.7.2008 ਨੂੰ PGI (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜਨਰਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਆਚਰਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

1. ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ, 1973 ਦੇ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ :

1.1 ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਨਿਯਮ 105। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 23]

1.2 "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 105(1), ਇਸ ਲਈ, ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਰਾ 25]

1.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ "ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ" ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105(1) ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਆਗਿਆਯੋਗ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ

ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 29 ਅਤੇ 33 || 902-ਏ-ਸੀ; 905-ਏ]

2. ਕੀ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

2.1 ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 105(2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(2) ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਹੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35] [905-F-H; 906-ਏ]

2.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੋਸਟ. ਨਿਯਮ 105(2) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ 105(2) ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਝੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ

ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 38] [908-ਈ-ਜੀ]

3. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 18 ਜੂਨ 2008 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ "ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ" ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 105 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਜੁਲਾਈ 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੇਰ ਨਾਲ 11 ਫਰਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। 30 ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 22 ਮਈ 2013 ਨੂੰ, ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 30 ਜੂਨ 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 47] [912-ਜੀ-ਐਚ; 913-ਏ]

4. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 18 ਜੂਨ 2008 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਨੀ ਹੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵਾਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਢਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਪੰਜ ਕੀਮਤੀ ਸਾਲ ਬਿਤਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਿਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 48] [1913-ਬੀ-ਸੀ]

ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ [1959] 2 Suppl. SCR 875; ਜੀਐਸ ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ [1964] 6 ਐਸਸੀਆਰ 279 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਐਮਪੀ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆ ਨਾਰਾਇਣ ਝਾਵਰ (2001) 7 SCC 161: [2001] 1 Suppl. SCR 532; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜੈਸੀ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ (1991) 2 SCC 637:1991|1 SCR 480:

HP ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਪਿਰਵਾਨ ਕੁਮਾਰ (2005) 4 SCC 550; ਸੀਆਈਟੀ ਇੰਡੋ-ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [1959] 2 ਐਸਸੀਆਰ ਸਪਲਾਈ. 256; ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਸਰਾਫ [1976] 1 SCR 277; ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਬਹਿਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1974) 3 SCC 21; ਹੈੱਡ ਮਾਸਟਰ, ਲਾਰੈਂਸ ਸਕੂਲ, ਲਵਡੇਲ ਬਨਾਮ ਜਯੰਤੀ ਰਘੂ (2012) 4 SCC 793: [2012] 2 SCR 492 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1210: [1968] ਐਸਸੀਆਰ 1 ਵੱਖਰਾ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ (2007) 6 SCC 55: [2007] 7 SCR 939; ਐਸ ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਵੀਆਰ ਪੱਤਾਹਿਰਾਮਨ (1985) 1 ਐਸਸੀਸੀ 591 [1985] 2 ਐਸਸੀਆਰ 643; ਜੇਕੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਬਾਇਲਰ ਦੇ ਚੀਫ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (1996) 6 ਐਸਸੀਸੀ 665: [1996] 6 ਸਪਲਾਈ. SCR 798; ਹੋਲਾਨੀ ਆਟੋ ਲਿੰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਰਾਜ (2008) 13 ਐਸਸੀਸੀ 185: [2008]7 ਐਸਸੀਆਰ 168; ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਰਾਏਪੁਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (1991) 3 SCC 325: [1991] 2 SCR 320; ਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1995) 3 Suppl. SCC 364: [1995] 3 SCR 268; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਖੋਸਲਾ (1996) 9 SCC 190: [1996] 1 Suppl. SCR 600; ਚੀਫ਼ ਜੀ.ਐਮ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (1997) 7 SCC 550: [1997] 4 Suppl. SCR 214; Dy ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵੀਨਾ ਸ਼ਰਮਾ (2010) 175 DLT 311 (DB); ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਸੀ ਟੋਬਿਟ [1958] ਐਸਸੀਆਰ 1275: ਸੰਤਾਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 190: [1977] 1 ਐਸਸੀਆਰ 229; ਮੁਕੇਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ (2004) 8 SCC 387 [2004] 4 Suppl. SCR 127; ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 SCC 1: [2018] 7 SCR 1191 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਸਟਿਸ ਜੀਪੀ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, 14ਵੀਂ ਐਡੀ., ਪੀ. 91 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

- [1968] SCR 1 ਵੱਖਰਾ - ਪੈਰਾ 6
- 2001 1 ਸਪਲ. SCR 532 - ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- [1958] ਐਸਸੀਆਰ 1275 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੈਰਾ 23
- [1977] 1 ਐਸਸੀਆਰ 229 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੈਰਾ 23
- [2004] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 127 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 23

- [1991] 1 SCR 480 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ - ਪੈਰਾ 28

- (2005) 4 SCC 550 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ - ਪੈਰਾ 28

- [2007] 7 ਐਸਸੀਆਰ 939 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੈਰਾ 28

- [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੈਰਾ 28

- [1959] 2 Suppl. SCR 875 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 31

- [1959] 2 Suppl. SCR 256 - ਪੈਰਾ 32 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

- [1976] 1 SCR 277 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ - ਪੈਰਾ 32

- [1985] 2 ਐਸਸੀਆਰ 643 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੈਰਾ 32

- [1996] 6 Suppl. ਐਸਸੀਆਰ 798 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 32

- [2008] 7 ਐਸਸੀਆਰ 168 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੈਰਾ 32

- [1964] 6 SCR 279 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ - ਪੈਰਾ 36

- (1974) 3 SCC 21 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ - ਪੈਰਾ 36

- 1991 2 SCR 320 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪੈਰਾ 36

- [1995] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 268 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ - ਪੈਰਾ 36

- [1996] 1 ਸਪਲ. SCR 600 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੈਰਾ 36

[1997] 4 ਸਪਲ. SCR 214

36 ਲਈ [2012] 2 SCR 492 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

37 ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5926।

ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 17/2018 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.05.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਯਸ਼ੋਬੰਤ ਦਾਸ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਹਨੂ ਭਾਸਕਰ, ਮਿਸ. ਸ਼ੁਭਾਂਗੀ ਰਾਠੌਰ, ਸ. ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਡੀ. ਰਾਮਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈਡੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਡੀ.ਭਾਰਤੀ ਰੈਡੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਨਾਇਰ, ਸ. ਮੰਜੁਲਾ ਗੁਪਤਾ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡੀ.ਆਰ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 7 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

2. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ 1973 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰਖ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ। ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 18 ਜੂਨ 2008 ਨੂੰ ਪੀਜੀਟੀ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜਨਰਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 4 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. 23 ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

5. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਜਾਂ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਝੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ:

(i) 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 105 ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ; ਅਤੇ

(ii) 18 ਜੂਨ 2008 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਆਚਰਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੰਘ ("ਧਰਮ ਸਿੰਘ"), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਕਤਮ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। , ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਹੀ ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਝੀ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਐਮਪੀ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ ("ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ") ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੇਖੋ.

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਯਸ਼ੋਬੰਤ ਦਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ:

(i) 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 105 ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਨੀ ਹੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹਨ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਨਿਯਮ 105(1) ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

(iii) ਨਿਯਮ 105(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ "ਹੋਰ ਸਾਲ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਆਦ

ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ 8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਡੀ. ਰਾਮਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ:

(i) ਨਿਯਮ 105 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ" ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 105 ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਵੇਗੀ;

(ii) 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਸ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ . ਧਰਮ ਸਿੰਘ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) 18 ਜੂਨ 2008 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਸੀ।

9. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

10. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 105, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"105. ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ (1) ਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ [ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ] ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।]

(2) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।"

11. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 105(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਹੈ। 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

12. ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਐਕਟ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, 1973 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ। 1973 ਦੇ ਨਿਯਮ 31 ਦਸੰਬਰ 1973 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਨਿਯਮ 105, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"105. ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ (1) ਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ

ਹੋਈ ਮਿਆਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ" ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 30 ਜਨਵਰੀ 1985 ਨੂੰ, ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 1984 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 110 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. 23 ਫਰਵਰੀ 1990 ਨੂੰ, ਦਿੱਲੀ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ (ਸੋਧ) ਨਿਯਮ 1990 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਨਿਯਮ 1990 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਨੇ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 24 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"24. ਨਿਯਮ 105 ਦੀ ਸੋਧ. ਮੁੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਵਿੱਚ:

(a) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ, "ਹੋਰ ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਪਾਏ ਜਾਣਗੇ।

(ਬੀ) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਸੋਧ ਨਿਯਮ 1990 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ:

(i) ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਪੂਰਵ

ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ " ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ"; ਅਤੇ

(ii) ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਨੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ" ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇਤਿਹਾਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਟਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

16. 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 105, ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"105. ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ (1) ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ [ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ] ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ "ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ: [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।]

(2) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕੰਮ ਵੱਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

17. ਸਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"11. ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਾਰ, ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਲਾਈਨਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ.ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ

ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ, ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਲਾਈਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਉਸੇ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।"

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

18. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਹਨ: (i) ਕੀ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 105(1) ਸੀਮਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਅਵਧੀ, ਅਤੇ (ii) ਕੀ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

19. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ 2008, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਆਂਧਰਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਰਗਾਬਾਈ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ

1. ਦੀਨ ਦਿਆਲ ਉਪਾਧਿਆਏ ਮਾਰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110002

ਰੈਫ. ਨੰਬਰ AESSSS/2008-09/DR/112

ਮੈਮੋਰੰਡਮ

ਮਿਤੀ: 18 ਜੂਨ 2008

ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਈ ਉਸਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 24.5.2008 ਨੂੰ ਪੀ.ਜੀ.ਟੀ. ਆਂਧਰਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ (ਜਨਰਲ) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਰਗਾਬਾਈ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, 1, ਡੀ.ਡੀ.ਯੂ. ਮਾਰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110002, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇ.ਏ.ਜੇ. ਵਾਸੂ ਸੈਨਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪੀ.ਜੀ.ਟੀ. ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ:"

2. ਉਹ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗੀ।

3. ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

7. ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ 2008 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

20. 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 105(1) ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ" ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(1) ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਤੱਕ" ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 105(1) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ।

21. ਕੈਮਬ੍ਰਿਜ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਦੂਜੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਰਕਮ।" ਵੈਬਸਟਰਜ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਸ਼ਬਦ "ਦੂਜੇ" ਨੂੰ "ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ: ਇੱਕ ਹੋਰ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਲਿਨਜ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਆਫ਼ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਲੈਂਗੂਏਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਹੋਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਕੁਝ ਹੋਰ"। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੈਕਸੀਕੋ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, "ਹੋਰ" ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਕਿਸਮ ਦੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ।"

22. ਸ਼ਬਦ "ਦੂਜੇ" ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਸਾਰ ਅਰਥ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(1) ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ "ਹੋਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ "ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ," ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਮਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ "ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

23. ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਯੋਗੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਨਿਯਮ 105। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

24. ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅਨੁਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਸਤਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੌਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਖਿੱਚਦੀ ਹੈ। "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਿਗਿਆਪਨ nauseum. ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਨੁਕੂਲਤਾ

ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਡੈਲੀਗੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸੀਂ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ".

"ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 105(1), ਇਸ ਲਈ, ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ, ਕਠਿਨਾਈ, ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ.

ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੁੱਖ ਪੁਸਤਕ 'ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਜ਼ ਆਫ਼ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ' ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ, ਆਮ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਬੇਤੁਕਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ।"

ਕ੍ਰੋਅਸ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ

ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ ਖੁਦ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

28. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜੈਸੀ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32(11) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਕੰਮ, ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ" ਹੈ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ "ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ" ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ"। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣ" ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ 50,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਕੱਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"15. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਲ 50,000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਏਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਏਗੀ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਓਟਿਓਸ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ, ਸਗੋਂ "ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ" ਵੀ।

"16. ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਅਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਓਟੀਓਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਐਚਪੀ ਬਨਾਮ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਗ, ਬ੍ਰੀਫਕੇਸ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਜਾਂ ਕੰਟੇਨਰ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"8. ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਤੁਕੀ, ਘਿਣਾਉਣੀ, ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ, ਵਧਾਇਆ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਝੂਠ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਕਰਣ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਤੁਕੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

29. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮ "ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ

ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

30. ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰਜੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯਮ 105(1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਆਦ. ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਕਥਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥ.

31. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਛੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 162 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਧਾਰਾ 162(1) ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ "ਗਵਾਹ ਦਾ ਖੰਡਨ" ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਰ੍ਹਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਹੈ, ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਬਾਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:

"14. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 162 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। , 10ਵੀਂ ਐਡ., ਪੰਨਾ 162 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਗ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਦੇ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਅਰਥ, ਐਕਟਿੰਗ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ,

ਸੇਵਿੰਗ ਕਲਾਜ਼, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ, ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਥ ਨਾਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਐਕਟਿੰਗ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਸੋ ਵਿਚ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਨਫ਼ਰਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਹਿਰਦ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ-ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਜੋ ਇਸਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ।"

ਦਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਸਰਾਫ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਯੂਪੀ (ਅਸਥਾਈ) ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਐਕਟ, 1947 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ "ਰਿਹਾਇਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ:

"...ਜੇਕਰ, ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ, ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ... ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ... ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟੇ। ਇੱਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸੁਮੇਲ ਨਿਰਮਾਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਸ ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਵੀਆਰ ਪੱਟਾਬੀਰਾਮਨ, ਜੇਕੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਬਾਇਲਰ, ਅਤੇ ਹੋਲਾਨੀ ਆਟੋ ਲਿੰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

33. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105(1) ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਆਗਿਆਯੋਗ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਅਨੁਮਤੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। . ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 105(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਆਗਿਆਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ, 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

34. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 105 ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ

ਝਾਵਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਿੰਨ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ। ਤੀਜਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

35. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 105(2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਨਿਯਮ 105(2) ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਹੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੈ।

36. ਜੀ.ਐਸ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 486 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ", ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"8... ਇਸ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸੇਵਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ

... ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਯੋਗ ਜਾਂ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ 486 ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ", ਇਹ "ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਨਿਯਮ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਵੈਚਲਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਬਹਿਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"9.... ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਪਰਖ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ

ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ... ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਰਾਏਪੁਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਯ ਸਿੰਘ ਖੋਸਲਾ, ਅਤੇ ਚੀਫ ਜੀ.ਐਮ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, "ਹੈੱਡ ਮਾਸਟਰ, ਲਾਰੈਂਸ ਸਕੂਲ, ਲਵਡੇਲ ਬਨਾਮ ਜਯੰਤੀ ਰਘੂ" ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, "ਜੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪੂਰਵ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"38. ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 4.9 ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਜੇਕਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨਾਲ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(2) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ 105(2) ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

39. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਯਸ਼ੋਬੰਤ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੀਨਾ ਸ਼ਰਮਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਸਟਿਸ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼

40. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀਨਾ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲੈਟਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਛੋਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

41. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸ (ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਕਾਡਰ) ਕਲਾਸ III ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ

ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਰੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"9. 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1963 ਦੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੋਏ ਵਾਧੇ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇੰਨਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 105(2) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

42. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(2) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਐਕਟ ਲਈ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਮ 105(1) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸੋਧ ਇਤਿਹਾਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1990 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਿਯਮਾਂ 1990 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ, ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਬੇਲਗਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 105(1) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ "ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼" ਨਾ ਹੋਣ। ਨਿਯਮ 105(2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

45. ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ

ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ। ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ।

46. 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 105(1), ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਪਰਖਯੋਗ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਐਡ ਨਸੀਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

47. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 18 ਜੂਨ 2008 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ "ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ" ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 105 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਜੁਲਾਈ 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਜੁਲਾਈ 2009 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੇਰ ਨਾਲ 11 ਫਰਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। 30 ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਰ ਸਾਲ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

22 ਮਈ 2013 ਨੂੰ, ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 30 ਜੂਨ 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

48. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 18 ਜੂਨ 2008 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਨੀ ਹੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਢਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਪੰਜ ਕੀਮਤੀ ਸਾਲ ਬਿਤਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਿਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

49. ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:

(i) 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105(1) ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਰਖ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਨਿਯਮ 105(2) ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

50. ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ।

51. ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

52 ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਮਿਆਦ। ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਚੀਫ਼ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਅਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਨੂੰ

ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਦੇ ਸਹੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ।

53. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

54. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate