ਡਾ. ਪੀ ਐਸ ਮਲਿਕ

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 705 ਆਫ਼ 2018)

21 ਅਗਸਤ, 2019

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟਸ. 233 ਅਤੇ 235 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਵਾਰਕਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਜੂਨੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਹਿਲਮਦ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 18.05.2015 ਤੋਂ 18.05.2016 ਤੱਕ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ- 13.07.2016 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 09.03.2018 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ss.11 ਅਤੇ 13, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਹੋਲਡ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ - ਵਿੱਚ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਧਾਰਾ 235 ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਜੱਜ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ- 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ, ਇਹ ਸਭ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹਨ - ss.11 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, 13 ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ u/Art.235 ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ - ਮਿਤੀ 13.07.2016 ਦੇ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੁੱਟੀ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ - ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ (ਰੋਕਥਾਮ, ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਨ) ਐਕਟ , 2013 – ਅਧਿਆਏ II, IV ਅਤੇ V – ss.4, 11 ਅਤੇ 13 – ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1969 – r.8।

ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ (ਰੋਕਥਾਮ, ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਣ) ਐਕਟ, 2013 - ss.11, 13 ਅਤੇ 18 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਦਾਲਤ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ, ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ - ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯੂ/s.11(1) ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕਾਪੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ - s.13 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 09.03.2018 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। - s.13(2) ਜਾਂ (3) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 13 - ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਸ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ VI. "ਰਾਜਾਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ "ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ" ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਅਤੇ 235 ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਤਾਇਨਾਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 235 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਭਾਵ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 235 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਕਾਰਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 9, 14 ਅਤੇ 16] [967-ਡੀ-ਈ; 971-ਏ; 972-ਜੀ-ਐਚ]

1.2 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ। ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ (ਰੋਕਥਾਮ, ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਣ) ਐਕਟ, 2013 ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਉਤਪੀੜਨ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀ। ਐਕਟ, 2013 ਦਾ ਚੈਪਟਰ II ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ IV ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਚੈਪਟਰ IV ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਚੈਪਟਰ V ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਐਕਟ, 2013 ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 18-21] [974-ਏ-ਸੀ; 975-ਬੀ; 976-ਬੀ-ਸੀ]

1.3 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਵਿਧੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹਨ। ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਟੀਕਲ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 19.07.2016 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 13.07.2016 ਦੇ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 09.03.2018 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3) ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ"। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਖੋਜਾਂ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 23.02.2017 ਦੇ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਿਤੀ 23.02.2017 ਦੇ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 09.03.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਏ ਗਏ ਸੀਮਤ

ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 978-ਏ, ਈ-ਐਚ; 979-ਏ-ਸੀ]

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨ੍ਰਿਪੇਂਦਰ ਨਾਥ ਬਾਗਚੀ ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 447 : [1966] 1 ਐਸਸੀਆਰ 771; ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਟਕ ਬਨਾਮ ਸਿਸਿਰ ਕਾਂਤਾ ਸਤਪਥੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 7 SCC 725 : [1999] 2 Suppl. SCR 473 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਆਈਪੀਐਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 2018 SC 4060 ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਰਦਾਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) 3 SCC 327 : [1976] Suppl. SCR 561; ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 10 SCC 1: [2011] 12 SCR 496 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਵੀ.ਏ. Dixitulu and Others, (1979) 2 SCC 34 : [1979] 1 SCR 26 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1966] 1 SCR 771 ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ

[1976] ਸਪਲਾਈ. SCR 561 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1999] 2 Suppl.SCR 473 ਨੇ ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ

[2011] 12 SCR 496 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1979] 1 ਐਸਸੀਆਰ 26 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

AIR 2018 SC 4060 ਪੈਰਾ 17 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 705
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਪਾਰੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਯੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨੂੰ ਤਮਟਾ, ਧਰੁਵ ਤਮਟਾ, ਰਾਹੁਲ ਜੀ. ਤਨਵਾਨੀ, ਕੁ. ਸਿੰਦੂਰਾ VNL, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

1. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ:

a 09.03.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮਿਤੀ 13.07.2016 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ (ਅਨੇਕਚਰ-ਪੀ-12), ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 19.07.2016, 16.11.2016, 23.02.2017, 06.07.2017, ਜਾਂ ਇਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਮਿਤੀ 09.03.03 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .2018 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-P-12), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ (ਰੋਕਥਾਮ, ਮਨਾਹੀ, ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਣ) ਐਕਟ 2013, ਧਾਰਾ 14, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ;

ਬੀ. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ., ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

c. 23.02.2017 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-ਪੀ-7) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

d. ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ 09.03.2018 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ-12) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਇੱਥੇ ਇਸਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ;

ਈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਾਨਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.05.2018 (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ-11) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

f. ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

2. ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਵਾਰਕਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। 05.07.2016 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਔਰਤ, ਜੂਨੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੂਨੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਲਮਦ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 18.05.2015 ਅਤੇ 18.05.2016 ਤੱਕ ਇਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 11.07.2016 ਨੂੰ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 13.07.2016 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ:

i. ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣ ਤੱਕ।

ii. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 05.07.2016 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣੇ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

iii. ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਹਨ।

2.2 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 19.07.2016 ਦੇ ਅਗਲੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ (ICC) ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 13.07.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਮਿਤੀ 28.07.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 02.09.2016 ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। 19.09.2016 ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ। 05.11.2016 ਨੂੰ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ। 05.11.2016 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 16.11.2016 ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੂਲਜ਼, 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਡੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

2.3 ਮਿਤੀ 22/23.02.2017 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੀਮੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲੇਖ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 11.03.2017 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 06.07.2017 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ 11.03.2017 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ (ਰੋਕਥਾਮ, ਮਨਾਹੀ, ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਣ) ਐਕਟ, 2013 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ, 2013" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕੁਆਇਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.4 ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਜਾਂਚ ਅੱਗੇ ਵਧੀ, ਅਤੇ 09.03.2018 ਨੂੰ ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 25.04.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 01.08.2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 13.07.2016, 19.07.2016, ਅਤੇ 16.11.2016 ਦੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 08.06.2018 ਨੂੰ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐੱਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

4. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 05.07.2016 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਾਂਚ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ। ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 13.07.2016 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦੰਡਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। 13.07.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1970 ਅਤੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 26ਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ, 1970" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। 23.02.2017 ਦਾ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ, ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੂਰੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 09.03.2018 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 09.03.2018 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 16.05.2018 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

6. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7. ਬਹੁਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੁੱਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਸਾਮੱਗਰੀ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢ ਲਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 23.02.2017 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.03.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ 09.03.2018 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਉਹ ਮੁੱਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ: -

(i) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1970 ਅਤੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1969 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ?

(ii) ਕੀ 13.07.2016 ਨੂੰ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ?

(iii) ਕੀ 05.11.2016 ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

ਅੰਕ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2

9. ਅੰਕ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ VI. "ਰਾਜਾਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ "ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ" ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 233 ਅਤੇ 235 ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਤਾਇਨਾਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 235 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਭਾਵ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 235 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਨ੍ਰਿਪੇਂਦਰ ਨਾਥ ਬਾਗਚੀ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 447 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਉੱਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਗ XIV ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ "ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ" ਜਾਂ "ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਲਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯਮ ਹਨ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜੋ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ, ਉਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਸਤੂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਸਹਾਇਤਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸਥਿਤੀ, ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ "ਵੈਸਟ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਰਖਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇਸਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਜੱਜ ਉੱਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.....”

10. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 18 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“18. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 311 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 235 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੋ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ (ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜਦੋਂ

ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੋਕਣਾ ਉਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ।

11. ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਦਾਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਹੈ। ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1976) 3 SCC 327 ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 20 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨ੍ਰਿਪੇਂਦਰ ਨਾਥ ਬਾਗਚੀ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 447; ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਅਮਲ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1704; ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਐਨ.ਐਸ. ਰਾਓ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ), (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 843. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 235 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ “ਨਿਯੰਤਰਣ” ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਘਟੀਆ ਜੱਜਾਂ ਉੱਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵਸਤੂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ "ਵੈਸਟ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਰਖਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਿਰਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਜੱਜ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਹਿਜ਼ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 235 ਵਿੱਚ "ਸੌਂਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਹਿਜ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਨਿਯੰਤਰਣ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ, ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਸਮੇਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਉਸ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12. * ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ), ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਟਕ ਬਨਾਮ. ਸਿਸਿਰ ਕਾਂਤਾ ਸਤਪਥੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) Lrs ਦੁਆਰਾ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, (1999) 7 SCC 725, ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ ਨੰ. 16 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

“16. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ (ਦੇਖੋ *ਇੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਆਨੰਦ ਕੇਸ*, (1976)) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 977 ਅਤੇ *ਰਾਜੀਆ ਕੇਸ*, (1988) 3 SCC 211)।

13. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ *ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਵਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ LRs ਰਾਹੀਂ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ) ਅਤੇ

ਹੋਰ*, (2011) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੀ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 239AA(4) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ NCT ਦਿੱਲੀ 'ਚ ਸਕੀਮ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਪੈਰੇ ਨੰ. 136 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“136. ਆਰਟੀਕਲ 239-AA(4) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 239-ਏਏ(4) ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 235 ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸਰਵਉੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜਪਾਲ ਹੈ ਜੋ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

15. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ * ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਲ.ਵੀ.ਏ. Dixitulu and Others*, (1979) 2 SCC 34. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 40 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"40. ਧਾਰਾ 235 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਘੇਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 235 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਵੇਕਲਾ, ਵਿਆਪਕ, ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(a) (i) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 311(2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਲਈ।

(ii) ਆਰਟੀਕਲ 235 ਵਿੱਚ, 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਨਿਗਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਨਿਵੇਕਲੇ ਅਤੇ ਦੋਹਰੇ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਕੱਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ (*ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨ੍ਰਿਪੇਂਦਰ ਨਾਥ ਬਾਗਚੀ* ; *ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ*, (1974) 2 SCC 831; ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ*, (1975) 1 SCC 831)।

(iii) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲੀ।

(ਬੀ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (*ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਨ. ਸੇਨ*, (1971) 2 SCC 899, *ਅਸਾਮ ਰਾਜ v. ਕੁਨੇਸ਼ਵਰ ਸੈਕੀਆ*, (1969) 3 SCC 505)।

(c) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ (*ਆਸਾਮ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰੰਗਾ ਮੁਹੰਮਦ*; *ਚੰਦਰ ਮੂਲੇਸ਼ਵਰ ਬਨਾਮ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ*)।

(d) ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਸਾਮੀਆਂ (*ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਧਾਂਸੂ ਸੇਖਰ ਮਿਸ਼ਰਾ*, AIR 1968 SC 647) 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ।

(e) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਸਮੇਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਇਹ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ (*ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੁਸੇਸ਼ਵਰ ਸੈਕੀਆ*) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਹੈ।

(f) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (*ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ*)।

(ਜੀ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ (*ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਬਟੁਕ ਦੇਓ ਪਤੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ*)।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

17. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ *ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ। (ਘਰ) ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ IPS ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, AIR 2018 SC 4060। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1969 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੈਰੇ 18 ਅਤੇ 19 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“18. ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੂਲਜ਼, 1969 ਦਾ ਨਿਯਮ 8(4) ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਨੂੰ 'ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਉਲੀਕਣ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਕਰੇਗੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ *ਬੀ.ਵੀ. ਗੋਪੀਨਾਥ*, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2014 SC 88. ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕੋ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ, ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ, ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ *ਗੋਪੀਨਾਥ* ਕੇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਜੋ * ਗੋਪੀਨਾਥ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। * ਕੇਸ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਦਫਤਰੀ ਨੋਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀ।

19. ਇਹ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ (*ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਟੇਲਰ*, (1875) 1 Ch. D. 426 , 431)। ਨਿਯਮ 8(4) ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

19. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 13 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ, 2013 ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਉਤਪੀੜਨ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਐਕਟ, 2013 ਦਾ ਚੈਪਟਰ II ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ IV ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"11. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ।—(1) ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਘਰੇਲੂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਨਕ ਕਮੇਟੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮਾਮਲਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇਗੀ। ਪੁਲਿਸ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 509 (1860 ਦਾ 45) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਔਰਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਆਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਲੋਕਲ ਕਮੇਟੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਕਮੇਟੀ।"

XXXXXXXXXXXXXXX"

20. ਚੈਪਟਰ V ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:-

“13. ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ।—(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ-

(i) ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਉਜਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਪੀੜਤ ਔਰਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਔਰਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਨਕ ਕਮੇਟੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(4) ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ।

21. ਐਕਟ, 2013 ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਵਿਧਾਨ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:-

"ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਉਤਪੀੜਨ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਉਤਪੀੜਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ."

22. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਵਿਧੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹਨ। ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 19.07.2016 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 13.07.2016 ਦੇ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੰਕ ਨੰ: 23.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਿਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . 05.11.2016 ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 48 ਅਤੇ 49 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਹਨ:-

"48-49. ਪੈਰਾ 48-49 ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਿ ਜਾਂਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੂਲਜ਼, 1965 ਅਤੇ 16.07.2015 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਅਮਲਾ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪਰਸੋਨਲ, ਜਨਤਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ. ਉਕਤ ਦਫਤਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ICC ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮਿਤੀ 09.03.2018 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 1969, ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੇ ਤਾਂ, ਇਨਕੁਆਇਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਡੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ 16.11.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। "

24. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 09.03.2018 ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ 13 ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“18. ਅਪੀਲ।— (1) ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ii) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) 1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ

ਕਰਨਾ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਫ਼ਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3) ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ"। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਖੋਜਾਂ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 23.02.2017 ਦੇ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.11.2016 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.02.2017 ਦੇ ਚਾਰਜ ਮੀਮੋ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 09.03.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਏ ਗਏ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate