বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম

বনাম

হরিশ লাম্বা অফ বোম্বে, ভারতীয় বাসিন্দা ও অন্যান্য

(দেওয়ানি আপিল নং ১৪২/২০০৯**)**

অক্টোবর ২২, ২০১৯

[এ. এম. খানউইলকার এবং অজয় রাস্তোগী, বিচারপতিদ্বয়]

মুম্বই পৌর নিগম আইন, ১৮৮৮:

ধারা ১৩৯, ১৪০ এবং ১৪১ - জল কর এবং জল সুবিধা কর - বকেয়ার দাবি - জল সরবরাহ বিচ্ছিন্ন করার ভিত্তিতে অর্থ পরিশোধ না করা - ক্রোকের পরোয়ানা - রিট পিটিশন - উচ্চ আদালত সেই রায় বাতিল করে যেখানে বলা হয়েছিল যে কর কেবল সরবরাহকৃত এবং গ্রাহক কর্তৃক ব্যবহৃত জলের উপর ধার্য করা যেতে পারে - সুপ্রিম কোর্টে আপিল - রায় দেওয়া হলো: জল কর এবং জল সুবিধা কর হলো সম্পত্তি করের উপাদান - ধারা ১৩৯, ১৪০ এবং ১৪১ অনুসারে এই ধরনের কর আরোপ জলের সরবরাহ বিচ্ছিন্ন করার কারণে বাধ্যতামূলকভাবে আরোপিত হয় - এই ধরনের ধার্য ধারা ১৬৯ অনুসারে ধার্য জল চার্জ থেকে স্বতন্ত্র - দাবির উপর তামাদির বাধা নেই - বাদীর কর পরিশোধের দায় রয়েছে।

আবেদনের অনুমতি দিয়ে, আদালত

স্থির করা হয়েছিলঃ ১.১ জল কর এবং জল সুবিধা করের ধারণা এবং জল চার্জ গুণগতভাবে স্বতন্ত্র। তাদের স্বকীয় প্রকৃতির কারণে, পূর্বেরটি ১৮৮৮ সালের মুম্বই পৌর নিগম আইনের ১৪০ ধারার অর্থে সম্পত্তি করের অংশ হিসাবে গঠিত হয়েছে, যা উপ-ধারা ১**(**ক**) (i)** এবং **(ii)** সহ। ধারা ১৪১ নির্দিষ্ট আবাসের ক্ষেত্রে জল কর এবং জল সুবিধা কর ধার্য করার অনুমতি দেয়। জল সুবিধা কর নির্দিষ্ট আবাসের মূল্যায়নযোগ্য মূল্য বা মূলধনের নির্দিষ্ট শতাংশের ভিত্তিতে নির্ধারিত হয়, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য। তবে, জল কর সম্পত্তি করের অংশ হওয়ায়, তা আইনের ১৬৯ ধারার অধীন। **[**অনুচ্ছেদ ১৮**]**১০১৭-জি: ১০১৯-এফ: ১০২০-ডি**]**

১.২ ধারা ১৬৯ একটি সক্ষমকারী বিধান যা কর্পোরেশনকে জলের সরবরাহ এবং কর্পোরেশন কর্তৃক প্রদত্ত জলের সরবরাহ এবং কোনো সরঞ্জাম, স্থায়ী জিনিসপত্র বা পরিষেবার জন্য চার্জ নির্ধারণের নিয়ম তৈরির ক্ষমতা প্রদান করে।

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০০৭
বোম্বে, ভারতীয় বাসিন্দা

আইনের ১৬৯ ধারায় এই ধরনের চার্জ ধার্য করার সীমা নির্ধারণ করা হয়েছে। এই বিধানে জলের সরবরাহ বাবদ চার্জ ধার্য করার বিধান রয়েছে এবং আরও বলা হয়েছে যে যদি সরবরাহ সামগ্রীর খরচ থাকে, তবে জল চার্জ (জল কর/জল সুবিধা কর) আইনের ১৪০ ধারার অধীনে ধার্য সম্পত্তি করের আকারে ধার্য করা হবে। অতএব, জল সুবিধা করের আকারে সম্পত্তি কর পরিশোধের প্রাথমিক দায় সেই মূলধন ব্যয় বা ব্যয়ের সাথে সহ-অবস্থান করে যা জল সরবরাহ ব্যবস্থা তৈরি এবং উন্নত করার জন্য এবং এই ধরনের কাজ পরিচালনা ও রক্ষণাবেক্ষণের জন্য করা হয়, যেমন আইনের ১৪০ এবং ১৪১ ধারার অর্থে হতে পারে। সম্পত্তি করের দিকে এই ধরনের ধার্য আইনের ১৩৯ ধারার সাথে পঠিত আইনের ১৪০ এবং ১৪১ ধারায় বর্ণিত শর্ত পূরণের উপর নির্ভরশীল। এই ধরনের ধার্যের সীমাও আইনের ১৪০ এবং ১৪১ ধারায় বর্ণিত। এটি একটি বাধ্যতামূলক আরোপ। [অনুচ্ছেদ ১৯][১০২১-সি-ই]

১.৩ যদি এটি একটি বাধ্যতামূলক আরোপ হয়, তবে জল বাস্তবে দখলকারী বা আবাসের মালিক কর্তৃক ব্যবহৃত হওয়ার বিষয়টি তাৎপর্যপূর্ণ নয়। জল কর বা জল সুবিধা কর, আইনে, একটি সম্পত্তি কর এবং আইন দ্বারা সম্পত্তি করের অংশ হিসাবে বর্ণিত। যখনই মালিক/দখলকারী নির্ধারিত পদ্ধতিতে তার আবাসে জল সংযোগের সুবিধা গ্রহণের অবস্থানে থাকেন তখনই তা পরিশোধযোগ্য হয়। আইনের ১৪১ ধারার অর্থে এই দায় জলের সরবরাহ/জল মিটার বিচ্ছিন্ন হওয়ার পরেও বিদ্যমান থাকে। [অনুচ্ছেদ ২০][১০২১-এফ-এইচ]

১.৪ তবে, জল সরবরাহ/জল মিটার বিচ্ছিন্ন করার ক্ষেত্রে কর্পোরেশন আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে জল চার্জ পুনরুদ্ধার করতে পারে না। কারণ, জল চার্জ কেবল সরবরাহকৃত এবং সংশ্লিষ্ট আবাসের যোগাযোগ পাইপ বা পৌর জল ব্যবস্থা থেকে ব্যবহৃত জলের পরিমাণের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণভাবে পুনরুদ্ধার করা যেতে পারে। [অনুচ্ছেদ ২১][১০২২-এ-বি]

১.৫ আপেলকারী কর্তৃক জারি করা দাবিপত্রের সরল পাঠে এটা স্পষ্ট যে দাবিটি সম্পত্তি করের দিকে, জল সুবিধা কর এবং পয়ঃপ্রণালী সুবিধা করের আকারে। এটি আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে ধার্য জল চার্জ পরিশোধের কোনো বিজ্ঞপ্তি নয়। [অনুচ্ছেদ ১৭][১০১৭-এফ]

১.৬ উচ্চ আদালত বিতর্কিত দাবিপত্রগুলিকে আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে ভুলভাবে ব্যাখ্যা করেছে, যেখানে বাস্তবে সেগুলি জল সুবিধা করের আকারে কর পুনরুদ্ধারের জন্য ছিল যা আইনের ১৪০ এবং ১৪১ ধারার সাথে পঠিত আইনের ১৩৯ ধারার অধীনে ধার্য করা হয়েছিল। জল সরবরাহ/জল মিটার বিচ্ছিন্নকরণ সহ অর্থ পরিশোধ না করার কারণে এই কর পরিশোধের দায় বাধ্যতামূলক আরোপের কারণে উদ্ভূত হয়। তবে, যদি মালিক/দখলকারী যোগাযোগ পাইপ বা পৌর জল ব্যবস্থার মাধ্যমে আবাসে উপলব্ধ জল সরবরাহ সুবিধা ব্যবহার করার অবস্থানে থাকেন, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, তবে সম্পত্তির করের আকারে জল কর বা জল সুবিধা করের পরিবর্তে, আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে এবং বিশেষত এর উপ-ধারা (২) অনুসারে, বাস্তবে ব্যবহৃত জলের পরিমাণের ভিত্তিতে জল চার্জ পরিশোধের দায়বদ্ধতা থাকবে। [অনুচ্ছেদ ২৪][১০২৪-ডি-এফ]

বৃহত্তর বোম্বাই পৌর নিগম বনাম মেসার্স নাগপাল প্রিন্টিং মিলস অ্যান্ড অ্যানাদার (১৯৮৮) ২ এসসিসি ৪৬৬ : [১৯৮৮] ৩ এসসিআর ২৭৪ - স্বতন্ত্র।

২. তামাদির ভিত্তিতে আপত্তিটি ১০ই জানুয়ারী, ১৯৯৪ পর্যন্ত সময়ের জন্য সীমাবদ্ধ, অর্থাৎ ১লা অক্টোবর, ১৯৯৩ থেকে ৩১শে জানুয়ারী, ১৯৯৪ পর্যন্ত (১লা এপ্রিল, ১৯৯৩ থেকে ৩১শে মার্চ, ১৯৯৪)। সেই অর্থে, সম্পত্তি করের দিকে বকেয়া এবং পরিশোধযোগ্য পরিমাণ ৩১শে মার্চ, ১৯৯৪ তারিখে অর্থাৎ ১৯৯৩-৯৪ আর্থিক বছর সমাপ্তির পরে বকেয়া হয়েছিল। অতএব, তিন বছরের তামাদির মেয়াদ ৩১শে মার্চ, ১৯৯৭ তারিখে শেষ হয়ে যেত। তবে, বিতর্কিত দাবিপত্র(গুলি) ১০ই জানুয়ারী, ১৯৯৭ তারিখে জারি করা হয়েছিল। সুতরাং, বিতর্কিত দাবিপত্র(গুলি) তামাদির দ্বারা বারিত হওয়ার আপত্তিটি গুণাগুণহীন। বিচারাধীন আর্জিকে শক্তিশালী করার জন্য উচ্চ আদালতে অন্য কোনো বক্তব্য দাখিল করা হয়নি। ফলস্বরূপ, বিতর্কিত দাবিপত্র(গুলি) তামাদির দ্বারা বারিত হওয়ার আপত্তি বা পূর্ববর্তী প্রভাব সহ করের আপত্তি প্রত্যাখ্যান করা হলো। [অনুচ্ছেদ ২৬][১০২৫-ডি-জি]

কল্যাণ মিউনিসিপ্যাল কাউন্সিল এবং অন্যান্য বনাম উষা পেপার প্রোডাক্টস (প্রা.) লিমিটেড এবং অন্যান্য (১৯৮৮) ৩ এসসিসি ৩০৬: [১৯৮৮] ৩ এসসিআর ৮৩২: হুবলি শহরের পৌর কর্পোরেশন বনাম শুভ রাও হনুমাথারাও প্রয়াগ এবং অন্যান্য (১৯৭৬) ৪ এসসিসি ৮৩০: [১৯৭৬] ৩ এসসিআর ৮৮৩ - প্রযোজ্য নয় বলে গণ্য করা হয়েছে।

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০০৯
বোম্বে, ভারতীয় বাসিন্দা

সুমের বিল্ডার্স বনাম বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম ২০১২ (১১৪) বিওএম. এল.আর. ৩৪০: স্টেট ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া বনাম বৃহন্মুম্বই পৌর নিগম এবং অন্যান্য ২০০৪ (৪) এমএইচ.এল.জে. ৭৭৩ - উল্লেখিত।

৩.১ বাদীরা উচ্চ আদালতে সরল বিশ্বাসে কার্যধারা অনুসরণ করে এবং পরবর্তীতে এই আদালতের আগে যে সময় ব্যয় করেছে তার জন্য আইনি সুদ পরিশোধের দায় থেকে অব্যাহতি পেতে পারে। যেহেতু, বাদীদের নিষ্ক্রিয়তা বা অর্থ পরিশোধে অবহেলার জন্য ততটা দায়ী করা যায় না: তার চেয়ে বেশি উচ্চ আদালতের অনুকূলে রিট পিটিশনের বিচারাধীন থাকার সময় বাদীদের অনুকূলে অন্তর্বর্তীকালীন আদেশের কারণে এবং উচ্চ আদালত কর্তৃক বিতর্কিত দাবিপত্রগুলি বাতিল করার কারণে। [অনুচ্ছেদ ২৭][১০২৫-এইচ: ১০২৬-এ-বি]

৩.২ বকেয়া মূল করের পরিমাণ বা বিদ্যমান বিধিবিধানে নির্ধারিত সুদ, যেটি কম, তার উপর বার্ষিক ১৮% হারে সুদের পরিমাণ নির্ধারণ করা উপযুক্ত হবে, রিট পিটিশনের বিচারাধীন থাকার সময় এবং বর্তমান আপিলের সময়কালের জন্য, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য। অবশিষ্ট খেলাপি সময়ের জন্য, দাবিপত্রে উল্লিখিত বকেয়া পরিমাণের পরিশোধ না করা পর্যন্ত, বাদীরা সেই হারে সুদ পরিশোধ করতে দায়বদ্ধ থাকবে যা এই বিষয়ে প্রযোজ্য বিদ্যমান বিধিবিধানে নির্ধারিত আছে। এটি ন্যায়বিচারের উদ্দেশ্য পূরণ করবে। [অনুচ্ছেদ ২৭][১০২৬-সি-ডি]

রাজস্থান রাজ্য এবং অন্য বনাম জে. কে. সিনথেটিক্স লিমিটেড এবং অন্য (২০১১) ১২ এসসিসি ৫১৮ : [২০১১] ১০ এসসিআর ৯৯৩: কানোরিয়া কেমিক্যালস অ্যান্ড ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড এবং অন্য বনাম উত্তরপ্রদেশ বিদ্যুৎ পর্ষদ এবং অন্য (১৯৯৭) ৫ এসসিসি ৭৭২ : [১৯৯৭] ২ এসসিআর ৮৪৪ - এর উপর নির্ভর করা হয়েছে।

৩.৩ বিতর্কিত দাবিপত্র(গুলি) ১০ই জানুয়ারী, ১৯৯৭ তারিখে জারি করা হয়েছিল, যখন মূল করের পরিমাণ বকেয়া এবং অবিলম্বে পরিশোধযোগ্য হয়েছিল। অতএব, আইনি হারে সুদ সেই তারিখ থেকে শুরু হবে।

তবে, রিট পিটিশন দাখিলের তারিখ অর্থাৎ ২১শে এপ্রিল, ১৯৯৯ থেকে উচ্চ আদালতের রায় ঘোষণার তারিখ অর্থাৎ ২১শে নভেম্বর, ২০০৬ পর্যন্ত সময়ের জন্য সুদ পূর্বোক্তভাবে গণনা করা হবে। একইভাবে, এই আদালতে বিশেষ অনুমতি পিটিশনের বিচারাধীন থাকার সময় অর্থাৎ ২৭শে আগস্ট, ২০০৭ পর্যন্ত এই রায়ের ঘোষণার তারিখ পর্যন্ত সময়ের জন্য সুদ পূর্বোক্তভাবে গণনা করা হবে। এই দুটি সময়কাল ব্যতীত, বিলম্বিত পরিশোধের জন্য বাদীদের প্রদেয় সুদের হার নিয়ন্ত্রণকারী বিধিবিধানে নির্ধারিত হারে হবে। [অনুচ্ছেদ ২৮][১০২৬-ই-জি]

মামলা প্রসঙ্গ

[১৯৮৮] ৩ এসসিআর ২৭৪	বিশিষ্ট	অনুচ্ছেদ ৬
২০১২ (১১৪) বিওএম. এল.আর. ৩৪০	উল্লেখ করা হয়েছে	অনুচ্ছেদ ৯
[১৯৮৮] ৩ এসসিআর ৮৩২	প্রযোজ্য নয়	অনুচ্ছেদ ১০
[১৯৭৬] ৩ এসসিআর ৮৮৩	প্রযোজ্য নয়	অনুচ্ছেদ ১০
২০০৪ (৪) এমএইচ.এল.জে. ৭৭৩	উল্লেখ করা হয়েছে	অনুচ্ছেদ ২৫
[২০১১] ১০ এসসিআর ৯৯৩	উল্লেখ করা হয়েছে	অনুচ্ছেদ ২৭
[১৯৯৭] ২ এসসিআর ৮৪৪	উল্লেখ করা হয়েছে	অনুচ্ছেদ ২৭

দেওয়ানি আপিল এখতিয়ার : দেওয়ানি আপিল নং ১৪২/২০০৯।

বোম্বাইয়ের বিচারিক আদালতের রিট পিটিশন নং ১২০৬/১৯৯৯-এর ২১.১১.২০০৬ তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।

আপেলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী অতুল ওয়াই. চিতলে, সিনিয়র অ্যাডভোকেট, শ্রীমতি তানভি কাকার, শ্রীমতি সুচিত্রা অতুল চিতলে।

বাদীদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী অনিরুদ্ধ যোশী, শ্রীমতি বন্দনা সেহগাল, হারদীপ সিং আনন্দ, প্রবীণ কুমার রাই, হেমাল কিরিটকুমার শেঠ (এম/এস জে এস ওয়াড অ্যান্ড কোং-এর পক্ষে), আশীষ ওয়াড, শ্রীমতি জয়শ্রী ওয়াড, সিদ্ধার্থ মহাজন, শ্রীমতি সুকৃতি জাগ্নি (মেসার্স ল'য়ার এস নিট এবং কোং-এর পক্ষে)।

আদালতের রায় প্রদান করেন এ.এম. খানউইলকার, বিচারপতি।

১. এই আপিল ২১শে নভেম্বর, ২০০৬ তারিখের উচ্চ আদালতের রায় ও আদেশের বিরুদ্ধে দায়ের করা হয়েছে, যা রিট পিটিশন নং ১২০৬/১৯৯৯-এ প্রদত্ত, যেখানে আপেলকারী কর্তৃক উত্থাপিত বিল/দাবি জল সুবিধা কর সহ এবং বাদীদের মালিকানাধীন আবাসের ক্ষেত্রে ক্রোকের পরোয়ানা অবৈধ হওয়ায় বাতিল ও খারিজ করা হয়েছিল।

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০১১

বোম্বে, ভারতীয় বাসিন্দা [এ. এম. খানউইলকার, বিচারপতি]

২. আপেলকারী ১৮৮৮ সালের মুম্বই পৌর নিগম আইনের (সংক্ষেপে "১৮৮৮ সালের আইন" বা "উক্ত আইন") বিধান অনুসারে গঠিত একটি কর্পোরেট সংস্থা এবং উত্তরদাতা নং ১ "সাই ভোলজেন ফুডস অ্যান্ড আইসক্রিম কোম্পানি" নামে এবং শৈলীতে ব্যবসা পরিচালনাকারী একজন একক স্বত্বাধিকারী। উক্ত সংস্থাটি ১-সি, কে.কে. মার্গ, মহালক্ষ্মী, বোম্বে-৪০০০০৪, এখানে "উক্ত আবাস" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে। উত্তরদাতা নং ২ উক্ত আবাসের মালিক। উত্তরদাতা নং ৩ উক্ত ভবনের অবশিষ্ট অংশের ভাড়াটে যা উত্তরদাতা নং ১-এর দখলে থাকা এলাকা ব্যতীত। উত্তরদাতা নং ১-এর তার হিমায়িত খাদ্য এবং আইসক্রিম ব্যবসার জন্য ১০ লক্ষ গ্যালন জলের প্রয়োজন ছিল, যা আপেলকারী কর্তৃক সরবরাহ করা হচ্ছিল (অক্টোবর ১৯৮৩ পর্যন্ত ১০ লক্ষ গ্যালনের নির্ধারিত কোটার অধীনে)। ২৯শে অক্টোবর, ১৯৮৩ তারিখে, উত্তরদাতা নং ১-এর কারখানায় কর্মরত শ্রমিকদের অবৈধ ধর্মঘটের কারণে, উৎপাদন কাজ স্থগিত করা হয়েছিল। অতএব, উত্তরদাতা নং ১ ২রা ফেব্রুয়ারী, ১৯৮৭ এবং ১৫ই অক্টোবর, ১৯৮৭ তারিখে আপেলকারীকে চিঠি লিখে বরাদ্দকৃত জলের কোটা বন্ধ করতে এবং তাদের প্রকৃত ব্যবহারের ভিত্তিতে চার্জ করার অনুরোধ করে, কারণ কারখানার বন্ধের কারণে তাদের আর বেশি পরিমাণে জলের প্রয়োজন ছিল না। এছাড়াও, ১৫ই অক্টোবর, ১৯৮৭ তারিখে একটি নতুন জল মিটার স্থাপন করার কথা ছিল। পরবর্তীতে, আপেলকারী ১৯৯২ সালের ২৭শে জানুয়ারী উত্তরদাতা নং ১-কে অবহিত করে যে কোম্পানির অনুরোধ অনুযায়ী তার জল সংযোগ বিচ্ছিন্ন করা হবে। সেটি অবশেষে ১৯৯৩ সালের ২৫শে অক্টোবর সম্পন্ন হয়েছিল। সেই থেকে, উত্তরদাতা নং ১ ব্যক্তিগত জল সরবরাহকারীদের উপর নির্ভরশীল।

৩. সেই অনুযায়ী, উত্তরদাতা নং ১ ১৯৯৩ সালের ১০ই ডিসেম্বর আপেলকারীকে চিঠি লিখে জানায় যে জল বিভাগ কর্তৃক জল সংযোগ বিচ্ছিন্ন/বন্ধ করে দেওয়ায় আবাসের পরিষেবা ব্যাহত হয়েছে এবং তিনি ৪৬,৭৯৪/- টাকা (ছেচল্লিশ হাজার সাতশো চুরানব্বই টাকা মাত্র) বকেয়া পরিশোধ করেছেন। জল মিটারের জন্য আবেদন করার জন্য, আপেলকারী ৭২,০০০/- টাকা (বাহাত্তর হাজার টাকা মাত্র) জমা দেওয়ার দাবি জানায়। তবে, উত্তরদাতা নং ১ কারখানা বন্ধের কারণে আর্থিক সংকটের অজুহাতে উক্ত অর্থ পরিশোধ করেননি।

উত্তরদাতা নং ১ ৫,০০০/- টাকা (পাঁচ হাজার টাকা মাত্র) কিস্তিতে অর্থ পরিশোধ করার অনুরোধ জানিয়ে আপেলকারীকে অনুরোধ করেছিলেন, যা প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল। অতএব, ১৯৯৩ সালের ২৫শে অক্টোবরের পর থেকে উত্তরদাতা নং ১-এর আবাসে কোনো জল সংযোগ/মিটার ছিল না।

৪. এরপর আপেলকারী ১৯৯৩ সালের ১লা অক্টোবর থেকে আবাসের জল সুবিধা কর বাবদ বিল পাঠানো শুরু করে। ১৯৯৭ সালের জানুয়ারী মাসে, সাতটি বিল (১৯৯৩ সালের ১লা অক্টোবর থেকে ১৯৯৮ সালের ৩০শে সেপ্টেম্বর পর্যন্ত সময়ের জন্য) যার মোট পরিমাণ ছিল ১০,৬০,৩১২/- টাকা (দশ লক্ষ ষাট হাজার তিনশো বারো টাকা মাত্র) পাঠানো হয়েছিল। উত্তরদাতা নং ৩ বিলে তার অংশ পরিশোধ করেছিলেন কিন্তু উত্তরদাতা নং ১, পরামর্শক্রমে, বিলের আনুপাতিক অংশ পরিশোধ করতে অস্বীকার করেছিলেন।

৫. ফলস্বরূপ, ১৯৯৮ সালের ৫ই আগস্ট, আপেলকারী উক্ত আবাস এবং ভবনের বকেয়া সম্পত্তি কর বাবদ ৯,১১,৭০৮/- টাকা (নয় লক্ষ এগারো হাজার সাতশো আট টাকা মাত্র) এবং ১,৪৮,৫০৩/- টাকা (এক লক্ষ আটচল্লিশ হাজার পাঁচশো তিন টাকা মাত্র) জরিমানা ধার্য করে ক্রোকের পরোয়ানা জারি করে। সুতরাং, মোট দাবি ছিল ১০,৬০,৩১২/- টাকা (দশ লক্ষ ষাট হাজার তিনশো বারো টাকা মাত্র), যা উত্তরদাতা নং ১ পরিশোধ করেননি। এরপর, ১৯৯৯ সালের ১৮ই নভেম্বর, আইনি বিভাগ কর্তৃক একটি চিঠি জারি করে উত্তরদাতা-দের জানানো হয় যে যদি বকেয়া কর পরিশোধ না করা হয়, তবে আপেলকারী উত্তরদাতা নং ১ কর্তৃক অধিকৃত আবাসের নিলামের বিজ্ঞাপন দেবে।

৬. এতে ক্ষুব্ধ হয়ে উত্তরদাতা নং ১ ১৯৯৯ সালে বোম্বাইয়ের বিচারিক আদালতে রিট পিটিশন নং ১২০৬/১৯৯৯ দায়ের করে বিল এবং আপেলকারী কর্তৃক ধার্যকৃত দাবি ও ১৯৯৮ সালের ৫ই আগস্টের ক্রোকের পরোয়ানা বাতিল করার জন্য। উচ্চ আদালত বিতর্কিত আদেশ ২১শে নভেম্বর, ২০০৬ তারিখে বিল/দাবি এবং ১৯৯৮ সালের ৫ই আগস্টের ক্রোকের পরোয়ানা বাতিল করতে সম্মত হন। সেই রায়ে, উচ্চ আদালত বৃহত্তর বোম্বাই পৌর নিগম বনাম মেসার্স নাগপাল প্রিন্টিং মিলস অ্যান্ড অ্যানাদার[১] মামলার রায়ের উপর নির্ভর করেছিলেন। উচ্চ আদালত রায় দিয়েছিলেন যে কর্পোরেশন কেবল সরবরাহকৃত এবং গ্রাহক কর্তৃক ব্যবহৃত জলের উপর পরিমাপ বা আনুমানিক পরিমাপের ভিত্তিতে চার্জ ধার্য করতে পারে।

[১](১৯৮৮) ২ এসসিসি ৪৬৬

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০১৩
বোম্বে. ভারতীয় বাসিন্দা [এ. এম. খানউইলকার. বিচারপতি]

আদালত এই সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে. স্বীকার্যভাবে. ১৯৯৩ সালের ২৫শে অক্টোবর থেকে আবাসে জলের সরবরাহ বন্ধ করে দেওয়া হয়েছিল. এবং তাই বাদীদের কোনো জল ব্যবহার ছিল না এবং সেইজন্য তাদের কোনো জল চার্জ বা জল সুবিধা কর পরিশোধের দায় ছিল না. যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য।

৭. আপেলকারী উচ্চ আদালতে এই যুক্তির উপর ভিত্তি করে আপিল করেছেন যে প্রশ্নবিদ্ধ দাবিটি সম্পত্তি করের দিকে জল সুবিধা করের আকারে ছিল এবং আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে দাবির সাথে সম্পর্কিত নয়। এটি একটি কর যা আইনের ১৩৯ এবং ১৪০ ধারার সাথে সম্পর্কিত. এটি বাধ্যতামূলক আরোপের প্রকৃতির এবং ব্যাপক জনসাধারণের মঙ্গলের জন্য ধার্য করা হয়। এটি বাস্তবে ব্যবহৃত জলের পরিমাণের দিকে একটি দাবি ছিল। আইনের ১৬৯ ধারার সাথে এর কোনো সম্পর্ক থাকা উচিত ছিল না। সেই ক্ষেত্রে. যদি গ্রাহক কর্পোরেশন কর্তৃক বর্ধিত জল সরবরাহ ব্যবস্থার সুবিধা গ্রহণ করে. তবে দায় আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে এবং সেই সময়ের প্রাসঙ্গিক বিধি. অর্থাৎ জল চার্জ বিধি অনুসারে চার্জের আকারে হবে। বর্তমান মামলায়. আপেলকারী কর্তৃক উত্তরদাতা নং ২ (মালিক) এবং উত্তরদাতা নং ১ যিনি ভাড়াটে তার আবাসের জল সুবিধা কর বাবদ উত্থাপিত বিল নিয়ে বিরোধ।

৮. এটা জমা দেওয়া হয়েছে যে জল কর বা জল সুবিধা কর হলো সম্পত্তি কর এবং আইনের ১৫৪ ধারায় নির্ধারিত হারে আবাসন বা ভবনের মূল্যায়নযোগ্য মূল্যের উপর ধার্য করা যায়। আইনের ১৪১ ধারায় বলা হয়েছে যে এমন আবাসের ক্ষেত্রে কর ধার্য করা হবে **(i)** যেখানে ব্যক্তিগত জল সরবরাহ ব্যবস্থা সরবরাহ করা হয় অথবা **(ii)** যা পৌর জল ব্যবস্থার সাথে যোগাযোগ পাইপের মাধ্যমে সংযুক্ত। বর্তমান মামলায়. এমনকি ১৯৯৩ সালের ২৫শে অক্টোবর জল সংযোগ বিচ্ছিন্ন করা হলেও. প্রশ্নবিদ্ধ আবাস পৌর জল ব্যবস্থার সাথে যোগাযোগ পাইপের মাধ্যমে সংযুক্ত ছিল। আইনের ২৬০ক (ক) ধারায় "যোগাযোগ পাইপ" বলতে একটি প্রধান পাইপ থেকে একটি ব্যক্তিগত জল প্রধান পর্যন্ত বিস্তৃত একটি পাইপকে বোঝায় এবং একটি পৌর স্টপ-কক অন্তর্ভুক্ত করে। অতএব. আপেলকারী কর্তৃক আইনের ১৪১ ধারার অধীনে বাদীদের কাছে উত্থাপিত জল সুবিধা করের দাবি ন্যায্য এবং যথাযথ ছিল। এটি আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে কোনো পুনরুদ্ধার ছিল না. যা ব্যবহৃত জলের পরিমাণের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকতে পারত। যদি বাদীরা প্রশ্নবিদ্ধ আবাসকে সংযুক্তকারী যোগাযোগ পাইপের মাধ্যমে আপেলকারী কর্তৃক সরবরাহকৃত জল ব্যবহার করা অব্যাহত রাখতেন. তবে তারা জল কর বা জল সুবিধা করের পরিবর্তে ব্যবহৃত জলের পরিমাণের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণভাবে আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে কেবল জল চার্জ পরিশোধের দায়বদ্ধ থাকত।

পানি ব্যবহার বন্ধ করে দেওয়ার পর এবং ২৫শে অক্টোবর, ১৯৯৩ তারিখে পানির সংযোগ বিচ্ছিন্ন করার মাধ্যমে, একই সাথে প্রাঙ্গণের সাথে সংযুক্ত যোগাযোগ পাইপগুলি চালিয়ে যাওয়ার ফলে, বিবাদীরা আইনের ১৪১ ধারার অধীনে পানি সুবিধা করের আকারে সম্পত্তি কর দিতে বাধ্য হন।

৯. এটা বলা হয়েছে যে প্রশ্নবিদ্ধ বিধানে এবং আইনের ১৪০, ১৪১ এবং ১৪২ ধারার পারস্পরিক ক্রিয়ায়, অন্যদিকে আইনের ১৬০ এবং ১৬৯ ধারায়, বোম্বাই উচ্চ আদালত তার সাম্প্রতিক রায়ে সুমের বিল্ডার্স বনাম বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম মামলায়[২] মত প্রকাশ করেছেন যে আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে পুনরুদ্ধারকৃত জল চার্জ আইনের ১৪১ ধারার অধীনে জল কর বা জল সুবিধা করের আকারে সম্পত্তি করের সমার্থক নয়। আপেলকারী এই আদালতে উত্থাপিত যুক্তির সমর্থনে তার বক্তব্য পেশ করবেন। এরপর এটা বলা হয়েছে যে উচ্চ আদালত নাগপাল প্রিন্টিং মিলস (উপরোক্ত) মামলার উপর ভুলভাবে নির্ভর করেছেন যদিও এটি বিধি (i) এর জল চার্জ বিধিমালার ব্যাখ্যা সংক্রান্ত মামলা ছিল যেখানে নির্ধারিত কোটার অতিরিক্ত চার্জ ধার্য করা হয়েছিল। এটা বলা হয়েছে যে বর্তমান মামলাটি আইনের ১৬৯ (১) (ii) ধারার অধীনে ধার্য জল চার্জের মামলা, যার বর্তমান মামলার তথ্যের উপর কোনো প্রয়োগ নেই।

১০. আপেলকারী উত্তরদাতা নং ১ কর্তৃক উত্থাপিত সেই যুক্তিও খণ্ডন করেছেন যে আপেলকারী কর্তৃক দাবিটি পূর্ববর্তী প্রভাব সহ অবৈধ ছিল। আপেলকারীর মতে, কল্যাণ পৌর নিগম এবং অন্যান্য বনাম ঊষা পেপার প্রোডাক্টস (পি) লিমিটেড[৩] এবং অন্য (উপরোক্ত) এবং পৌর নিগম অফ হুবলি বনাম সুব্বা রাও হনুমন্তরাও[৪] প্রয়গ এবং অন্য (উপরোক্ত) মামলাগুলি মূল্যায়ন তালিকায় পরিবর্তন এবং মূল্যায়ন তালিকা প্রমাণের পর সম্পত্তি কর ধার্যের প্রশ্ন নিয়ে আলোচনা করেছে। আপেলকারীর মতে এই সিদ্ধান্তগুলির বর্তমান মামলার উপর কোনো প্রভাব নেই। কারণ, রিট পিটিশনে কেবলমাত্র এই ভিত্তি নেওয়া হয়েছে যে জল সুবিধা করের দিকে দাবি ১০ই জানুয়ারী, ১৯৯৪ সালের আগের সময়ের জন্য এবং তামাদির দ্বারা বারিত। তবে, উচ্চ আদালতে এমন কোনো বস্তুনিষ্ঠ তথ্য পেশ করা হয়নি যা প্রমাণ করে যে আপেলকারী কর্তৃক উত্থাপিত দাবি মূল্যায়ন তালিকায় পরিবর্তন বা মূল্যায়ন তালিকা প্রমাণের পরে, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, তামাদির মেয়াদ উত্তীর্ণ হওয়ার পরে করা হয়েছিল। উচ্চ আদালতে এমন কোনো বস্তুনিষ্ঠ ভিত্তি স্থাপন করা হয়নি যে ১৯৯৭ সালের জানুয়ারী মাসে বিতর্কিত দাবিপত্র জারির ৩ (তিন) বছর আগে মূল্যায়ন তালিকা প্রমাণীকরণ করা হয়েছিল।

[২]২০১২ (১১৪) বিওএম. এল.আর. ৩৪০০

[৩](১৯৮৮) ৩ এসসিসি ৩০৬

[৪](১৯৭৬) ৪ এসসিসি ৮৩০

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০১৫
বোম্বে. ভারতীয় বাসিন্দা ।এ. এম. খানউইলকার. বিচারপতি।

স্বীকার করতে হবে যে. ১৯৯৭ সালের জানুয়ারীতে জারি করা জল সুবিধা কর বকেয়া আকারে সম্পত্তি করের দাবিটি ১৯৯৩-৯৪ সালের (১লা এপ্রিল. ১৯৯৩ থেকে ৩১শে মার্চ. ১৯৯৪) সরকারি বছরের জন্য ছিল। সেই কারণে. ১৯৯৭ সালের জানুয়ারীতে উত্থাপিত দাবিটি কেবল ১লা অক্টোবর. ১৯৯৩ পর্যন্ত সীমাবদ্ধতা দ্বারা নিষিদ্ধ বলে বিবেচিত হতে পারে না। অতএব. আপিলকারী অনুরোধ করবেন যে আপত্তিজনক রায় বাতিল করা হোক এবং আপিলকারীকে আপত্তিজনক দাবি নোটিশ এবং সংযুক্তির পরোয়ানা কার্যকর করার অনুমতি দেওয়া হোক।

১১. বিপরীতে. বাদীরা বলবেন যে দাবিটি আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে পুনরুদ্ধারযোগ্য জল চার্জ ছাড়া আর কিছুই নয়। এটি ১৯৯৩ সালের ২৫শে অক্টোবর জল সরবরাহ বন্ধ করার পরে আবাসে সরবরাহকৃত এবং ব্যবহৃত জলের পরিমাণের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ হওয়া উচিত ছিল। বস্তুত. জল সরবরাহ বন্ধ করার পরে আবাসে জল সরবরাহ অব্যাহত ছিল না। সেই কারণে. কর্পোরেশনের পক্ষে কোনো চার্জ ধার্য করা সম্ভব ছিল না. তা জল কর বা জল সুবিধা করের নামেই হোক না কেন। এটা বলা হয়েছে যে দাবিটি আবাসে জল সরবরাহের চার্জ ছাড়া আর কিছুই নয় এবং সম্পত্তি করের প্রকৃতির নয়। এমনকি করের ক্ষেত্রেও. কর্পোরেশন আবাসে জল সরবরাহ না করার কারণে কোনো পুনরুদ্ধার করতে পারে না. যা বর্তমান মামলায়. স্বীকার্যভাবে. ১৯৯৩ সালের ২৫শে অক্টোবর বিচ্ছিন্ন করা হয়েছিল। এটা বলা হয়েছে যে নাগপাল প্রিন্টিং মিলস (উপরোক্ত) মামলার নীতি আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে জল করের ক্ষেত্রে সম্পূর্ণরূপে প্রযোজ্য হবে।

১২. এরপর এটা বলা হয়েছে যে যেকোনো ক্ষেত্রেই বিতর্কিত দাবিপত্র তামাদির দ্বারা বারিত ছিল এবং প্রশ্নে থাকা আবাসের উপর পূর্ববর্তী প্রভাব সহ সম্পত্তি কর ধার্য করার অনিবার্য প্রভাব ফেলেছিল। বাদীরা আইনের ১৫৬. ১৬০. ১৬৩. ১৬৫. ১৬৬. ১৬৮ এবং ১৬৯ ধারার পারস্পরিক ক্রিয়ায় "সরকারি বছর" সংজ্ঞার দিকে আমাদের মনোযোগ আকর্ষণ করবেন. এবং বলবেন যে সরকারি বছরের জন্য এবং মূল্যায়ন বই প্রমাণীকরণের উপর আইনের ১৬৬ ধারার অধীনে কমিশনারের মূল্যায়ন বই প্রস্তুত করা বাধ্যতামূলক। এই আদালতের পৌর নিগম অফ সিটি অফ হুবলি (উপরোক্ত) এবং কল্যাণ পৌর নিগম (উপরোক্ত) মামলার সিদ্ধান্তের উপর এই যুক্তির সমর্থনে নির্ভর করা হয়েছে। এরপর এটা বলা হয়েছে যে এটা ধরে নিতে হবে যে ১৯৯৩-৯৪ সালের সরকারি বছরের জন্য মূল্যায়ন বই নির্ধারিত সময়ের মধ্যে সরকারি কাজকর্মের স্বাভাবিক প্রক্রিয়ায় চূড়ান্ত এবং প্রমাণীকৃত হয়েছিল।

তবে, নির্দিষ্ট সরকারি বছর ১৯৯৩-৯৪ সালের জন্য মূল্যায়ন বই চূড়ান্ত করার ক্ষেত্রে কোনো নিয়ম অনুসরণ করা হয়নি। যদি আপেলকারী সংশ্লিষ্ট বছরগুলির জন্য সম্পত্তি করের দিকে বিতর্কিত দাবিপত্র জারি করত, তবে বাদীদের একই আপত্তি প্রযোজ্য হত। অন্য কথায়, ১৯৯৩ সালের ১লা অক্টোবর থেকে শুরু হওয়া তিন বছরের মেয়াদ উত্তীর্ণ হওয়ার পরে, ১৯৯৭ সালের জানুয়ারী মাসে জারি করা বিতর্কিত দাবিপত্রগুলি তামাদির দ্বারা বারিত। আপেলকারীকে এমন কোনো দাবি উত্থাপন করার অনুমতি দেওয়া উচিত নয় যা অন্তর্নিহিতভাবে তামাদির দ্বারা বারিত। ফলস্বরূপ, আপেলকারীকে বিতর্কিত দাবিপত্রগুলি অনুসরণ করার অনুমতি দেওয়া উচিত নয়। অন্য কোনো দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করলে পূর্ববর্তী প্রভাব সহ কর আরোপ বৈধ হবে, যা মেনে নেওয়া যায় না। বস্তুত, এটা ধরে নিতে হবে যে ১৯৯৩-৯৪ সরকারি বছরের জন্য জল করের পরিমাণ ১৯৯৭ সালের জানুয়ারী পর্যন্ত মূল্যায়ন বইতে কখনোই দেখানো হয়নি। এই আদালতের পূর্ববর্তী রায়ের উপর নির্ভর করে উচ্চ আদালত কর্তৃক বিতর্কিত দাবিপত্রগুলি বাতিল করার আদেশ কেবলমাত্র এই যুক্তির ভিত্তিতে বহাল রাখা উচিত।

১৩. অবশেষে, এটা বলা হয়েছে যে এমনকি যদি বাদীরা উচ্চ আদালতের সিদ্ধান্ত বহাল রাখার জন্য এই আদালতকে রাজি করাতে পারেন, তবে আদালত বাদীদের সুবিধাজনক কিস্তিতে বকেয়া পরিশোধের জন্য যুক্তিসঙ্গত সময় মঞ্জুর করতে পারে। উপরন্তু, আদালত বাদীদের বকেয়া অর্থের উপর সুদ পরিশোধের দায় থেকে অব্যাহতি দিতে পারে। এর কারণ হলো বাদীরা ১৯৯৮ সালের এপ্রিল মাসে বিতর্কিত দাবিপত্র পাওয়ার পরপরই উচ্চ আদালতে রিট পিটিশন দাখিল করেছিলেন এবং উচ্চ আদালতে সফলও হয়েছিলেন। এই রায়ের কারণে বিষয়টি বিচারাধীন ছিল, যার জন্য বাদীদের দায়ী করা যায় না। এটা বলা হয়েছে যে যদি উচ্চ আদালত তাদের রিট পিটিশন প্রত্যাখ্যান করতেন, তবে তাদের দীর্ঘকাল ধরে বকেয়া পরিশোধ করা ছাড়া আর কোনো উপায় থাকত না। এই সমস্ত তথ্য ও পারিপার্শ্বিকতা বিবেচনা করে, এটা বলা হয়েছে যে বাদীদের মূল অর্থের উপর সুদের দায় থেকে মুক্তি দেওয়া উচিত। অন্যান্য বাদীরা উত্তরদাতা নং ১-এর পক্ষে উত্থাপিত যুক্তি গ্রহণ করেছেন।

১৪. আমরা আপেলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ জ্যেষ্ঠ আইনজীবী শ্রী অতুল ওয়াই. চিতলে এবং প্রতিদ্বন্দ্বী উত্তরদাতা (উত্তরদাতা নং ১)-এর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী শ্রী অনিরুদ্ধ যোশী, উত্তরদাতা নং ২-এর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী শ্রী প্রবীণ কুমার রাই এবং উত্তরদাতা নং ৩-এর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী শ্রী আশীষ ওয়াডের বক্তব্য শুনেছি।

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০১৭
বোম্বে. ভারতীয় বাসিন্দা [এ. এম. খানউইলকার. বিচারপতি]

১৫. মূল সমস্যা হলো: আপত্তিকর নোটিশগুলিকে কি জল চার্জের প্রতি দাবি হিসাবে স্টাইল করা যেতে পারে নাকি জল সুবিধা করের আকারে সম্পত্তি করের প্রতি কঠোর সংবেদনশীল দাবি হিসাবে স্টাইল করা যেতে পারে? আপত্তিকর চাহিদা নোটিশগুলির বিজ্ঞাপন দিয়ে এর উত্তর দেওয়া যেতে পারে (সংযোজনী R-5 সম্মিলিতভাবে)। ১৯৯৩-৯৪ সালের সরকারী বছরের সাথে সম্পর্কিত এই জাতীয় একটি নোটিশ পুনরুত্পাদন করা উপযুক্ত হতে পারে। একই কথা এইভাবে লেখা আছেঃ

বৃহনমুম্বাই মহানগরপালিকা

কর নির্ধারণ

পরিশোধের পর প্রাপ্তি রশিদ

	পেমেন্টের তারিখ	পেমেন্টের বিভাগ	নোটিশের পরিমাণ	পেমেন্টের পরিমাণ	

স্বাক্ষরকারীর স্বাক্ষর
প্রাপ্ত নগদ/চেক

স্বাক্ষর

বিল নং	সম্পত্তির কর বছর	সময়কাল	তারিখ	এই তারিখে ব্যালেন্স
ডি-২২-০৭৫৬-০০-৪	১৯৯৩-৯৪	৯৩২১	১০.০১.১৯৯৭	

বিভাগের নম্বর

রাস্তা, সড়ক, সম্পত্তির ঠিকানা

ডি ৩৯০৭ (জেডএ)

১১ এইএ ক্লার্ক রোড, হাউস অফ শাইখালি চেম্বারস

বৃহন্মুম্বই মহানগরপালিকা লেসে ভালিমাহ্যেমেড গুলাম হুসেইন বাদামিয়া শের বানুও ডব্লিউডি/ওফ গুলামহুসেইন বাদামিয়া মিহ্যমেদহুসেইন গুলামহুসেইন বাদামিয়া অ্যান্ড আজ্জাদ গুলামহুসেইন বাদামিয়া

সময়কাল	ধার্য্য মূল্য	কর ছাড়ের মূল্য	আবাসিক ধার্য্য মূল্য	অ-আবাসিক ধার্য্য মূল্য	পেমেন্ট নম্বর
০১.১০.৯৩-৩১.০৩.৯৪	৩৮৫১৮৫	০	০	৩৮৫১৮৫	

সাধারণ কর (টাকা)	জল কর (টাকা)	জল সুবিধা কর (টাকা)	নর্দমা কর (টাকা)	নর্দমা সুবিধা কর (টাকা)	শিক্ষা সেস (টাকা)
		৪৫% এনআর ৭৫৪৮৪		১৫% এনআর ২৫১৬১	

মোট পরিমাণ (টাকা)	প্রথম করের তারিখ	এই সময়ের মধ্যে পরিশোধিত অর্থ	এখনকার বকেয়া	আর - আবাসিক ধার্য্য মূল্য এনআর - অ-আবাসিক ধার্য্য মূল্য	এসডি/- পি.বি. জাভালকার অ্যাসেসর কালেক্টর
			১০০৬৪৫		

১৬. পরবর্তী অফিসিয়াল বছরগুলির জন্য অভিযুক্ত চাহিদা নোটিশগুলি সংশ্লিষ্ট অফিসিয়াল বছরের জন্য প্রযোজ্য পরিসংখ্যানের সামান্য তারতম্য ছাড়া কমবেশি একই রকম।

১৭. এই চাহিদা নোটিশগুলির একটি সাধারণ পাঠে স্পষ্টতই প্রতীয়মান হয় যে দাবিটি জল সুবিধা কর এবং পয়ঃনিষ্কাশন সুবিধা করের আকারে সম্পত্তি করের দিকে। এটি আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে জল চার্জ পরিশোধের বিজ্ঞপ্তি নয়।

১৮. জল কর এবং জল সুবিধা করের ধারণা এবং জল চার্জের ধারণা গুণগতভাবে স্বতন্ত্র। এর স্বভাবে, পূর্বেরটিকে আইনের ১৪০ ধারার উপ-ধারা ১(ক) **(i)** এবং **(ii)** এর অধীনে সম্পত্তি করের অংশ করা হয়েছে। ১৪০ ধারাটি এইরূপ পাঠ করে:

"১৪০. বার্ষিক মূল্য বা মূলধনের মূল্যের উপর ধার্যযোগ্য সম্পত্তি কর. যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য. এবং কোন হারে।

(১) নিম্নলিখিত সম্পত্তি করগুলি বৃহন্মুম্বাইয়ের ভবন এবং জমিতে ধার্য করা হইবে, যথা:-

(ক) (i) জল সরবরাহ প্রদানের জন্য স্থায়ী সমিতি কর্তৃক বিবেচিত বার্ষিক মূল্য বা মূলধনের মূল্যের, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, এত শতাংশ হারে জল কর;

(ii) এত শতাংশ হারে একটি অতিরিক্ত জল কর, যাহা 'জল সুবিধা কর' নামে অভিহিত হইবে, যাহা স্থায়ী সমিতি কর্তৃক জল সরবরাহ এবং এই জাতীয় কার্যাদির রক্ষণাবেক্ষণ ও পরিচালনার জন্য প্রয়োজনীয় সম্পূর্ণ বা আংশিক ব্যয় নির্বাহের জন্য বিবেচনা করা যাইতে পারে;

তবে শর্ত থাকে যে সমস্ত বা যে কোনও সম্পত্তি কর ক্রমবর্ধমান হারে আরোপ করা যাইতে পারে।

(খ) (i) মানব বর্জ্য এবং অন্যান্য বর্জ্যের সংগ্রহ, অপসারণ এবং নিষ্পত্তির জন্য স্থায়ী সমিতি কর্তৃক বিবেচিত বার্ষিক মূল্য বা মূলধনের মূল্যের, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, এত শতাংশ হারে পয়ঃনিষ্কাশন কর;

(ii) এত শতাংশ হারে একটি অতিরিক্ত পয়ঃনিষ্কাশন কর, যাহা "পয়ঃনিষ্কাশন সুবিধা কর" নামে অভিহিত হইবে, যাহা স্থায়ী সমিতি কর্তৃক মানব বর্জ্য এবং অন্যান্য বর্জ্যের সংগ্রহ, অপসারণ এবং নিষ্পত্তির জন্য এবং এই জাতীয় কার্যাদির রক্ষণাবেক্ষণ ও পরিচালনার জন্য প্রয়োজনীয় সম্পূর্ণ বা আংশিক ব্যয় নির্বাহের জন্য বিবেচনা করা যাইতে পারে;

সাধারণ কর:

(গ) বার্ষিক মূল্যের আট শতাংশের কম নহে এবং পঞ্চাশ শতাংশের বেশি নহে অথবা মূলধনের মূল্যের ০.১ শতাংশের কম নহে এবং ১ শতাংশের বেশি নহে, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, একটি সাধারণ কর, যাহা বার্ষিক মূল্যের এক অষ্টমাংশের কম নহে এবং পাঁচ শতাংশের বেশি নহে অথবা মূলধনের মূল্যের ০.০১ শতাংশের কম নহে এবং ০.২ শতাংশের বেশি নহে, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, এতদসহ ষষ্ঠ অধ্যায় এবং চতুর্দশ অধ্যায়ের অধীনে উদ্ভূত কর্পোরেশনের কর্তব্য পালনের জন্য প্রয়োজনীয় ব্যয় নির্বাহের জন্য অতিরিক্ত হিসাবে ধার্য করা হইবে;

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০১৯
বোম্বে. ভারতীয় বাসিন্দা ।এ. এম. খানউইলকার. বিচারপতি।

তবে শর্ত থাকে যে. কর্পোরেশন এই ধারার অধীনে. ৪৬.৪৫ বর্গমিটার (৫০০ বর্গফুট) বা তার কম কার্পেট এলাকা বিশিষ্ট আবাসিক ভবন বা আবাসিক ভাড়াটেদের উপর সম্পত্তি কর ধার্য করিবে না।

ব্যাখ্যা - উপরোক্ত শর্তের উদ্দেশ্যে. "আবাসিক ভবন বা আবাসিক ভাড়াটে. ৪৬.৪৫ বর্গমিটার (৫০০ বর্গফুট) বা তার কম" অর্থ সেই আবাসিক ভবন বা আবাসিক ভাড়াটে. যাহা মুম্বাই পৌর কর্পোরেশন (সংশোধনী) আইন. ২০১৯ কার্যকর হইবার তারিখে বিদ্যমান ছিল. যাহার কার্পেট এলাকা ৪৬.৪৫ বর্গমিটার (৫০০ বর্গফুট) বা তার কম এবং যাহা ১ জানুয়ারী ২০১৯ তারিখে বা তাহার পরে মিউনিসিপাল রেকর্ডে নথিভুক্ত হইয়াছে অথবা যাহার ক্ষেত্রে উক্ত আইন কার্যকর হইবার পরে দখলের অনুমতি মঞ্জুর করা হইয়াছে।

শিক্ষা উপকর:

(ক) ১৯৫ঙ ধারার অধীনে ধার্যযোগ্য শিক্ষা উপকর:

(খ) ১৯৫ঠ ধারার অধীনে ধার্যযোগ্য পথ উপকর:

(গ) দ্বাদশ-ক অধ্যায়ের অধীনে ধার্যযোগ্য উন্নতি মাশুল।

(২) এই আইনে বা বোম্বাই পৌর কর্পোরেশন (সংশোধনী) অধ্যাদেশ. ১৯৭৩ কার্যকর হইবার পরে জল কর বা হালালখোর কর সম্পর্কিত কোন উল্লেখকে. জল কর বা জল সুবিধা কর অথবা পয়ঃনিষ্কাশন কর বা পয়ঃনিষ্কাশন সুবিধা করের উল্লেখ হিসাবে গণ্য করা হইবে. যেমন ক্ষেত্রে প্রয়োজন।

১৪১ ধারার প্রতি মনোযোগ দেওয়া দরকারী. যাহা নির্দিষ্ট চত্বরের উপর জল কর এবং জল সুবিধা কর আরোপের বিধান করে। উক্ত ধারাটি এইরূপ পাঠ করে:

"১৪১. কোন প্রাঙ্গনে জল কর ধার্য করা হইবে।

(১) ১৬৯ ধারার বিধানাবলী সাপেক্ষে. জল কর সেই সকল প্রাঙ্গনে ধার্য করা হইবে-

(ক) যেগুলিতে পৌর জল সরবরাহ ব্যবস্থা হইতে পাইপের মাধ্যমে জল সরবরাহ করা হয় বা সংযুক্ত করা হয়: অথবা

(খ) যাহা বৃহন্মুম্বাইয়ের এমন অংশে অবস্থিত যেখানে কমিশনার কর্তৃক সার্বজনকি বিজ্ঞপ্তি জারী করা হইয়াছে যে উক্ত অংশের সকল প্রাঙ্গনে যুক্তিসঙ্গত সরবরাহ প্রদানের জন্য পৌর জল সরবরাহ ব্যবস্থা হইতে পর্যাপ্ত জল উপলব্ধ আছে।

(২) ১৬৯ ধারার বিধানাবলী সাপেক্ষে, বৃহন্মুম্বাইয়ে অবস্থিত সকল প্রাঙ্গনের ক্ষেত্রে জল সুবিধা কর ধার্য করা হইবে, তবে সেই সকল ভবন ও ভূমি অথবা উহার অংশ ব্যতীত যাহা কোন রাষ্ট্রদূত, হাইকমিশনার, কনসাল জেনারেল, কনসাল, ভাইস-কনসাল, কনস্যুলার এজেন্ট, প্রো-কনসাল অথবা ভারত সরকার কর্তৃক স্বীকৃত কোন বিদেশী রাষ্ট্রের অন্য কোন নামের কূটনীতিক, অথবা তাহাদের কোন সদস্য (ভারতের নাগরিক নহেন) অথবা তাহাদের কর্মচারীগণের দখলে বা ব্যবহারে রহিয়াছে এবং সেই সকল ভবন ও ভূমি অথবা উহার অংশ যাহা মুনাফা অর্জনের উদ্দেশ্য ব্যতীত অন্য কোন উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত বা ব্যবহারের জন্য অভিপ্রেত।

সুতরাং, জল সুবিধা কর নির্ধারিত প্রাঙ্গনের বার্ষিক মূল্যের বা মূলধনের মূল্যের, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, নির্ধারিত শতাংশের ভিত্তিতে নির্ধারিত হয়। জল সুবিধা কর ধার্য, সম্পত্তি কর হওয়ায়, আইনের ১৬৯ ধারার অধীন করা হইয়াছে। আইনের ১৬৯ ধারাটি এইরূপ পাঠ করে:

"১৬৯. জল কর এবং চার্জ।

(১) ১২৮ ধারায় যাহা কিছুই থাকুক না কেন, স্থায়ী সমিতি সময়ে সময়ে জলের সরবরাহ এবং দশম অধ্যায়ের অধীনে কর্পোরেশন কর্তৃক সরবরাহকৃত জল এবং আনুষাঙ্গিক সরঞ্জামাদির জন্য চার্জ নির্ধারণের জন্য বিধি প্রণয়ন করিবে এবং এই বিধি দ্বারা নির্ধারণ করিবে -

(i) ১৪০ ধারার অধীনে ধার্যযোগ্য জল কর এবং বার্ষিক মূল্য বা মূলধনের মূল্যের, যেমন ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, শতাংশ হারে জল সরবরাহের জন্য চার্জ; অথবা

(ii) সরবরাহকৃত জলের পরিমাণের পরিমাপ বা আনুমানিক পরিমাণের উপর ভিত্তি করিয়া জল করের পরিবর্তে জল চার্জ; অথবা

(iii) (i) এবং **(ii)** উপধারার অধীনে সম্মিলিত চার্জ; অথবা

(iv) (i) এবং (ii) উপধারার অধীনে চার্জের পরিবর্তে একটি যৌগিক চার্জ।

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০২১
বোম্বে, ভারতীয় বাসিন্দা [এ. এম. খানউইলকার, বিচারপতি]

(২) যে ব্যক্তি (i) বা (iv) উপ-ধারার অধীনে জল সরবরাহের জন্য চার্জ পরিশোধের জন্য দায়ী, তিনি জল কর পরিশোধের জন্য দায়ী হইবেন না, তবে তাহার দ্বারা প্রদেয় এবং অপরিশোধিত যে কোন অর্থ কমিশনার কর্তৃক সম্পত্তি করের বকেয়া হিসাবে আদায়যোগ্য হইবে।

(৩) ১৪৬ ধারায় যাহা কিছুই থাকুক না কেন, জল কর এবং চার্জ প্রাথমিকভাবে সেই ব্যক্তি বা ব্যক্তিদের নিকট হইতে আদায়যোগ্য হইবে যাহারা প্রকৃতপক্ষে প্রাঙ্গনটির দখলদার।

১৯. ১৬৯ ধারা একটি সক্ষমকারী বিধান যাহা জল সরবরাহের জন্য এবং জল সরবরাহ ও এতদসংক্রান্ত সরঞ্জামাদির জন্য চার্জ নির্ধারণের জন্য স্থায়ী সমিতিকে ক্ষমতা প্রদান করে। আইনের ১৬৯ ধারায় যে পরিমাণে চার্জ ধার্য করা যাইতে পারে তাহা বর্ণিত হইয়াছে। এই বিধানে জলের সরবরাহ বাবদ চার্জ ধার্যের বিধান করা হইয়াছে এবং আরও বিধান করা হইয়াছে যে যদি সরবরাহকৃত জল বাস্তবে ব্যবহৃত হয়, তবে আইনের ১৪০ ধারায় নির্ধারিত করের (জল কর/জল সুবিধা কর) পরিবর্তে জল চার্জ ধার্য করা হইবে। ফলস্বরূপ, জল সুবিধা করের আকারে সম্পত্তি কর পরিশোধের প্রাথমিক দায় আইনের ১৪০ এবং ১৪১ ধারার বিধান অনুসারে জল সরবরাহ এবং এই জাতীয় কার্যাদির রক্ষণাবেক্ষণ ও পরিচালনার জন্য প্রয়োজনীয় সম্পূর্ণ বা আংশিক ব্যয় নির্বাহের জন্য সহ-অবস্থিত বা উৎপন্ন হয়। উক্ত ধারায় বর্ণিত শর্তাবলী পূরণ সাপেক্ষে আইনের ১৩৯ ধারায় বর্ণিত বিধানও আইনের ১৪০ এবং ১৪১ ধারার সহিত পাঠ করিতে হইবে। এই ধার্য্যের ব্যাপ্তিও আইনের ১৪০ এবং ১৪১ ধারায় বর্ণিত আছে। ইহা একটি বাধ্যতামূলক আরোপ।

২০. যদি ইহা একটি বাধ্যতামূলক আরোপ হয়, তবে জল বাস্তবে দখলদার বা ভবনের মালিক কর্তৃক ব্যবহৃত হউক বা না হউক তাহা তাৎপর্যহীন হইয়া পড়ে। ইহা আয়ের উপর ধার্য কর নহে, যেখানে ধার্য্যের সম্পর্ক আয়ের সহিত যুক্ত। আমরা সম্পত্তি করের সহিত সংশ্লিষ্ট, যাহা নির্দিষ্ট সম্পত্তির ক্ষেত্রে প্রদেয়। জল কর বা জল সুবিধা কর, আইনের ভাষায়, একটি সম্পত্তি কর এবং আইন দ্বারা সম্পত্তি করের অংশ হিসাবে বর্ণিত। দখলদার/মালিক যত শীঘ্র তাহার প্রাঙ্গনে জল সংযোগের সুবিধা প্রাপ্ত হন, তত শীঘ্র তাহা প্রদেয় হয়। আইনের ১৪১ ধারায় এই দায় অনিবার্য, এমনকি যদি জল সরবরাহ/জল মিটার পরবর্তীতে বিচ্ছিন্নও করা হয়।

২১. বস্তুত, জল সরবরাহ/জল মিটার বিচ্ছিন্ন করার ক্ষেত্রে, কর্পোরেশন আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে জল চার্জ আদায় করিতে পারে না। কারণ, জল চার্জ সেই পরিমাণে আদায় করা যাইতে পারে যে পরিমাণে প্রকৃতপক্ষে সরবরাহকৃত এবং সংশ্লিষ্ট প্রাঙ্গনের সংযোগকারী পাইপ বা পৌর জল সরবরাহ ব্যবস্থা হইতে ব্যবহৃত হইয়াছে।

২২. হাইকোর্ট কর্তৃক গৃহীত দৃষ্টিভঙ্গির দিকে প্রত্যাবর্তন করিলে, আমরা আপীলকারীর সহিত একমত যে হাইকোর্ট নাগপুর প্রিন্টিং মিলস (উপরোক্ত) মামলায় আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে ধার্যযোগ্য 'জল চার্জ' আরোপের বর্তমান মামলাটিকে ভুলভাবে প্রয়োগ করিয়াছেন। হাইকোর্ট এক দিকে জল সুবিধা করের আকারে সম্পত্তি করের ধারণা এবং অন্যদিকে প্রকৃতপক্ষে ব্যবহৃত জলের পরিমাণের ভিত্তিতে জল চার্জের মধ্যেকার পার্থক্য সম্পূর্ণরূপে উপেক্ষা করিয়াছেন। পূর্বেরটি, সম্পত্তি কর হওয়ায়, সংশ্লিষ্ট প্রাঙ্গনে সরবরাহকৃত এবং ব্যবহৃত জলের পরিমাণের নির্বিশেষে প্রদেয় একটি বাধ্যতামূলক দায় সৃষ্টি করে। আইনের ১৪০ এবং ১৪১ ধারার সহিত পাঠিত ১৩৯ ধারা হইতে দায় উদ্‌ভূত হয়। প্রদেয় করের পরিমাণ সময়ে সময়ে স্থায়ী সমিতি কর্তৃক বার্ষিক মূল্য বা মূলধনের মূল্যের শতাংশের ভিত্তিতে নির্দিষ্ট করা হয়। অভিযুক্ত চাহিদা নোটিশগুলি আপাতদৃষ্টিতে আইনের ১৪১ ধারার অধীনে আরোপযোগ্য। আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে কোন বিজ্ঞপ্তি জারি না করিয়া একই কাজ করা হইয়াছে।

২৩. যদি আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে নাগপুর প্রিন্টিং মিলস (উপরোক্ত) মামলায় বিবৃত নীতিটি বিবেচনা করা হয়, তবে তাহা কার্যকর হইবে না। আমরা আপীলকারীর সহিত একমত যে নাগপুর প্রিন্টিং মিলস (উপরোক্ত) মামলার সিদ্ধান্তটি আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে প্রণীত জল চার্জ বিধিমালার ৩(ঘ) (১) বিধির ব্যাখ্যার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য। উক্ত বিধিতে বিবৃত নীতিটি, সেইজন্য, আইনের ১৩৯ ধারার সহিত পাঠিত ১৪০ এবং ১৪১ ধারার অধীনে প্রাঙ্গনে ধার্যযোগ্য জল কর বা জল সুবিধা করের আকারে সম্পত্তি করের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য কোন চাহিদা নোটিশের উপর কোন প্রভাব ফেলিবে না। আপীলকারী বোম্বাই হাইকোর্টের সুমের বিল্ডার্স (উপরোক্ত) মামলায় প্রদত্ত ব্যাখ্যার উপর সঠিকভাবে আলোকপাত করিয়াছেন, যেখানে আদালত প্রাসঙ্গিক বিধানগুলির পারস্পরিক সম্পর্ক বিবেচনা করিয়া নিম্নলিখিত বিষয়গুলি পর্যবেক্ষণ করিয়াছেনঃ

"৭. বিবাদী নং ১ এর কর এবং চার্জের ধার্য্য বোঝার জন্য উপরোক্ত বিধান এবং ধারা ১৪২ এবং ১৭০ এর সম্মিলিত পাঠ প্রয়োজন। এম.এম.সি. আইনের ধারা ১৪০ সম্পত্তি করের বিভিন্ন উপাদান বর্ণনা করে।

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০২৩
বোম্বে, ভারতীয় বাসিন্দা [এ. এম. খানউইলকার, বিচারপতি]

সেগুলি হল, জল কর, জল সুবিধা কর, পয়ঃনিষ্কাশন কর, পয়ঃনিষ্কাশন সুবিধা কর, সাধারণ কর, শিক্ষা উপকর, পথ উপকর এবং উন্নতি মাশুল। জল কর/জল সুবিধা কর নির্দিষ্ট শতাংশ হারে বার্ষিক মূল্যের উপর ধার্য করা হয় যে মূল্যের উপর সম্পত্তি কর ধার্য করা হইবে। এম.এম.সি. আইনের ১৫৪ ধারায় বর্ণিত হিসাবে, যে কোনও সম্পত্তির বার্ষিক মূল্য নির্ধারণ করিতে হইবে। বিধানে বিবৃত, বার্ষিক মূল্য নির্ধারণের জন্য প্রাসঙ্গিক বিষয়গুলি হল **(i)** ভবনের প্রকৃতি ও ধরণ, **(ii)** জমির ক্ষেত্রফল বা কার্পেট এলাকা, **(iii)** সম্পত্তির ব্যবহারের বিভিন্ন শ্রেণী, **(iv)** ভবনের বয়স এবং **(v)** এই উদ্দেশ্যে বিধি দ্বারা নির্দিষ্ট অন্যান্য বিষয়। ইহা স্পষ্ট যে ১৪০ ধারার অধীনে প্রদেয় জল কর বা জল সুবিধা করের, সেইজন্য প্রদত্ত পরিষেবাগুলির প্রকৃত সরবরাহের সহিত কোন সম্পর্ক নাই। বিধানটি হইতে আরও স্পষ্ট হয় যে জল কর/জল সুবিধা কর সম্পত্তির সহিত অবিচ্ছেদ্যভাবে জড়িত, উহা নির্মিত হউক বা না হউক, প্রকৃত ব্যবহারে আনা হউক বা না হউক। এমনকি একটি খোলা জমির খন্ডও সম্পত্তি করের অধীন, যাহার উপাদানগুলির মধ্যে জল কর/জল সুবিধা কর অন্তর্ভুক্ত। ১৪১ এবং ১৪২ ধারা, সেইজন্য, শুধুমাত্র জল/পয়ঃনিষ্কাশন করের উল্লেখ করে, যাহা স্পষ্ট করে যে সেগুলি ১৬৯ এবং ১৭০ ধারার বিধানের অধীন। অতএব, ১৬৯ এবং ১৭০ ধারা হইবে সর্বাধিক প্রাসঙ্গিক বিধান। এইগুলি জল/পয়ঃনিষ্কাশন কর এবং জল/পয়ঃনিষ্কাশন চার্জের জন্য বিধি প্রণয়ন করে এবং চার্জ নির্ধারণ করে। এইগুলি পৌরসভাকে জল ইত্যাদি সরবরাহ এবং চার্জ ধার্য করার জন্য এবং মানব বর্জ্য, দূষিত পদার্থ, নির্গমণ ইত্যাদির পরিষেবা প্রদানের জন্য প্রয়োজনীয় বিধি প্রণয়নের ক্ষমতা প্রদান করে। ১৬৯ এবং ১৭০ ধারা চার্জ পরিশোধের চারটি পদ্ধতি নির্ধারণ করে। প্রথম পদ্ধতিটি হল বার্ষিক মূল্যের শতাংশ হারে ১৪০ ধারার অধীনে জল কর এবং জল/পয়ঃনিষ্কাশন সুবিধা কর পরিশোধ। দ্বিতীয় পদ্ধতিটি হল সরবরাহকৃত জলের পরিমাণের বা প্রাঙ্গন হইতে নির্গত জলের পরিমাণের পরিমাপ বা আনুমানিক পরিমাণের উপর ভিত্তি করিয়া জল/পয়ঃনিষ্কাশন করের পরিবর্তে জল/পয়ঃনিষ্কাশন চার্জ পরিশোধ। তৃতীয় পদ্ধতিটি হল প্রথম দুইটি পদ্ধতির অধীনে সম্মিলিত চার্জ, অর্থাৎ আংশিকভাবে করের মাধ্যমে এবং আংশিকভাবে চার্জের মাধ্যমে।

চতুর্থ পদ্ধতিটি হল প্রথম দুইটি পদ্ধতির পরিবর্তে একটি যৌগিক চার্জ, অর্থাৎ কর এবং চার্জের পরিবর্তে একটি নির্দিষ্ট পরিমাণ অর্থ পরিশোধ করা। এই পদ্ধতিগুলি, বিশেষত প্রথম এবং দ্বিতীয় পদ্ধতি, ইহা স্পষ্ট করে যে জল/পয়ঃনিষ্কাশন চার্জ জল/পয়ঃনিষ্কাশন করের সমার্থক নহে এবং একটির জন্য অন্যটিকে বিভ্রান্ত করার সুযোগ নাই। সেইজন্য, শ্রী পাকালে কর্তৃক দাখিল যুক্তিতে আমরা সারবত্তা দেখিতে পাই যে যদি সম্পত্তিতে জল সরবরাহ নাও থাকে, তবে পৌরসভা কর্তৃক কোন চার্জ আদায়যোগ্য না হইলেও, সম্পত্তি মালিক কর্তৃক সম্পত্তি করের মাধ্যমে জল কর/পয়ঃনিষ্কাশন কর পরিশোধের দায় হইতে অব্যাহতি নাই, যাহা সম্পূর্ণরূপে সম্পত্তির বার্ষিক মূল্যের উপর নির্ভরশীল।

২৪. এই আলোচনার পর, আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে বাধ্য যে হাইকোর্ট আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে অভিযুক্ত চাহিদা নোটিশগুলিকে ভুলভাবে পাঠ করিয়াছেন, বস্তুতপক্ষে সেগুলি আইনের ১৩৯ ধারার সহিত পাঠিত ১৪০ এবং ১৪১ ধারার অধীনে জল সুবিধা করের আকারে সম্পত্তি কর আদায়ের জন্য ছিল। কর পরিশোধ না করার কারণে জল সরবরাহ/জল মিটার সংযোগ বিচ্ছিন্নকরণ সহ জল কর পরিশোধের দায় একটি বাধ্যতামূলক আরোপ। তবে, যদি মালিক/দখলদার পাইপ বা পৌর জল সরবরাহ ব্যবস্থার মাধ্যমে প্রাঙ্গনে উপলব্ধ জল সরবরাহ সুবিধা ব্যবহার করেন, তবে তাহার দায় আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে এবং বিশেষত উপ-ধারা (২) এর অধীনে জল করের আকারে সম্পত্তি করের পরিবর্তে প্রকৃতপক্ষে ব্যবহৃত জলের পরিমাণের উপর ভিত্তি করিয়া শুধুমাত্র জল চার্জ পরিশোধের হইবে।

২৫. ইহা আমাদিগকে প্রতিপক্ষের পরবর্তী যুক্তির দিকে লইয়া যায়, যাহা ১লা অক্টোবর ১৯৯৩ হইতে ৯ই জানুয়ারী ১৯৯৪ পর্যন্ত সময়ের দাবির সহিত সম্পর্কিত, যাহা তামাদি দ্বারা বারিত। আরও যুক্তি দেওয়া হইয়াছে যে অভিযুক্ত চাহিদা নোটিশগুলি পূর্বাহ্নবর্তী তারিখ হইতে কর ধার্য করার কারণে ত্রুটিপূর্ণ। হাইকোর্ট কর্তৃক স্টেট ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া বনাম বৃহন্মুম্বাই মিউনিসিপাল কর্পোরেশন অফ গ্রেটার বোম্বে এবং আদার্স মামলায়[৫] প্রদত্ত সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করিয়া এই যুক্তি যথাযথভাবে প্রত্যাখ্যান করা হইয়াছে। অনুরূপ পরিস্থিতিতে, আদালত পর্যবেক্ষণ করিয়াছেনঃ

[৫] এমএএনইউ/এমএইচ/০৬৬৭/২০০৪=২০০৫ (১) বম. সি.আর. ২৯৬, ২০০৫ (১০৭(১)) বম. এল.আর. ২৭১, ২০০৪ (৪) এম.এইচ. এল.জে. ৭৭৩

বৃহত্তর মুম্বই পৌর নিগম বনাম হরিশ লাম্বা অফ ১০২৫
বোম্বে. ভারতীয় বাসিন্দা ।এ. এম. খানউইলকার. বিচারপতি।

"৭. প্রথম যুক্তিটির ক্ষেত্রে. যুক্তিতে কোন সারবত্তা নাই। প্রতিপক্ষ পূর্ববর্তী সময়ের বিল জারির ক্ষেত্রে পূর্বাহ্নবর্তী তারিখ হইতে কর ধার্য করেন নাই। অন্য কথায়. বিলগুলিতে যে সময়ের জন্য অর্থ প্রদেয়. সেই সময়ের পরেই বিল প্রেরণ করিয়া অর্থ পরিশোধের জন্য বলা হইয়াছে। এমন কোন বিধান নাই যেখানে পয়ঃনিষ্কাশন/ নর্দমা কর অগ্রিম ধার্য বা আদায় করা যাইতে পারে। চার্জ/ কর প্রদেয় ও আদায়যোগ্য হওয়ার পরেই কেবল তাহা করা যাইতে পারে। পূর্বাহ্নবর্তী তারিখ হইতে কর ধার্য করার অর্থ হইবে পূর্বাহ্নবর্তী তারিখ হইতে আইন কার্যকর করা. যাহা এই ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নহে। এখানে প্রতিপক্ষ কেবলমাত্র সেই চার্জগুলির দাবি করিতেছেন যাহা বিল জারির পূর্বে প্রদেয় হইয়াছিল। সেই কারণে পূর্বাহ্নবর্তী তারিখ হইতে কর ধার্য করা আইনসঙ্গত হইবে না। প্রথম যুক্তিটি খারিজ করা হইল।"

২৬. নিঃসন্দেহে. তামাদির ভিত্তিতে আপত্তিটি ১৯৯৪ সালের ১০ই জানুয়ারীর পূর্ববর্তী সময়ের জন্য সীমাবদ্ধ. অর্থাৎ ১৯৯৩ সালের ১লা অক্টোবর হইতে ১৯৯৪ সালের ৯ই জানুয়ারী পর্যন্ত সময়ের জন্য। এই সময়কাল ১৯৯৩-৯৪ সালের (১লা এপ্রিল ১৯৯৩ হইতে ৩১শে মার্চ ১৯৯৪) আর্থিক বছরের অন্তর্ভুক্ত। সেই ক্ষেত্রে. ১৯৯৩-৯৪ সালের আর্থিক বছর সমাপ্তির পরে অর্থাৎ ৩১শে মার্চ ১৯৯৪ তারিখে সম্পত্তি কর প্রদেয় ও আদায়যোগ্য হইয়াছিল। সেই কারণে. তিন বৎসরের তামাদির মেয়াদ ১৯৯৭ সালের ৩০শে মার্চ তারিখে শেষ হইয়া যাইবে। তবে. অভিযুক্ত চাহিদা নোটিশগুলি ১৯৯৭ সালের ১০ই জানুয়ারী তারিখে জারি করা হইয়াছে। সেই কারণে. তামাদির ভিত্তিতে অভিযুক্ত চাহিদা নোটিশগুলির বৈধতাকে চ্যালেঞ্জ করা. যেমন রিট পিটিশনের (ঘ) যুক্তিতে উল্লেখ করা হইয়াছে. তাহা ভিত্তিহীন। হাইকোর্টের সম্মুখে দাখিলকৃত রিট পিটিশনে এই যুক্তির সমর্থনে অন্য কোন তথ্য পাওয়া যায় না। সেই কারণে. আমাদের মতে. কল্যাণ মিউনিসিপাল কাউন্সিল (উপরোক্ত) এবং মিউনিসিপাল কর্পোরেশন অফ হুবি (উপরোক্ত) মামলায় আদালতের সিদ্ধান্ত এই বিষয়ে প্রযোজ্য হইবে না। ফলস্বরূপ. তামাদির দ্বারা বারিত বা পূর্বাহ্নবর্তী তারিখ হইতে কর ধার্য করার কারণে অভিযুক্ত চাহিদা নোটিশগুলির বৈধতাকে চ্যালেঞ্জ করা খারিজ করা হইল।

২৭. পরবর্তী প্রশ্নটি হইল. বিলম্বিত পরিশোধের জন্য অভিযুক্ত চাহিদা নোটিশগুলিতে ধার্যকৃত বিধিবদ্ধ সুদ পরিশোধের দায় হইতে প্রতিপক্ষকে অব্যাহতি দেওয়া উচিত কিনা। আমরা দেখিতে পাই যে হাইকোর্টে এবং তৎপরবর্তীকালে এই আদালতে সরল বিশ্বাসে পদ্ধতি পরিচালনার জন্য যে সময় ব্যয় হইয়াছে. সেই সময়ের জন্য বিধিবদ্ধ সুদ পরিশোধের দায় হইতে প্রতিপক্ষকে অব্যাহতি দেওয়ার যুক্তিতে সারবত্তা রহিয়াছে।

যেহেতু, এইভাবে ব্যয় করা সময়টি অর্থ প্রদানে বিবাদীদের নিষ্ক্রিয়তা বা অবহেলার জন্য দায়ী নয়; বিশেষ করে হাইকোর্টে রিট পিটিশনের বিচারাধীন থাকাকালীন বিবাদীদের পক্ষে কার্যকর অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ এবং হাইকোর্ট কর্তৃক বিতর্কিত ডিমান্ড নোটিশগুলি বাতিল করার কারণে। যেহেতু এই আদেশের পরিপ্রেক্ষিতে উল্লিখিত নোটিশগুলি পুনরুজ্জীবিত করা হবে, তাই, বিবাদীরা ন্যায়বিচারের লক্ষ্য পূরণের জন্য একটি ন্যায়সঙ্গত ব্যবস্থা পাওয়ার অধিকারী। রাজস্থান রাজ্য এবং অন্যান্য বনাম জে.কে. সিনথেটিক্স লিমিটেড এবং অন্যান্য[৬] এবং কানোরিয়া কেমিক্যালস অ্যান্ড ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড এবং অন্যান্য বনাম ইউ.পি. রাজ্য বিদ্যুৎ বোর্ড এবং অন্যান্য[৭]-তে কিছুটা অনুরূপ পরিস্থিতি মোকাবেলা করা হয়েছে। এই সিদ্ধান্তগুলির অন্তর্নিহিত নীতি প্রয়োগ করে, আমরা রিট পিটিশন এবং বর্তমান আপিলের বিচারাধীন থাকাকালীন সময়ের জন্য বকেয়া মূল করের পরিমাণ বা বিদ্যমান প্রবিধানের অধীনে নির্ধারিত বিধিবদ্ধ সুদের উপর বার্ষিক ১৮% হারে সুদের উপাদান পরিমাপ করা উপযুক্ত বলে মনে করি, যেটি কম, রিট পিটিশন এবং বর্তমান আপিলের বিচারাধীন থাকাকালীন সময়ের জন্য। ডিমান্ড নোটিশের তারিখ থেকে উল্লিখিত বকেয়া পরিমাণ পরিশোধ না করা পর্যন্ত বাকি খেলাপি সময়ের জন্য, বিবাদীরা সেই বিষয়ে প্রযোজ্য বিদ্যমান প্রবিধানে নির্ধারিত হারে সুদ দিতে বাধ্য থাকবে। এটি ন্যায়বিচারের লক্ষ্য পূরণ করবে।

২৮. নথিপত্র হইতে দেখা যায় যে অভিযুক্ত চাহিদা নোটিশগুলি ১৯৯৭ সালের ১০ই জানুয়ারী তারিখে জারি করা হইয়াছিল, যখন আসল করের পরিমাণ প্রদেয় ও আদায়যোগ্য হইয়াছিল। সেই কারণে, বিধিবদ্ধ হারে সুদ সেই তারিখ হইতে শুরু হইবে। তবে, ২১শে এপ্রিল ১৯৯৯ তারিখে রিট পিটিশন দাখিলের তারিখ হইতে ২১শে নভেম্বর ২০০৬ তারিখে হাইকোর্টের রায় ঘোষণার তারিখ পর্যন্ত সময়ের জন্য সুদ পূর্বোক্তভাবে গণনা করা হইবে। একইভাবে, এই আদালতে ২৭শে আগস্ট ২০০৭ তারিখে বিশেষ ছুটি পিটিশন দাখিলের তারিখ হইতে এই রায় ঘোষণার তারিখ পর্যন্ত সময়ের জন্য সুদ গণনা করা হইবে না। এই দুইটি সময়কাল ব্যতীত, বিলম্বিত পরিশোধের জন্য প্রতিপক্ষগণ কর্তৃক প্রদেয় সুদের হার নিয়ন্ত্রণকারী বিধি অনুসারে নির্ধারিত হইবে। প্রতিপক্ষগণকে আজ হইতে তিন মাসের মধ্যে সুদসহ বকেয়া অর্থ পরিশোধ করিতে হইবে, অন্যথায় আপীলকারী আইনের বিধান অনুসারে প্রতিপক্ষগণের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে স্বাধীন থাকিবেন।

[৬](২০১১) ১২ এসসিসি ৫১৮ (অনুচ্ছেদ নং ১২, ২৩, ৪১ এবং ৪২)

[৭](১৯৯৭) ৫ এসসিসি ৭৭২

২৯. আমরা যে দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করিয়াছি. তাহাতে আইনের ১৬৯ ধারার অধীনে প্রণীত এবং প্রাসঙ্গিক সময়ে প্রযোজ্য জল চার্জ বিধিমালার কার্যকারিতা সম্পর্কে বিস্তারিত আলোচনা করার প্রয়োজন নাই।

৩০. আপিলটি উপরোক্ত শর্তাবলীতে মঞ্জুর করা হইল। হাইকোর্টের অভিযুক্ত রায় বাতিল করা হইল। ব্যয়ের বিষয়ে কোন আদেশ দেওয়া হইল না।

৩১. উপরোক্ত শর্তাবলীতে সমস্ত বিচারাধীন আবেদনও নিষ্পত্তি করা হইল।

কল্পনা কে. ত্রিপাঠী আপিল মঞ্জুর।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen