[2019] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1044

ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਗੋ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8227)

ਅਕਤੂਬਰ 23,2019

[ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਏ. ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ. ਜੇ.]

*ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 16, 37 – ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ-ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ। 01.01.07 ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਸੀ-ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ 01.01.07 ਤੋਂ 31.03.09-ਦੂਜਾ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ dtd ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ। 01.04.09 01.04.09 ਤੋਂ 31.03.11 ਤੱਕ ਸੀ-ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 01.04.09 ਤੋਂ 31.03.11 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਲਣ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਡੀ. ਟੀ. ਡੀ. ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ। 25.03.10 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਡੀ. ਟੀ. ਡੀ. ਰਾਹੀਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 27.04.10 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਪਏ 19521,032/- ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ-ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੋ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੂ/ਐੱਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 16 – ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ-ਆਯੋਜਿਤ: ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ*

*ਡੀ. ਟੀ. ਡੀ. ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ। 27.04.10, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ-ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਿ ਕੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। 01.01.07 ਅਤੇ 01.04.09; ਕੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲਸ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਲਈ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਪਰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ' ਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ ਨੰ. (10) ਸਾਲ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਸਾਲਸ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ-ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਿਯਮ, 2004।*

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਧਾਰਾ 12 ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਤੀਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.04.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [1053-ਏ-ਡੀ]

1.2 ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸੀ. ਈ. ਐੱਨ. ਵੀ. ਏ. ਟੀ. ਚਲਾਨ ਲਈ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਉੱਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਮਿਤੀ 18.04.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਸਟੇਜ. ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਲ 2011 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ (ਲਾਜਿੰਗ) No.14228 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.12.2011 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। (10) ਸੇਨਵੈਟ ਨਿਯਮਾਂ, 2004 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। [ਪਾਰਸ 23-25] [1055-ਸੀ-ਜੀ]

ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਉੱਦਮ (2012) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 581 : [2011] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1026 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

| | | |
|---|---|---|
| [2011] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1026 | ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 21 |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8227 2019. ਸਾਲ 2011 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ (ਲਾੱਜਿੰਗ) ਨੰਬਰ 14228 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐੱਸ. ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪਾਰਿਜਾਤ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਸ਼ਮੀ ਰੀਆ ਸਿਨਹਾ, ਐੱਸ. ਸੀ. ਘੋਸ਼, ਰੁਦਰ ਦੱਤਾ, ਅਰਿੰਦਮ ਘੋਸ਼, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦੇਬਮਲਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ. ਐੱਸ. ਅਮਨ, ਕਾਰਤਿਕ ਭਟਨਾਗਰ, ਮਨੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਰਦਨ ਵਾਂਚੂ, ਉੱਜਵਲ ਸਿੰਘ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ (ਲਾੱਜਿੰਗ) 14228 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 07.12.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਗੋ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮਿਤੀ 01.01.2007 ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ.) ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਗੋ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ 01.01.2007 ਤੋਂ 31.03.2009 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 01.04.2009 ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ 01.04.2009 ਤੋਂ 31.03.2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 06.07.2009 ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਆਜ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 1. 45 ਕਰੋੜ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 06.07.2009 ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਰੁਪਏ ਸੀ। 1. 41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 06.07.2009 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕਾਰਨ "ਕੈਸ਼ ਐਂਡ ਕੈਰੀ" ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ।

4. ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 01.04.2009 ਤੋਂ 31.03.2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਲਣ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਸੀ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 25.03.2010 ਰਾਹੀਂ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਭਾਵ ਮਿਤੀ 01.01.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੁਜਾਤਾ ਮਨੋਹਰ ਇਕਲੌਤੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.04.2010 ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਸੁਜਾਤਾ ਮਨੋਹਰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ। ਕਥਿਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਨਵੈਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ; ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿੱਚ 11,60,44,466-ਨਾਲ ਹੀ ਰੁਪਏ 4,31,45,967/- ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਣ ਤੱਕ 01.10.2009 ਤੋਂ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਿਣੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ "ਨਕਦ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ" ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ "ਨਕਦ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ" ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸਾਲਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਗੋ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲ 2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਫ਼ 05.05.2010 ਯਾਨੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਚੱਲਣ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਸਾਲਸੀਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲ 2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ।

8. ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.04.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਏ "ਨਕਦ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ" ਦੇ ਕਥਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। 9. ਸਾਲਸ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.04.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.02.2011 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.04.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਚਲਾਨ ਨਾ ਭਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐੱਸ. ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਥਿਤ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਹਵਾਈ ਯਾਤਰਾ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 01.04.2010) ਅਤੇ 01.07.2010 ਤੋਂ ਆਰਥਿਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 01.04.2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਥਿਤ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.03.2009 ਉੱਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 01.04.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘਰੇਲੂ ਹਵਾਈ ਯਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸਾਲਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਮਿਤੀ 01.01.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.04.2009 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਰਮਿਆਨ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 01.01.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਸਮੇਤ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ii) ਮਿਤੀ 01.01.2007 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਮਿਆਦ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।

12. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤੇ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

14. ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 01.01.2007 (ਮਿਤੀ 01.01.2007 ਤੋਂ 31.03.2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 01.04.2009 ਹੈ। (01.04.2009 ਤੋਂ 31.03.2011) ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਮਨੋਹਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 25.03.2010 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 27.04.2010 ਦਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ "। ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐਲ. " ਜਵਾਬਦੇਹ

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 27.04.2010 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ii) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

16. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" 7. ਚਲਾਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂਃ

I. ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ (ਜੈੱਟ ਏ-1) ਲਈ ਚਲਾਨ ਕਰੇਗਾ।

II. ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਥਾਨ, ਏਅਰਕ੍ਰਾਫਟ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ, ਗ੍ਰੇਡ, ਬਾਲਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਯੂਨਿਟ ਮੁੱਲ, ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ (ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਦਫ਼ਤਰ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ/ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਫੈਕਟੋਰਿੰਗ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਗੋ ਏਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

III. ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਪਤੇ ਉੱਤੇ ਚਲਾਨ ਭੇਜੇਗਾਃ -

ਬਿੱਲਿੰਗ ਪੀਰੀਅਡ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਏ./ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਤੋਂ 7 ਵੀਂ

16 ਟੀ. 30 th/31 ਸਟੈਂਟ

8 15 16 23

ਵੀਂ ਤੱਕ ਵੇਂ ਤੋਂ

24 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ

23 ਆਰਡੀ

8 ਟੀ (ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ)

ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀਆਂ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਤ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

IV. ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਪਲੱਸ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ' ਤੇ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ। ਜੇ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕਾਂ ਤੱਕ ਸਿੱਧਾ ਗੋ ਏਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਾਈ. ਜੇ ਫੈਕਟੋਰਿੰਗ ਸੀਮਾ ਬੰਦ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਸਪੋਜਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਬੀਜੀ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਛੂਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ii) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਲਿਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ/ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ "ਵਿਵਾਦ" ਹੈ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.01.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 27.04.2010 ਉੱਤੇ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਹੈ।

19. ਮਿਤੀ 01.01.2007 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਤੀਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਟਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਮਨੋਹਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਮੀਦ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। “ ਕਿ ਉਹ ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਡੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ' ਤੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.04.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਸਾਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਰਾਹੀਂ ਲੈ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿ 05.05.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਚਲਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 05.05.2010 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਹਵਾਈ ਯਾਤਰਾ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ  ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਉੱਦਮ (2012) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 581, ਵਿੱਚ

ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

> “11. ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ "ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।ਦਲੀਲਾਂ (ਦੋਵੇਂ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ) ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਅਪਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਯੋਗ ਹਨ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ/ਅਦਾਲਤ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

22. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ii) ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

> “27. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (9) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 23 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ" ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਜਾਂ ਸੋਧ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ"। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ।
>
> 29. ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ।ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਨੂੰ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ। "

23. ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਿ ਕੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਸੇਨਵੈਟ ਚਲਾਨ ਮਿਤੀ 01.01.2007 ਅਤੇ 01.04.2009 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸੀ. ਈ. ਐੱਨ. ਵੀ. ਏ. ਟੀ. ਚਲਾਨ ਲਈ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਉੱਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਮਿਤੀ 18.04.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

24. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

25. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਲ 2011 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ (ਲਾਜਿੰਗ).14228 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.12.2011 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। (10) ਸੇਨਵੈਟ ਨਿਯਮਾਂ, 2004 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੇਨਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Tarun Mehra**

**Advocate**