DISCLAIMER: The translated judgements in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અહેવાલયોગ્ય

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

ફોજદારી અપીલની હકુમત

ફોજદારી અપીલ નં. ૧૬૧૯/૨૦૧૯

(એસ. એલ. પી. માંથી ઉદભવતી (સીઆરએલ)નં.૪૨૯૪/૨૦૧૯)

મિસ એક્ષ વાય ઝેડ..... અપીલકર્તા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય..... સામાવાળાઓ

ચુકાદો

માનનિય ન્યાયમુર્તિ શ્રી આર. સુભાશ રેડ્ડી.

(૧) પરવાનગી આપવામાં આવી.

૨. આ અપીલ સામાવાળા નં.૨ દ્વારા આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નં.૯૮૯૭/૨૦૧૭ માં ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી છે. વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, હાઈકોર્ટે મહિલા પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ શહેર, જિલ્લા અમદાવાદની ફાઈલ પર નોંધાયેલ એફ. આઈ. આર. નં. સીઆર–I–૬૦–૨૦૧૭ને રદ કરીને આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અરજીને મંજૂરી આપી છે.

૩. અહીં અપીલકર્તા, મહિલા પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ શહેરની ફાઈલ પર એફ. આઈ. આર.નં. સીઆર –I–૬૦–૨૦૧૭માં નોંધાયેલા ગુનાની માહિતી આપનાર છે. તેણીની ફરિયાદના આધારે ભારતીય દંડ સંહિતા,

૧૮૬૦ની કલમ ૩૭૬, ૪૯૯ અને ૫૦૬(૨) હેઠળ સજાપાત્ર કથિત ગુના માટે સામાવાળા નં.૨ની સામે ઉપરોક્ત ગુનો નોંધવામાં આવ્યો છે.

૪. ફરિયાદ નીચેના કથનો સાથે દાખલ કરવામાં આવી હતીઃ

તેણી રાજસ્થાન રાજ્યના જોધપુરની કાયમી રહેવાસી છે અને રોજગાર માટે ગુજરાત ના અમદાવાદ શહેરમાં આવી હતી અને તેણી સામાવાળા નં.૨ને મળી હતી, જે જી.એસ.પી.ક્રોપ સાયન્સ પ્રા.લી. ના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર છે. ઇન્ટરવ્યૂ કર્યા પછી નવેમ્બર, ૨૦૧૪માં તેણીની તેમના અંગત મદદનીશ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. જ્યારે અપીલકર્તાની તબિયત સારી ન હતી, ત્યારે સામાવાળા નં.૨એ તેના નિવાસસ્થાનની મુલાકાત લેવાનું શરૂ કર્યું અને જ્યારે તેણી ઊંઘી રહી હતી, ત્યારે સામાવાળા નં.૨એ તેના અયોગ્ય ચિત્રો લીધા હતા. જ્યારે તેણી ઓફિસમાં હાજરી આપતી હતી, ત્યારે સામાવાળા નં.૨એ તેના ચિત્રો બતાવીને તેને બ્લેકમેલ કરી રહ્યો હતો. જ્યારે તેણી કંપનીના સત્તાવાર કામ પર ઓઢવ, કાઠવાડા અને નંદેસરી, બરોડાની મુલાકાત લેતી ત્યારે સામાવાળા નં.૨ તેણીના ચિત્રો વાયરલ કરવા અને તેણીની નોકરી સમાપ્ત કરવા માટેની ધમકીઓ આપીને અપીલકર્તાની એકલતાનો લાભ લેતા. અપીલકર્તાની નાણાકીય સ્થિતિ સ્થિર ન હોવાથી, તેણીએ આ વાત કોઈને પણ જાહેર કરી ન હતી. ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪માં સામાવાળા નં.૨એ અપીલકર્તાને અમુક કામ માટે

બરોડા લઈ ગયો, અને તેણીના નગ્ન ચિત્રો પ્રકાશિત કરવાની ધમકી આપીને તેના પર બળાત્કાર ગુજાર્યો. અમદાવાદ પાછા આવ્યા પછી પણ, સામાવાળા નં.૨ ફરીથી તેણીને કોઈ કામના બહાને બરોડા લઈ ગયો અને હોટલમાં તે જ સામાવાળાએ ધમકીઓ આપીને બળાત્કાર ગુજાર્યો. સામાવાળા નં.૨ અમદાવાદમાં તેણીના ભાડાના પરિસરની પણ મુલાકાત લેતો હતો અને નોકરી સમાપ્ત કરવાની અને તેના ચિત્રો પ્રકાશિત કરવાની ધમકી આપીને તેના પર બળાત્કાર કરતો. સામાવાળા નં.૨એ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૫માં અદાણી પ્રથમ ખાતે એક એપાર્ટમેન્ટ ભાડે લીધું હતું. જ્યારે અપીલકર્તા તે એપાર્ટમેન્ટમાં રહેતી હતી, ત્યારે સામાવાળાનં.૨ તે એપાર્ટમેન્ટમાં આવતો હતો અને જાતીય સુખની માંગણી કરતો હતો. સામાવાળા નં.૨ દ્વારા કરવામાં આવેલા શોષણથી કંટાળીને તેણીએ જૂન, ૨૦૧૬માં ભાડાનું મકાન ખાલી કર્યું હતું. સામાવાળા નં.૨ દ્વારા તેના જીવનમાં તોળાઇ રહેલા ગંભીર જોખમને ધ્યાનમાં રાખીને, તે જોધપુર માટે રવાના થઈ ગઈ હતી અને તેના લગ્ન ડિસેમ્બર, ૨૦૧૬ માં રાજસ્થાનના બડી સાદરીના રહેવાસી શ્રી શૌકિન મલિક સાથે નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળા નં.૨ને અપીલકર્તાના શૌકિન મલિક સાથેના લગ્ન વિશે જાણ થતાં, તેણે શ્રી શૌકિન મલિકનો ટેલિફોન પર સંપર્ક કર્યો અને તેમને જાણ કરી કે અપીલકર્તા સારુ પાત્ર નથી, તેણીએ તેની સાથે અને અન્ય છોકરાઓ સાથે શારીરિક સંબંધો બાંધ્યા છે. શ્રી શૌકિન મલિકે સામાવાળાનં.૨ને મળવાનો

ઇનકાર કર્યો હોવાથી, સામાવાળાનં.૨એ શૌકિન મલિકના નિવાસસ્થાને તેના નગ્ન/અયોગ્ય ચિત્રો ધરાવતું કવર મોકલ્યું હતું.

૫. ફરિયાદમાં ઉપર ઉલ્લેખિત આવા આરોપોને ધ્યાનમાં રાખીને, આઈપીસીની કલમ ૩૭૬, ૪૯૯ અને ૫૦૬ (૨) હેઠળ કથિત ગુના માટે સામાવાળા નં.૨ સામે કેસ નોંધવામાં આવ્યો છે.

૬. જ્યારે ફરિયાદની તપાસ ચાલી રહી હોય ત્યારે સામાવાળાનં.૨એ ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નં.૯૮૯૭/૨૦૧૭ ફાઈલ કરેલ જેમાં એફ. આઈ. આર. ને જ રદ કરવાની અને ગુનાની નોંધણી નવચે લેવામાં આવેલા વધુ પરિણાત્માક પગલાં રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

૭. મુખ્યત્વે, હાઈકોર્ટ સમક્ષ સામાવાળા નં.૨નો કેસ હતો કે અપીલકર્તાએ કરેલા બળાત્કારના કથિત આરોપમાં કોઈ સત્ય ન હતું અને તે પક્ષકારો વચ્ચે માત્ર સંમતિથી થયેલું જાતીય સંબંધ હતો. વધુમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપોને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમની વચ્ચે જુલાઈ, ૨૦૧૬ના મહિનામાં સમાધાન થયું હોવાનું જણાઇ આવે છે. એક લેખિત કરાર પણ કરવામાં આવ્યો હતો અને બંને પક્ષો

દ્વારા તેના પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હતા. કરારમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે પક્ષકારો વચ્ચેનો વિવાદ ઉકેલાઈ ગયો છે અને સામાવાળા નં.૨એ કથિત રીતે અપીલકર્તાને મોટી રકમ ચૂકવી છે. વધુમાં સામાવાળાનં.૨નો કેસ છે કે પક્ષો પાસે જે પણ ઇલેક્ટ્રોનિક અને અન્ય સામગ્રી પડેલી હતી તે નાશ કરવા માટે બન્ને પક્ષકારો સંમત થયા હતા. વધુમાં, સામાવાળા નં.૨નો કેસ હતો કે રાજસ્થાનના શ્રી શૌકિન મલિકને સામાવાળાનં.૨ દ્વારા કરવામાં આવેલા કથિત ટેલિફોનિક કોલ્સ સંપૂર્ણપણે ખોટા અને પાયાવિહોણા હતા. આમ, ફરીયાદ દાખલ કરવી અને તપાસ હાથ ધરવી એ પ્રક્રિયાનો ઘોર દૂરઉપયોગ છે એવી દલીલ કરીને, સામાવાળા નં.૨એ કાર્યવાહીને રદ કરવાની માંગ કરી છે.

૮. પક્ષકારોની હરીફ દલીલો અને અન્યો રેકોર્ડ પરની સામગ્રીનો ઉલ્લેખ કરીને, ઉચ્ચ અદાલતે એક તારણ નોંધ્યું છે કે સામાવાળા નં.૨નો કેસ **હરિયાણા રાજ્ય** વિરુદ્ધ **ભજનલાલ અને અન્યો** એઆઈઆર ૧૯૯૨ એસસી ૬૦૪ કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદામાં ટાંકવામાં આવેલા અપવાદો ૫ અને ૭ હેઠળ આવે છે અને વધુમાં, એફ. આઈ. આર. માં ઉલ્લેખિત આરોપો અને તથ્યો અસંભવિત લાગે છે અને તે દ્વેષપુર્ણ ફરીયાદ કરેલ હોય, સામાવાળાનં.૨ સામે નોંધાયેલી કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવી છે.

૯. અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી અમિત આનંદ તિવારી, રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી દીપાનવિતા પ્રિયંકા અને સામાવાળા નં.૨ના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મુકુલ રોહતગીને સાંભળ્યા છે.

૧૦. મુખ્યત્વે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે સીઆરપીસીની કલમ ૪૮૨ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાના અવકાશને ઓળંગીને વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો છે. સામાવાળા નં.૨ સામે કરવામાં આવેલા ગંભીર આરોપોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે તપાસમાં અવરોધ લાવવા માટે સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરવો જોઈતો ન હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે પોલીસ ઇન્સપેકટરને બોલાવીને અને આવા નિવેદન પર આધાર રાખીને, એફ. આઈ. આર. રદ કરવામાં ભૂલ કરી છે. એવું કહેવામાં આવે છે કે કથિત સમાધાન સામાવાળા નં.૨ દ્વારા ધમકી અને બળજબરીની આડમાં કરવામાં આવ્યું હતું, અને તે અપીલકર્તા દ્વારા તેણીની સ્વતંત્ર ઇચ્છા અને સંમતિથી કરવામાં આવ્યું નથી. એવું કહેવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં.૨એ તેના દ્વારા લેવામાં આવેલા ફોટોગ્રાફ્સનો દુરુપયોગ કર્યો હતો અને અપીલકર્તા પાસેથી જાતીય સુખ મેળવવા માટે તેને બ્લેકમેલ કરવા માટે વારંવાર તેનો ઉપયોગ કર્યો હતો. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં.૨એ કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર તરીકેના તેમના પદનો ફાયદો ઉઠાવીને અપીલકર્તાનું શોષણ

કર્યું છે અને તેણીના નિવાસસ્થાન, સામાવાળા નં.૨ દ્વારા સુરક્ષિત એપાર્ટમેન્ટમાં થયેલા અને બરોડાના પ્રવાસ દરમિયાન પણ તેના પર બળાત્કાર ગુજાર્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કલમ ૪૮૨ સી. આર. પી. સી. હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે, હાઈકોર્ટ માટે રોવિંગ ઈન્ક્વાયરી કરવાની છૂટ નથી.

૧૧. પ્રથમ સામાવાળા–રાજ્ય માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે તપાસકર્તા અધિકારીએ મોબાઈલ ફોનના સેવા પ્રદાતાઓ પાસેથી ડેટા સુરક્ષિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, પરંતુ તે પ્રદાન કરવામાં આવ્યો ન હતો.દરમિયાન, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશોને ધ્યાનમાં રાખીને, આગળની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.

૧૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુકુલ રોહતગીએ જાણ્યું કે સામાવાળા નં.૨ વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલે, પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા સમાધાન દસ્તાવેજો અને રેકોર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રી દ્વારા અમારી સમક્ષ રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં.૨ દ્વારા બળાત્કારના આરોપ માટે કોઈ આધાર નથી, અને તે માત્ર પક્ષો વચ્ચે સંમતિથી થયેલ જાતીય સંબંધ હતો. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે કરવામાં આવેલા આરોપોને ધ્યાનમાં રાખીને, પક્ષો સમાધાન પર પહોંચ્યા અને જુલાઈ, ૨૦૧૬ મહિનામાં લેખિત કરાર કર્યો. અપીલકર્તા ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો

પર વિવાદ કરી રહ્યા ન હોવાથી, બળાત્કારનો આરોપ ખોટો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પક્ષકારો ઘણા વર્ષોથી સંમતિથી જાતીય સંબંધમાં હતા અને કરાર પછી સામાવાળા નં.૨ સામે બળાત્કાર કરવાના કોઈ આરોપની ગેરહાજરીમાં, આવા આક્ષેપો માટે કોઈ આધાર નથી. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાને બદનામ કરવા માટે શૌકિન મલિક સાથે તેમની ટેલિફોન વાતચીત વિશે સામાવાળા નં.૨ દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપમાં કોઈ સત્ય નથી.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે સમાધાન અનુસાર સામાવાળા નં.૨ પાસેથી મોટી રકમ પ્રાપ્ત કર્યા પછી, અપીલકર્તા દ્વારા સામાવાળા નં.૨ને હેરાન કરવા માટે ખોટી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે ક્રિમિનલ અપીલ નં.૧૧૬૫/૨૦૧૯ માં પસાર થયેલા ૨૧મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૯ના આ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં સમાન સંજોગોમાં આ અદાલત દ્વારા એફ. આઈ. આર. રદ કરવામાં આવી હતી.

૧૩. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને વિવાદિત આદેશ અને રેકોર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અમારો મત છે કે ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૪૮૨ સીઆરપીસી હેઠળ આપવામાં આવેલા તેના અધિકારક્ષેત્રના અવકાશને વટાવી દીધો છે અને કાર્યવાહીને રદ કરી છે. તપાસ એજન્સી દ્વારા તપાસ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં જ, ઉચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશનનો સ્વીકાર કર્યો હતો અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા

વચગાળાના આદેશના આધારે આગળની તપાસ અટકી ગઇ હતી. અપીલકર્તા/માહિતી આપનારને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તાની અયોગ્ય તસવીરો ક્લિક કરીને સામાવાળા નં.૨એ દ્વારા તેને બ્લેકમેલ કર્યો છે કે નહીં, અને વધુમાં સામાવાળા નં.૨એ શૌકિન મલિકને ફોન કરીને દખલ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું છે કે નહીં તે આક્ષેપો તપાસ માટેની બાબતો છે. ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા ગંભીર આક્ષેપોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારું માનવું છે કે ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૪૮૨ સીઆરપીસી હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે રોવિંગ તપાસ ન કરવી જોઇતી હતી. વિદ્વાન વકીલોએ વિવિધ વિવાદાસ્પદ મુદ્દાઓ પર વિસ્તૃત રજૂઆતો કરી હોવા છતાં, અમારું માનવું છે કે આ અદાલતના કોઈપણ નિરીક્ષણ અથવા તારણો, જે તપાસ અને સુનાવણીને અસર કરશે, અમે એવા મુદ્દાઓ પર કોઈપણ તારણો નોંધવાનું ટાળીએ છીએ.ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશના અવલોકન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય પક્ષકારો વચ્ચે થયેલી સમજૂતી/સમાધાનથી પ્રભાવિત થયું છે અને સામાવાળાનો શારીરિક સંબંધ સંમતિપૂર્ણ હોવાનું તારણ નોંધ્યું છે. જ્યારે તે અપીલકર્તાનો આરોપ છે કે આવા દસ્તાવેજ પોતે ધમકી અને બળજબરી હેઠળ મેળવવામાં આવેલ છે, ત્યારે તે તપાસ કરવાની બાબત છે. વધુમાં, શૌકિન મલિકને ફોન કરીને સામાવાળાનં.૨ દ્વારા દખલગીરી અને વધુ દખલગીરી વિશે અપીલકર્તાની ફરિયાદ પણ તપાસનો વિષય છે. ફરિયાદની સામગ્રી અને બીજા સામાવાળા નં.૨ સામે કરવામાં આવેલા ગંભીર આરોપોને જોઈને અમારું માનવું

છે કે ઉચ્ચ અદાલતે કાર્યવાહીને રદ કરવામાં ભૂલ કરી છે. સુનાવણી દરમિયાન, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨ની જોગવાઈ/કલમ ૧૧૪–એ અમારા ધ્યાનમાં લાવી હતી. ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ ૧૮૭૨ ની કલમ ૧૧૪–એ બળાત્કાર માટે ચોક્કસ કાર્યવાહીમાં સંમતિની ગેરહાજરી અંગે ધારણા કરવા સાથે સંબંધિત છે. ઉપરોક્ત વિભાગનું વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે, જ્યાં આરોપી દ્વારા જાતીય સંભોગ સાબિત થાય છે અને પ્રશ્ન એ છે કે શું તે કથિત મહિલાની સંમતિ વિના બળાત્કાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને આવી મહિલા અદાલત સમક્ષ તેના પુરાવામાં જણાવે છે કે તેણે સંમતિ આપી ન હતી, તો અદાલત એવુ માની લેશે જ કે, તેણે સંમતિ આપી ન હતી.

૧૪. જોકે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મુકુલ રોહતગીએ ૨૦૧૯ની ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૧૬૫/૨૦૧૯માં ૨૧મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૯ના આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, પરંતુ અમારો મત છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદો તેમના કેસને ટેકો આપવા માટે કોઈ મદદ કરશે નહીં. આપેલ કિસ્સામાં કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરવો કે નહીં, તે રેકોર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી પર અને ફરીયાદની સામગ્રી પર આધાર રાખે છે. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અમારો મત છે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરવો અને તપાસ એજન્સીને કાયદા અનુસાર આગળની તપાસ આગળ વધારવાની મંજૂરી આપવા

આ યોગ્ય કેસ છે. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અમે ફરિયાદના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી, અને તે તપાસ એજન્સી અને સક્ષમ અદાલત માટે કાયદા અનુસાર આગળ વધવા માટે ખુલ્લું છે.

૧૫. ઉપરોક્ત કારણોસર, આ ફોજદારી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નં.૯૮૯૭/૨૦૧૭માં ૧૩ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો છે. સામાવાળાનં.૨ સવારે ૧૧:૦૦ વાગ્યે ૧૮–૧૧–૨૦૧૯ પર સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ હાજર થશે અને તપાસમાં સહકાર આપશે. ત્યાં સુધી તેની સામે કોઈ દંડાત્મક કાર્યવાહી કરવામાં આવશે નહીં.

ન્યાયમુર્તિ

[ઉદય ઉમેશ લલિત]

ન્યાયમુર્તિ

[ઈન્દુ મલ્હોત્રા]

ન્યાયમુર્તિ

[આર. સુભાષ રેડ્ડી]

નવી દિલ્હી;

ઓક્ટોબર ૨૫, ૨૦૧૯

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

DISCLAIMER: The translated judgements in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

જ્યારે સમાધાન ધમકી તથા બળજબરી હેઠળ કરવામાં આવેલ હોય ત્યારે બળાત્કારનો કેસ રદ થઈ શકશે નહી