ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕੇਂਦਰੀ)-1

ਬਨਾਮ.

ਐੱਨ. ਆਰ. ਏ. ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਪੀਵੀਟੀ।

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2463)

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ-ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ-ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ' ਐੱਸਐੱਨ ', ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ' ਐੱਸਐੱਨ '' ਤੇ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ 04.01.2019 ਅਤੇ 23.01.2019 ਉੱਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਈ ਸੀ|

ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 'ਐੱਸਐੱਨ' ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ 'ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ' ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ‘ਐੱਸ. ਐੱਨ. 'ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਵਾਈ. ਆਈ. 2 ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰਦਾਤੀ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-' ਐੱਸ. ਐੱਨ. 'ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਾਲਾ ਲਿਫਾਫਾ ਕਦੋਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,' ਐੱਸ. ਐੱਨ. 'ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ' ਕੁਝ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

'ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ-ਉਸ ਨੂੰ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ 13.12.2018' ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਲਈ-ਉਸ ਕੋਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ-ਨਾਲ ਹੀ, 'ਐੱਸਐੱਨ' ਉਸ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਂ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: 1. 'ਐਸ. ਐਨ. ', ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਵਾਈ. 2009-10 ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਅਸੈੱਸ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਏਜੰਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੈਸੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12]

2. 'ਐੱਸ. ਐੱਨ.' ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨੋਟਿਸ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ' ਕੁਝ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਾਲੇ ਲਿਫਾਫੇ ਨੂੰ "ਕੁਝ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਾਲਾ ਲਿਫਾਫਾ ਕਦੋਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਦਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਮੋਤੀਆਬਿੰਦ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ 13.12.2018 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

04.01.2019 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। 'ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਐੱਸਐੱਨ' ਆਪਣੀ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਭਾਵ 14.12.2018,21.12.2018,28.12.2018 ਅਤੇ 29.12.2018' ਤੇ। [ਪੈਰਾ 13] [1111-ਜੀ; 1112-ਏ-ਸੀ]

3. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਰਾਹੀਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 14] [1112-ਡੀ]

ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 244 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 26.02.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜਨਾ ਰਾਏ ਗਵਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਸੁਧਾ ਸੇਨ, ਉੱਜਵਲ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਗੌਤਮ, ਡੀ. ਐੱਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ | ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ|

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 2463 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੁੜ ਕਾਲ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਬਿਨੈਕਾਰ-

ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਇਕਪਾਸੜ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

2. ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ-ਕੰਪਨੀ ਭਾਵ 310,3 ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਲ, ਬੀ-ਬਲਾਕ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਟਾਵਰ, ਨਹਿਰੂ ਪਲੇਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 19.05.2014 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਬਦਲ ਕੇ 211, ਸੋਮਦੱਤ ਚੈਂਬਰਜ਼ II, 9, ਭੀਕਾਜੀ ਕਾਮਾ ਪਲੇਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110066 ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 23.01.2019 ਉੱਤੇ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ 1205, ਕੈਬਿਨ ਨੰਬਰ 189 ਹੇਮਕੁੰਟ ਚੈਂਬਰਜ਼, ਨਹਿਰੂ ਪਲੇਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 05.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ 07.03.2019 ਉੱਤੇ ਆਰਥਿਕ ਟਾਈਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਖ਼ਬਰ ਕਲਿੱਪਿੰਗ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੀ-ਕਾਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 12.03.2019 ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 19.12.2018' ਤੇ ਦਾਇਰ ਦਸਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਰਸੀਦ ਦਿਖਾਈ ਗਈ-ਕੰਪਨੀ 13.12.2018।

5. ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ-ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ | ਅਦਾਲਤ, ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ 13.12.2018 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੁਝ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ। " ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੋਤੀਆਬਿੰਦ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 04.01.2019 ਅਤੇ 23.01.2019 ਉੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।

6. ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ-ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਭੂਸ਼ਣ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ) ਸਮੇਤ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਾਲ 2009 ਲਈ ਅਸੈਸੀ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਸੀ, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਲਾਲ, ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਾਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਫ. ਸੀ. ਏ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 04.01.2019 ਅਤੇ 23.01.2019 ਉੱਤੇ ਮੋਤੀਆਬਿੰਦ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ 13.12.2018 ਉੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ।

12. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13.12.2018 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ। 14.12.2018,21.12.2018,28.12.2018 ਅਤੇ 29.12.2018 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 05.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਡ਼ ਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2019 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 2463 ਵਿੱਚ, ਅਸੈਸੀ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 12.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਦਸਤੀ ਸੇਵਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ 02.01.2019 ਉੱਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 18.01.2019 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 23.01.2019 ਉੱਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ "ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 12.11.2018 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 22.12.2018 ਮਿਤੀ ਦੀ ਦਫ਼ਤਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਇਕਲੌਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 02.01.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 31.01.2019 'ਤੇ, ਅਤੇ 05.02.2019' ਤੇ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਰੀ-ਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ "ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਸੇਵਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

"ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈਃ “2. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,-(35) "ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ", ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ-(ਏ) ਸਕੱਤਰ, ਖਜ਼ਾਨਚੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੰਪਨੀ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਏਜੰਟ, ਜਾਂ (ਅ) ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੰਪਨੀ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 'ਏਜੰਟ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਸੰਤ ਨੇਹਾਟਾ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਃ “ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਡੀਡ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲ 2009-10 ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ-

ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਨ. ਆਰ. ਏ. ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਸੈੱਸ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੈੱਸੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

15.. ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਨਾਰਾਇਣ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ' ਕੁਝ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਾਲਾ ਲਿਫਾਫਾ ਸੀ |"ਕੁਝ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਾਲਾ ਲਿਫਾਫਾ ਕਦੋਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਦਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਮੋਤੀਆਬਿੰਦ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ 13.12.2018 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 04.01.2019 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਨਾਰਾਇਣ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਬੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ੍ਰੀ ਨਾਰਾਇਣ ਆਪਣੀ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਯਾਨੀ 14.12.2018,21.12.2018,28.12.2018 ਅਤੇ 29.12.2018 ਉੱਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

16. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਰਾਹੀਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ।

17. ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਮਿਤੀ 05.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਂ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਰੀ-ਕਾਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate