[2019] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1127

ਰਾਹੁਲ ਜੈਨ

ਬਨਾਮ

ਰੇਵ ਸਕੈਨ ਨਿੱਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7940)

08 ਨਵੰਬਰ, 2019

[ਅਰੁਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016-ਧਾਰਾਧਾਰਾ.10 ਅਤੇ 30-ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ ਫਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016-ਰੀਜਨਲ38-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ (ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ 36 ਕਰੋੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ 54 ਕਰੋੜ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ- ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਹ ਹੈ. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ - ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਲੈਣਦਾਰ) ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਿਰਫ 32.34% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ 45%

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ - ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਭੰਗ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖਿਆ ਗਿਆਃ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 32.34% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ-ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 45% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ 38 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਨਵਰੀ, 2017) ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ-ਆਉਟ (ਦੂਜੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮੁੱਲ 36 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ-ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਲੈਣਦਾਰ (ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਯੋਜਨਾ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ -ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ-ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ,

ਹੋਲਡਃ 1. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (ਉਹ ਹੈ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਬੋਰਡ) ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ, ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (3) ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (4) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. [ਪੈਰਾ 11][1134-ਏ-ਸੀ]

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 32.34% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟਾਟਾ ਕੈਪੀਟਲ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 75.63% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ, ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ 45% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਨਵਰੀ, 2017) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ (ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਸਮਾਪਨ ਕੀਮਤ 36 ਕਰੋੜ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਸਹਿਮਤ ਲੈਣਦਾਰ (ਉਹ ਹੈ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਯੋਜਨਾ

ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13][1135-ਏ-ਡੀ]

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿਰਪੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰ. 2018 ਦਾ 526; ਬਿਨਾਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰ. 2018 ਦਾ 82; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 73-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ 7940.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 17.09.2019 ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰ. 2018 ਦੇ 745.

ਰਾਮਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਕਸ਼ਯਪ, ਪੀ. ਕੇ. ਸਚਦੇਵਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਲੋਨਾ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਪੁਲਕਿਤ ਦਿਓੜਾ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਲਵਿਨ ਸਰਮਾਹ, ਸੋਹਨ ਕੁਮਾਰ, ਸਕਸ਼ਮ ਢੀਂਗਰਾ (ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ)। ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ) ਕੁਨਾਲ ਟੰਡਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਤੀ ਜੈਨ, ਕੁਸ਼ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਬੀ. ਐਚ. ਏ. ਟੀ., ਜੇ.

1. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ") ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ") ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਉਹ ਹੈ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ" ਜਾਂ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ") ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ.) ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੇਵ ਸਕੈਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ") ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ("ਆਈਬੀਸੀ" ਜਾਂ "ਕੋਡ" ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਮੈਸਰਜ਼ ਹੀਰੋ ਫਿਨਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਜਾਂ "ਹੀਰੋ") ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

2. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ। ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 25 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ 36 ਕਰੋੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ 54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਹ ਹੈ., ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੀਰੋ ਫਿਨਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੀਰੋ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੀਰੋ, ਜਿਸ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 32.34% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ 45% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕਾਲਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ 'ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਵ੍ ਇੰਡੀਆ (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈੱਸ ਫਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੇਨਟੇਨਡ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ (ਐੱਲਵੀ)' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦਾ ਸੀ।

3. ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀਰੋ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿਰਪੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ. ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰ. 2018 ਦਾ 526 ਅਤੇ ਬਿਨਾਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਐਂਡ ਏ. ਐਨ. ਆਰ., ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ

(ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰ. 2018 ਦਾ 82, ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ 38 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 73, ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ., ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

4. ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 (1) (ਸੀ) ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਈ) ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ।

5. ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਭਿੰਨਤਾਸੂਚਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਈ) ਦੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਵਿਤਕਰੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੇ।

6. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਵਿੱਚ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਨਿਯਮ 37 (1) ਵਿੱਚ 'ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ' ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ

ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 36 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਨਿਯਮ 38 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ 5 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਤੀਜਾ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭਿੰਨ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀਆਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ, 2018,16 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਅਤੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। (ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਹੀਂ)।

7. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਮਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕਲੇਮ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਪਰਿਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਿਡ ਮੁੱਲ, ਸਥਿਰ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਆਦਿ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐੱਨਬੀਐੱਫਸੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਹੀਰੋ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਸਲੂਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

8. ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਹੀਰੋ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੀਐੱਸਯੂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ 45% ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਹੀਰੋ) ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 32.34% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

9. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿਃ

"72. ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10. ਸੈਕਸ਼ਨ 30, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"30. (1) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ -

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਅ) ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; (ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ; (ਡੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(ਐੱਫ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ.

(3) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। (2).

(4) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਸੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ।

(5) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(6) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (ਉਹ ਹੈ. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਬੋਰਡ) ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ, ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (3) ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 (4) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆਃ

"38. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ।

(1) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੇਗੀ ਜੋ -

(ਏ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਕਿ [ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ];

(ਅ) ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਰਿਸਮਾਪਨ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ; ਅਤੇ

(ਏ) ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਰਿਸਮਾਪਨ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਹੁਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"38. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ।

(1) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(1-ਏ) ਇੱਕ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।

13. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੀਰੋ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 32.34% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ

ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟਾਟਾ ਕੈਪੀਟਲ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ 75.63% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ, ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ 45% ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਨਵਰੀ, 2017) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀਰੋ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ (ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਸਮਾਪਨ ਕੀਮਤ 36 ਕਰੋੜ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਸਹਿਮਤ ਲੈਣਦਾਰ (ਉਹ ਹੈ ਹੀਰੋ) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate