[2019] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1162

ਐੱਮ/ਐੱਸ ਵਿਜੈ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਕੰਪਨੀ

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨਿਗਮ

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.655)

ਨਵੰਬਰ 07,2019

**[ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ, ਏ. ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ. ਜੇ.]**

ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996: ਧਾਰਾ 34-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਇਨਲੈਂਡ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਡਿਪੂ ਵਿਖੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਗਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਗਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਟਰਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਗਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਵੀ ਮੁੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਲੱਖਾਂ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਸਾਲਸ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਮਵਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ-ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਥਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਟਰਾਲੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ-ਕੰਟਰੈਕਟ-ਸਮਾਪਤੀ-ਨਿਰਯਾਤ-ਆਯਾਤ।

**ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ**

**ਰੱਖਿਆਃ 1. ਐਕਸਪੋਰਟ ਲੋਡਡ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਰ, ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ., ਵਾਰਾਣਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੇ. ਐਨ. ਪੀ., ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਕੰਟੇਨਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ 06.11.2001 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ, ਕੰਟੇਨਰ ਸਥਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿਖੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ., ਵਾਰਾਣਸੀ ਵਿਖੇ 23.05.2003 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਇਹ ਕੰਟੇਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਯਾਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਨਾਲ ਭਰੇ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆਃ - ਪਹਿਲਾ, ਨਿਰਯਾਤਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟੇਨਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਕੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। [ਪੈਰਾ 11] [1168-ਸੀ-ਐੱਫ]**

**2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਨੇ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਨੇ 28.11.2002 ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ**

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ Rs.10 ਲੱਖਾਂ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਹੀ ਕੰਟੇਨਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਉੱਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੰਟੇਨਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਸ 12,13] [1168-ਜੀ-ਐਚ; 1169-ਏ, ਡੀ-ਈ]

3. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਮਵਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 5 ਜੋ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਟਰਾਲੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰs.4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ

**ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 14,15] [1169-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 1170-ਏ-ਬੀ]**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 655|

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19.07.2010 ਤੋਂ ਸੀ. ਐੱਮ. ਨੰ. ਐੱਫ. ਏ. ਓ. (ਓ. ਐੱਸ.) 435/2010|

ਅਨਿਕੇਤ ਜੈਨ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ. ਕੇ. ਤਿਆਗੀ, ਇਫਤੇਖਾਰ ਏ., ਪੀ. ਨਰਸਿਮਹਨ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

**ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.**

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 2010 ਵਿੱਚ ਐੱਫ. ਏ. ਓ. (ਓ. ਐੱਸ.) (435) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਇਨਲੈਂਡ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਡਿਪੂ (ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ.), ਵਾਰਾਣਸੀ ਵਿਖੇ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾੜੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਇਨਲੈਂਡ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਡਿਪੂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਗੜਨ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ X (ਏ) ਅਤੇ X (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 21.02.2002 ਉੱਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

3. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਿਤੀ 23.09.2002 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਨੇ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ Rs.98,06,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਸਪੋਰਟ ਲੋਡੇਡ ਕੰਟੇਨਰ ਨੰਬਰ.TRIU-4991702x40 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੰਟੇਨਰ ਇਨਲੈਂਡ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਡਿਪੂ, ਵਾਰਾਣਸੀ ਤੋਂ 06.11.2001 ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯਾਨੀ 16.11.2001 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਜੇ.ਐਨ.ਪੀ, ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਯਾਤਕ, ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੇ ਕੰਟੇਨਰ ਦੀ ਜਲਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵੀ ਕੀਤੇ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖ਼ਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਕੰਟੇਨਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿਖੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ., ਵਾਰਾਣਸੀ ਵਿਖੇ 23.05.2003 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੰਟੇਨਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਟੇਨਰ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਮਾਲ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 52,00,000- ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਓ. ਡੀ. ਸੀ. ਰੋਡਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਪੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੇ ਤੇਜ਼ੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਕੰਟੇਨਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਸਾਰੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.03.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੁੱਝ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 3 (ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ) ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 4 (ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਦੀ ਗੈਰਕਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 75,484/- ਦਾ ਦਾਅਵਾ) ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਟਰਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਜੀ) ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼/ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਭਾਰੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਟਰਾਲੀਆਂ ਵਰਗੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਇਨਲੈਂਡ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਡਿਪੂ, ਵਾਰਾਣਸੀ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੈਂਡ ਟਰਾਲੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ-ਪਹਿਲਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ, ਲਖਨਊ ਅੱਗੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ 'ਏ' ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਚਾਲੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਰਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ। ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ.3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਨਿਕੇਤ ਜੈਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਡੱਬੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-

ਨਾਲ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਕੇ. ਤਿਆਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਜਿਸ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਸਨ, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਲੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣੀ ਪਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ-ਮੈਸਰਜ਼ ਓ. ਡੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

11. 'ਐਕਸਪੋਰਟ ਲੋਡਡ ਕੰਟੇਨਰ ਨੰਬਰ.TRIU-4991702x40' ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਰ, ICD, ਵਾਰਾਣਸੀ ਦੁਆਰਾ JNP, ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਕੰਟੇਨਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ 06.11.2001 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ, ਕੰਟੇਨਰ ਸਥਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿਖੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 23.05.2003' ਤੇ ICD, ਵਾਰਾਣਸੀ ਵਿਖੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਇਹ ਕੰਟੇਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਯਾਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ

ਐਕਸਪੋਰਟ ਲੋਡਡ ਕੰਟੇਨਰ ਨੰਬਰ.TRIU-4991702x40 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈਃ - ਪਹਿਲਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲਾ ਨਾਥ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ, ਲਖਨਊ ਅੱਗੇ ਚਾਲੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੰਟੇਨਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨ ਕੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ-ਅਤੇ ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ|

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ-ਐੱਮ/ਐੱਸ ਓ. ਡੀ. ਸੀ. ਰੋਡਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਐੱਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 2001 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਨੇ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਨੇ 28.11.2002 ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2002 ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.180 ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੰਟੇਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੈ।

13. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਟਰਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ

ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਪਕਰਣ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ., ਭਦੋਹੀ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪਏ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ, 31.05.2007 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਇਆ ਕ੍ਰਮਵਾਰ Rs.41,746/- ਅਤੇ Rs.89,049/- ਫੋਰਕ ਲਿਫਟ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਟਰਾਲੀਆਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ। ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਉੱਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ, ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਡੀ ਨੰਬਰ.079915 ਮਿਤੀ 03.09.2005 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ Rs.11,06,598/- ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ 18.03.2005 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ|

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ

ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 5 ਜੋ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਟਰਾਲੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰs.4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

16. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2010 ਦੇ ਐੱਫ. ਏ. ਓ. (ਓ. ਐੱਸ.) ਨੰਬਰ.435 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Tarun Mehra**

**Advocate**