ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ

ਬਨਾਮ

ਡੀ. ਵਿਸਾਲਕਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

(2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6295)

ਸਤੰਬਰ 23, 2019

[ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002-x.14 ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਸੀਜੇਐਮ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। 14-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਜੇਐਮ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਸਨ। 2002 ਐਕਟ ਦੇ 14, ਬੰਬਈ, ਕਲਕੱਤਾ, ਮਦਰਾਸ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਸੀਐਮਐਮ) ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਡੀਐਮ) ਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਜਾਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਬਲਯੂ/ਐਸ. 2002 ਐਕਟ ਦਾ 14- ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਤ: ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹਨ-ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ (ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ) ਹਰੇਕ ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਅਤੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹਨ। ਹੋਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸ.14 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰ- ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਐਮਐਮ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸੀਐਮਐਮ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ- ਇਸ ਲਈ, ਸੀਜੇਐਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੈਡਿਟ ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 14 ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. 14, 35 ਅਤੇ 37- ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਕੀ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਐਮਐਮ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਸੀਜੇਐਮ-ਹੋਲਡ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ: ਸਮੀਕਰਨ 'ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ. ' ਅਤੇ 'ਸੀਜੇਐਮ' ਨੂੰ ਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਐਸ.14, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, x.14 2002 ਦੇ ਐਕਟ, ਸਟ੍ਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸ, ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ

ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਸ.37 ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ "ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। , ਫਿਰ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੋਡ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਦਾ ਰੰਗ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ 14; ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। [ਪੈਰਾ 40||216-ਸੀ-ਐਫ]

2. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2002 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਡੈਬਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2002 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 411 [216-ਐਫ-ਜੀ]

3. 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਐਸ.35 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਗੇ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ 2002 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੀਆਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ? ਪੀ.ਸੀ., ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਐਮਐਮ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਸੀਜੇਐਮ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ" ਸਮੀਕਰਨ ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਸਖਤੀ

ਨਾਲ, ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ (ਬੈਂਕਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦਾ ਬੇਅਰ ਟੈਕਸਟ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ "ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ। . [ਪਰਾ 43||217-ਬੀ-ਈ, ਜੀ-ਐਚ]

4. ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ, 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 44||218-ਏ-ਬੀ]

5. ਜਨਾਰਦਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ (ਸੀਜੇਐਮ ਵਜੋਂ ਸੀਐਮਐਮ) ਦੀ ਬਦਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। , 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ। ਇਹ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ ਇੱਕ ਅਰਥਪੂਰਨ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 46|[222-ਈ-ਐਫ|

6. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ, ਕਲਕੱਤਾ, ਮਦਰਾਸ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਬੈਂਕਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵੀ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 48][222-ਜੀ-ਐਚ: 223-ਏ]

ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਯੂਓਆਈ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ (2009) ਕੇਰ। 14; ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਵੀ.ਐਨ. v. ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਐਮਏਐਨਯੂ/ਕੇਈ/0677/2008 (2008 ਮਿਤੀ 20.11.2008 ਦਾ ਸੀ ਆਰ. ਐਮ ਸੀ. ਨੰ. 4369); ਕਾਵੇਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬਨਾਮ ਦਿ ਸਰਸਵਤੀ ਕੋ-ਅਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ 111 (2013) ਬੀ ਸੀ 582; ਮੈਸਰਜ਼ ਟੀ.ਆਰ. ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਏਆਈਆਰ (2016) ਏਪੀ 125 (ਐਫਬੀ); ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ. ਏਆਈਆਰ (2016) ਸਾਰੇ। 210 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (ਪਹਿਲਾਂ ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭਾਰਗੋਦੇਵ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ 2008 (110) ਬੀਓਐਮ ਐਲ ਆਰ 2880 (22.04.2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਰਾਹੀਂ; ਅਰਜੁਨ ਅਰਬਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸੋਲਾਪੁਰ ਬਨਾਮ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸੋਲਾਪੁਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2009 (5) ਐਮ ਐੱਚ. ਐਲ..ਜੇ. 380; ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ 2013 (1) ਸੀ ਐਚ ਐਨ 671; ਕੇ. ਅਰੋਕਿਆਰਾਜ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਵਿਲੀਪੁਥੁਰ ਵਿਰੂਧੁਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (2013) ਮੈਡ। 206; ਟੀ.ਸੀ. ਰਾਮਦਾਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ (2015) ਮੈਡ. 67; ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਰੋਹੜਾ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਏਆਈਆਰ (2017) ਐਮ.ਪੀ. 36; ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਮ ਏ ਐਨ ਯੂ/ਯੂ ਸੀ/0012/2012: ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2013) 4 ਸੀ ਐਚ ਐਨ 95 ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਪੋਦਾਰ ਅਤੇ ਆਰਐਕਸ. ਏਆਈਆਰ (1965) ਐਸਸੀ 507; ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ (1971) 1 ਐਸਸੀਸੀ 442: [1971] 3 ਐਸਸੀਆਰ 607; ਰਤਨ ਲਾਲ ਅਦੂਕੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 537 [1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 440; ਕਿਸ਼ੋਰਭਾਈ ਖਮਾਨਚੰਦ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 12 ਐਸਸੀਸੀ 274 [2003] 5 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 1; ਐਮ/ਐਸ ਯੂਨੀਕ ਬਿਊਟਾਇਲ ਟਿਊਬ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ (2003) ਐਸਸੀ 2103: [2002] 5 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 666; ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 625; ਇੱਕ. ਰਾਏ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਸ਼ਾਮ ਸਿੰਘ (2006) 5 ਐਸਸੀਸੀ 745: [2006] 3 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 165; ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ v. ਨੋਬਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 620: [2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 762; ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਤੀ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 643: [2015] 12 ਐਸਸੀਆਰ 332; ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ. (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 85: [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 233; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1: [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191; ਸਿੰਧੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 49: [2010] 8 ਐਸਸੀਆਰ 81; ਰਾਣੀ ਕੁਸੁਮ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਕੰਚਨ ਦੇਵੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 705: [2005] 2 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 752; ਵਿਨੈ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਲੀ ਉਰਫ ਦੀਪਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 5 ਐਸਸੀਸੀ 762 : [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1005; ਵਿਸ਼ਾਲ ਐਨ. ਕਲਸਰੀਆ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 762:|2016| 1 ਐਸਸੀਆਰ 419; ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਪੋਲਾਮਲਾ ਰਾਜੂ ਉਰਫ਼ ਰਾਜਾਰਾਓ ਦਾ ਰਾਜ (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 75: [2000] 2 ਐੱਸਯੂਪੀਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 329; ਸ਼੍ਰੀ ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 671 : [1976] 1 ਐਸਸੀਆਰ 505; ਭੂਦਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਬੀ ਬਕਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 481: [1970] 2 ਐਸਸੀਆਰ 10; ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 173: [1982] 1

ਐਸਸੀਆਰ 629; ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਪੁਨੀਆ (1988) 4 ਐਸਸੀਸੀ 284: [1988] 2 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 528; ਐਮ/ਐਸ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਨਾਥ ਮਾਥੁਰ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1986) 2 ਐਸਸੀਸੀ 237: [1986] 1 ਐਸਸੀਆਰ 383; ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 311: [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 982; ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 125: [2006] 9 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 785; ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਕਜ ਦਿਲੀਪਭਾਈ ਹੇਮਨਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 2007 ਗੁ. 201; ਸੋਲਾਰਿਸ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ 1.1..ਆਰ. 2006 ਕੇਰ 645; ਬੰਗਲੌਰ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਰਾਜੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1978) ਆਈ ਐਲ ਐਲ ਜੇ 349 ਐਸ ਸੀ; ਐਨ ਈ ਪੀ ਸੀ ਮਾਈਕਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਗਨਾ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ 1999 ਸੀਆਰਆਈਐਲਜੇ 2883; ਇਨਕੋ ਯੂਰਪ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਪਹਿਲੀ ਚੋਣ ਵੰਡ (ਇੱਕ ਫਰਮ) ਅਤੇ ਹੋਰ. 1999 ਸੀਆਰਆਈਐਲਜੇ 2883; ਪਦਮਸੁੰਦਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 255ITਆਰ 147 (ਐਸਸੀ); ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਧੂਤ 2007 (2) KLT 470 (ਐਸਸੀ); ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੀਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 1 ਐਸਸੀਸੀ 642: [1996] 1 ਐਸਸੀਆਰ 58; ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) (1988) 3 ਐਸਸੀਸੀ 609: [1988] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 24; ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 610: [2014] 2 ਐਸਸੀਆਰ 736; ਟ੍ਰੇਡ ਵੈਲ ਐਂਡ ਅਦਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਐਂਡ ਅਦਰ (2007) ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਐਲਜੇ 2544; ਰੋਨਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਐਸ.ਟੀ. 2011 ਦਾ 1337 (ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2011); ਕੇ.ਆਰ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਦਾ 2012 (2) ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ 115; ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਾਵਿੰਦ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ 2009 (1) ਸੀਟੀਸੀ 341; ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 4 ਐਸਸੀਸੀ 381: [2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 207; ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ (ਐਸ.ਸੀ.ਐਸ.) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1993) ਸਪਲਾਈ. 1 ਐਸਸੀਸੀ 730: [1992] 2 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 389; ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ (2003) 2 ਐਸਸੀਸੀ 577: [2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 634; ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਕਿਸ਼ਨ ਮਜ਼ਦੂਰ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 712: [2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 799; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭੁੱਟੋ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2005) 2 ਐਸਸੀਸੀ 409: [2005] 1 ਐਸਸੀਆਰ 408; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 279: [2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 598 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਹਰਸ਼ਦ ਗੋਵਰਧਨ ਸੋਦਾਗਰ ਬਨਾਮ. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 6
ਐਸਸੀਸੀ 1: [2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 605 ਵੱਖਰਾ।

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2002) 4 ਐਸਸੀਸੀ 247: [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 712; ਜਨਾਰਦਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1978) 2 ਐਸਸੀਸੀ 465 [1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 586 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਹੋਮਸ v. ਬ੍ਰੈਡਫੀਲਡ ਰੂਰਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕਾਉਂਸਿਲ 1949 (1) ਸਾਰੇ ਈਆਰ 381; ਸੀਫੋਰਡ ਕੋਰਟ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਆਸ਼ਰ (1949) 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 155; ਐੱਮ. ਪੈਂਟੀਆ ਬਨਾਮ ਮੁੱਡਲਾ ਵੀਰਮੱਲਾਪਾ [1961] 2 ਐਸਸੀਆਰ 295 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਏਆਈਆਰ (2009) ਕੇਰ। 14	ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ	3 ਲਈ
2008 (110) ਵਧੀਆ Lਆਰ 2880		
(22.04.2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)	ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ	5 ਲਈ
2009 (5) ਐਮ.ਐਚ.ਐਲ.ਜੇ. 380	ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ	5 ਲਈ
111 (2013) ਬੀਸੀਸੀ 582	ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ	6 ਲਈ
2013 (1) ਸੀਐੱਚਐੱਨ 671	ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ	6 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ (2013) ਮੈਡ. 206	ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ	6 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ (2015) ਮੈਡ. 67	ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ	6 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ (2017) ਐਮ.ਪੀ. 36	ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ	6 ਲਈ
(2013) 4 ਸੀਐੱਚਐੱਨ 95	ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ	6 ਲਈ
ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (2016) ਏ.ਪੀ. 125 (ਐਫਬੀ)	ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ	7 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ (2016) ਸਾਰੇ। 210	ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ	7 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ (1965) ਐਸਸੀ 507	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[1971] 3 ਐਸਸੀਆਰ 607	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 440	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[2003] 5 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[2002] 5 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 666	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
(2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 625	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[2006] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 165	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 762	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[2015] 12 ਐਸਸੀਆਰ 332	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 233	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1191	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	11 ਲਈ
[2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 712	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	14 ਲਈ
[2010] 8 ਐਸਸੀਆਰ 81	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	15 ਲਈ
[2005] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 752	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	15 ਲਈ
[2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1005	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	15 ਲਈ
[2016] । ਐਸਸੀਆਰ 419	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	17 ਲਈ
[2000] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 329	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	17 ਲਈ
[1976] । ਐਸਸੀਆਰ 505	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	17 ਲਈ
[1970] 2 ਐਸਸੀਆਰ 10	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	17 ਲਈ

[1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ 629	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	17 ਲਈ
[1988] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 528	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	17 ਲਈ
[1986] 1 ਐਸਸੀਆਰ 383	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	17 ਲਈ
[2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 982	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
[2006] 9 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 785	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
2007 ਨੂੰ ਗੁ. 201	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
1.ਆਈ.ਆਰ. 2006 ਕੇਰ 645.	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
1949 (1) ਸਾਰੇ ।ਐਸ 381	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
(1949) 2 ਸਾਰੇ ।ਐਸ 155	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
(1961) 2 ਐਸਸੀਆਰ 295	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
(1978) ਆਈਐਲਐਲਜੇ 349 ਐਸਸੀ	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
1999 ਸੀਆਰਆਈਐਲਜੇ 2883	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
(2002) 255 ਆਈ ਟੀ ਆਰ 147 (ਐਸਸੀ)	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
2007 (2) ਕੇਐਲਟੀ 470 (ਐਸਸੀ)	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
[1996] 1 ਐਸਸੀਆਰ 58	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
[1988] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 24	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	21 ਲਈ
[2014] 2 ਐਸਸੀਆਰ 736	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	22 ਲਈ
(2007) ਕ੍ਰਿਟ. ਐਲਜੇ 2544	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	25 ਲਈ
2012 (2) ਸੀਡਬਲਯੂਸੀ 115	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	28 ਲਈ
2009 (1) ਐਸਟੀਐਸ 341	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	29 ਲਈ
[2013] 4 ਐਸਸੀਆਰ 207	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	29 ਲਈ
[1992] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 389	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	29 ਲਈ
[2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ 634	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	29 ਲਈ
[2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 799	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	29 ਲਈ
[2005] 1 ਐਸਸੀਆਰ 408	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	29 ਲਈ
[2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 598	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	29 ਲਈ
[2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 605	ਵੱਖਰਾ	38 ਲਈ
[1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 586	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	45 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6295।

ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (Mਡੀ) 2012 ਦਾ 7155 ਨੰ.

ਨਾਲ

2019 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7554-7555, 7557, 7558, 7560-7561,

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 900, 945, 1463-1464, 1465, 1478, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1476, 1476, 1476, 1476

ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੁਧੀਵਾਸੁਦੇਵਨ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਜਯੰਤ ਮੁਥਰਾਜ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਮੁਨਸ਼ੀ, ਮਨੀਸ਼ ਗਰਾਨੀ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਭਾਰਤੀ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਕੁ. ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਭਰਤ ਗੰਗਾਧਰਨ, ਕੈਸਰ ਹੁਸੈਨ, ਕੁ. ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਐਮਐਸਐਮ ਅਸਥੰਬੀ, ਸੀ. ਕੰਨਨ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਐਮ.ਐਸ. ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ੰਕਰ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਅਸ਼ੋਕ, ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂ ਐਮ.ਐਲ., ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ. ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਗਰਵੇਸ਼ ਕਾਬਰਾ, ਕੁ. ਪੂਜਾ ਕਾਬਰਾ, ਏ.ਸੀ. ਫਿਲਿਪ, ਰਾਜਵਰਧਨ ਸਿੰਘ, ਰਾਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਪੀ.ਵੀ. ਦਿਨੇਸ਼, ਮਿਸ. ਸਿੰਧੂ ਟੀ.ਪੀ., ਮੁਕੁੰਦ ਪੀ. ਉਨੀ, ਬਿਨੇਸ਼ ਕੇ., ਲਕਸ਼ਮਣ ਆਰ.ਐਸ., ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਹਿਰੇਨ ਦਾਸਨ, ਉਦੈ ਗੁਪਤਾ, ਚੰਦ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਹਰੀਸ਼ ਦਾਸਨ, ਐਮ.ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਅਨੰਗਾ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਰੋਹਿਤ ਰਾਓ ਐਨ., ਮਿਸ. ਦੇਵਹੂਤੀ ਤਾਮੁਲੀ, ਸ਼ੋਰਿਆ ਗਰਗ, ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਰੀਟਾਸ ਲੇਗਿਸ, ਗੋਵਿੰਦ ਮਨੋਹਰਨ, ਮਨੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਏ. ਕਾਰਤਿਕ, ਬੀ. ਸੁਲੇਮਾਨ, ਬੀਜੂ ਪੀ ਰਮਨ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਨੰਦਿਨੀ ਵੀ., ਰਾਏ ਅਬ੍ਰਾਹਮ, ਮਿਸ. ਰੀਨਾ ਰਾਏ, ਸ. ਸੀਮਾ ਜੈਨ, ਅਖਿਲ ਅਬ੍ਰਾਹਮ, ਹਿਮਿੰਦਰ ਲਾਲ, ਕੁਰਿਆਕੋਸ ਵਰਗੀਸ, ਦਿਵਯਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਪਿਯੂਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਮੈ. ਕੇਐਮਐਨਪੀ ਲਾਅ, ਪੀ.ਵੀ.ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਵਾਈ ਲੋਕੇਸ਼, ਬਾਬੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਡਾ. ਲਲਿਤ ਭਸੀਨ, ਸ. ਨੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ. ਪਲਕ ਚੱਢਾ, ਧਵਲ ਜੈਨ, ਮੁਦਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਕੁ. ਜੋਤੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐਨ.ਜੇ.ਰਾਮਚੰਦਰ, ਐਸ.ਰਾਜੱਪਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ-1, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਅਨਮੋਲ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ. ਸਾਕਸ਼ੀ ਗੌੜ, ਸ. ਖੁਸ਼ਬੂ ਅਗਰਵਾਲ (ਐਮ/ਐਸ. ਮਿਟਰ ਐਂਡ ਮਿਟਰ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਈ. ਈਸਵਰਨ, ਸਾਜਿਥ ਪੀ. ਵਾਰੀਅਰ, ਹੈਰਿਸ ਬੀਰਨ, ਮੁਸ਼ਤਾਕ ਸਲੀਮ, ਉਸਮਾਨ ਗਨੀ ਖਾਨ, ਰਾਧਾ ਸ਼ਿਆਮ ਜੇਨਾ, ਕੇ. ਰਾਜੀਵ, ਸਰਫਰਾਜ਼ ਖਾਨ, ਫਿਰਸਤ ਅਲੀ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਜੇ ਪਾਲ, ਰਾਮ ਸਵਰੂਪ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਨੇਂਦਰ ਲਾਲ, ਕੁ. ਯਾਸਮੀਨ ਤਾਰਾਪੋਰ, ਮੈਸ. ਜਨੇਂਦਰ ਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪੀ. 1. ਜੋਸ, ਮਿਸ. ਪੀ.ਐੱਸ. ਚੰਦਰਲੇਖਾ, ਫਿਲਿਪ ਕੇ. ਵਰਗਸੇ, ਅਰਾਵਿੰਦ ਐੱਸ., ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਭਰਤ ਗੰਗਾਧਰਨ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.ਐੱਸ.

1. ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਸੀਜੇਐਮ") ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (ਛੋਟੇ ਲਈ, "2002 ਐਕਟ") ਦਾ ਲਾਗੂਕਰਨ? ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਬੰਬਈ, ਕਲਕੱਤਾ, ਮਦਰਾਸ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਸੀਐਮਐਮ") ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਡੀਐਮ") ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੇਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਉਸੇ

ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਜਾਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2002 ਐਕਟ ਦੇ.

3. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਯੂ ਓ ਆਈ) ਅਤੇ ਹੋਰ'। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਡੀਐਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਅਤੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ (ਸਿਰਫ਼ ਫਰਕ ਨਾਲ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ); ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਸੀਜੇਐਮ ਅਤੇ ਸੀਐਮਐਮ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦੂਜੇ ਲਈ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਐਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਜੇਐਮ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ. 2002 ਐਕਟ ਦੇ 14. ਇਹ ਫੈਸਲਾ 2009 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1671 ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ, 2 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਵੀ.ਐਨ. ਬਨਾਮ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ, ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ) ਨੇ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (ਪਹਿਲਾਂ ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭਾਰਗੋਦੇਵ ਬਨਾਮ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ' ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ "ਸੀਜੇਐਮ" ਲਈ "ਸੀਐਮਐਮ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸੀਐਮਐਮ) ਨੂੰ ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜੁਨ ਅਰਬਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਸੋਲਾਪੁਰ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸੋਲਾਪੁਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਵਿਘਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਸੀਐਮਐਮ ਜਾਂ ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, 2013 ਵਿੱਚ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਵੇਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬਨਾਮ. ਸਰਸਵਤੀ ਕੋ-ਅਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਵੀ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜੋ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ ਵੀ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇ. ਅਰੋਕਿਆਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਵਿਲੀਪੁਥੁਰ ਵਿਰੁਧੁਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਫਾਈਨਾਂਸ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ ਜਾਂ ਡੀਐਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। 2002 ਐਕਟ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੀ.ਸੀ. ਰਾਮਦਾਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.", ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਰੋਹੜਾ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ", ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਸ੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ." ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ ਜਾਂ ਡੀਐਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਕੱਲੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

7. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੀ.ਆਰ. ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ।" ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ ਵੀ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

8. ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ (ਦੂਜੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ) ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮ ਦੀ "ਸਿਰਫ" ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।). ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਕਸਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਐਮਐਮ, ਡੀਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਚੇਤੰਨ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸੀਆਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਵਾਂ) ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ, ਅਰਥਾਤ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ।

9. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸੀਜੇਐਮ ਵਰਗੀ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਜੇਐਮ ਅਤੇ ਸੀਐਮਐਮ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੈਸੁਸ ਓਮੀਸਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ। ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ "ਕੁਮ ਇੰਤਬਿਸ ਮੁੱਲਾ ਅੰਬਿਗਿਤਾਸ ਜੱਟ, ਨੂੰ ਡਿਬੇਟ ਅਡਮਿੱਤੀ ਵੋਲੁਨਟੈਟਿਸ ਕੁਐਸਟਿਓ" ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਰਜੇਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-

ਨਿਆਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਡੀਐਮ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੀਐਮਐਮ ਜਾਂ ਸੀਜੇਐਮ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੋਵੇਂ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਅੰਤਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਇਸ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਸੈਕਸ਼ਨ 29, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949-ਸੈਕਸ਼ਨ 45ਐਸ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, 1984 ਸੈਕਸ਼ਨ 51, ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1987-ਸੈਕਸ਼ਨ 36-ਐੱਚ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956-ਸੈਕਸ਼ਨ 10ਐੱਫਪੀ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਸੈਕਸ਼ਨ 429 ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ - ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1989-ਸੈਕਸ਼ਨ 39, ਨੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਵੇਚੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ।

10. ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਲਈ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 "ਸੀਐਮਐਮ" ਅਤੇ "ਡੀਐਮ" ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸੇ ਐਕਟ (2002 ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ "ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ" ਜਾਂ "ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ" ਵਜੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ. ਸ਼ੰਕਰਲਾਲ ਪੋਦਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.। ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਰਤਨ ਲਾਲ ਅਦੂਕੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ"। ਕਿਸ਼ੋਰਭਾਈ ਖਮਾਨਚੰਦ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਕ ਬੂਟਾਈਲ ਟਿਊਬ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ", ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਏ.ਐਨ. ਰਾਏ, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸੁਰੇਸ਼ ਸ਼ਾਮ ਸਿੰਘ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ. ਵੀ. ਨੇਬਲ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼", ਹਰਸ਼ਦ ਗੋਵਰਧਨ ਸੌਦਾਗਰ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਸੇਟਸ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਸ"। ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਤੀ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਸ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।" ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ., ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।"

12. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੇਰਲ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਾਡੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਕਰਨਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਹੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ, ਸੀਐਮਐਮ ਜਾਂ ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ

ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਡੀਐਮ ਜਾਂ ਸੀਐਮਐਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

13. ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਅਤੇ ਸੀ.ਜੇ.ਐੱਮ. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਘਿਰੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਅਤੇ ਸੀ.ਜੇ.ਐੱਮ. ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਨਗਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੰਡ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਪਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

14. ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦਾ ਐਕਟ "ਸੀਐਮਐਮ" ਜਾਂ "ਡੀਐਮ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(k) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ "ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ" ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ "ਸੀਐਮਐਮ" ਜਾਂ "ਡੀਐਮ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਆਦਿ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੇਵਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਅਤੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 14, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 17। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼", ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਅਤੇ ਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। , ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸੀਜੇਐਮ ਅਤੇ ਸੀਐਮਐਮ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ "ਸੀਜੇਐਮ" ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ.

15. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸਿੰਧੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਰਾਣੀ ਕੁਸੁਮ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਕੰਚਨ ਦੇਵੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ" ਅਤੇ ਵਿਨੈ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ. ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਲੀ ਉਰਫ ਦੀਪਕ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ। ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀਜੇਐਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

16. ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੁਖੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਜੇਐਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਦੋਵੇਂ ਸਮਾਨ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਘਟੀਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਜਾਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾਲ ਐਨ. ਕਲਸਰੀਆ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼", ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਪੋਲਾਮਲਾ ਰਾਜੂ ਉਰਫ਼ ਰਾਜਾਰਾਓ", ਸ੍ਰੀ ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਭੂਦਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਨਾਹੀ ਬਕਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ. ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਪੁਨੀਆ" ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਨਾਥ ਮਾਥੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ"।

18. ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਐਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਰਾਜ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀਜੇਐਮ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਭਾਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਤੱਕ ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਮਿ. ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸ੍ਰ. ਸੁਧੀਵਾਸੂਦੇਵਨ, ਸ੍ਰ. ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ. ਜਯੰਤ ਮੁਥਰਾਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ. ਕੁਰਿਆਕੋਸ ਵਰਗੀਸ, ਮਿ. ਏ ਕਾਰਤਿਕ, ਮਿ. ਈ ਈਸਵਰਨ, ਮਿ. ਸਾਜਿਥ ਪੀ. ਵਾਰੀਅਰ ਮਿ. ਗੋਵਿੰਦ ਮਨੋਹਰਨ, ਸ. ਨੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ੍ਰ. ਰਾਏ ਅਬ੍ਰਾਹਮ, ਮਿ. ਫਿਲਿਪ ਕੇ. ਵਰਗੀਸ, ਮਿ. ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਰਾਧਾ ਸ਼ਿਆਮ ਜੇਨਾ, ਸ੍ਰ. ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਮੁਨਸ਼ੀ, ਸ੍ਰ. ਰਾਮ ਸਵਰੂਪ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸ. ਮੁਦਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

20. ਅਸੀਂ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"14. ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ। - (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਲੱਭੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ-

(ਏ) ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੋ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ-

(i) ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ;

(ii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ;

(iii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ (ii) ਉੱਪਰ;

(iv) ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ,

(v) ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(vi) ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(vii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,

(viii) ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਨਾਲ,

(ix) ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਤੋਂ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ [ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ]:

[ਬਸ਼ਰਤੇ [ਇਹ ਵੀ] ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਇਸਦੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਆਦ ਪਰ ਕੁੱਲ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।]

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।]

[(1ਏ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ,

(i) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ

(ii) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ।]

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ

ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ [ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਦੋਂ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਣ-ਸੋਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ 2013 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ 2013 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2016 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਣ-ਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਜਾਂ ਡੀ.ਐੱਮ. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਬਾਰੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਤ ਜਾਂਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਰੋਕ-ਟੋਕ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਦਾ ਐਕਟ ਹੈ। ਸਵੈ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਡ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰ, ਜਿਸ ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪੰਕਜ ਦਿਲੀਪਭਾਈ ਹੇਮਨਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਹ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਸੀਜੇਐਮ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(k) ਵਿੱਚ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ, ਸੰਦਰਭਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 3 ਜੋ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਅਤੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਯੂਨੀਕ ਬੂਟਾਈਲ ਟਿਊਬ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਸ਼ਬਦ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਹੋਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਡਿਕਟਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਲਿਆ। ਬ੍ਰੈਡਫੀਲਡ ਰੂਰਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਸੀਰੂਦੀਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ "ਸਿਰਫ਼ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰ" ਵਿਆਖਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਡੇਨਿੰਗ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਸੀਫੋਰਡ ਕੋਰਟ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ. V'ਐਸ. ਆਸ਼ੇਰ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਮ. ਪੈਂਟੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਲਾ ਵੀਰਮੱਲਪਾ", ਬੰਗਲੌਰ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਰਾਜੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਅਤੇ ਐਨਈਪੀਸੀ ਮਾਈਕਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਮੈਗਨਾ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨਕੋ ਯੂਰਪ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਨਾਮ. ਫਸਟ ਚੁਆਇਸ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ (ਇੱਕ ਫਰਮ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੋੜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੇਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ..." ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਧੂਤ" ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਅਤੇ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਵਿਖਿਆਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਸੀਐਮਐਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਐਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਜੇਐਮ

ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੀ.ਆਰ. ਜਵੈਲਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ (ਐਨ.ਪੀ.ਏ.) ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਉਪਲਬਧਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ, ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀਜੇਐਮ ਅਤੇ ਸੀਐਮਐਮ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਮ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ। ਫਿਰ ਇਸਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਅਤੇ 37 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਐਮ. ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 2002 ਦਾ ਐਕਟ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ। 2002 ਐਕਟ, ਸੀਜੇਐਮ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਦੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ

ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਮੇਰੇਸੋ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ (ਸੀਜੇਐਮ) ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ 2002 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਵੇਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਸੀਜੇਐਮ ਦੇ ਸੰਮਿਲਤ ਵਜੋਂ ਸਮਝੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਜੇਐਮ ਅਤੇ ਸੀਐਮਐਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਮਾਟਾਕਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"34. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਮਕਰਨ 'ਚੀਫ਼ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। . ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਦੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰਾਬ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 'ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲੱਗੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਲੂਕਾ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ।ਆਰਸੀ, 1966 ਏਸੀ 557, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਸਾਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

35. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਟੀ.ਆਰ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ, ਸੀ. ਆਰਿਫਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਅਸੀਂ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇ ਅਰੋਕਿਆਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਵਿਲੀਪੁਥੁਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., ਮਨੁ/ਟੀ ਐਨ/1796/2013:2013 (4) ਐਲ. ਡਬਲਯੂ. 485. ਕੇ. ਅਰੋਕਿਆਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

36. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

"37. ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।-ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1), ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ, ਨਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ। ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 42) ਐਕਟ 1992 (1992 ਦਾ 15), ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਦਾ 51) ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ। ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

37. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੀਆਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਗੇ। ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਲਈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ।

38. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਾਮਕਰਨ 'ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ' ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ"

25. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਾਂਗੇ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਡੀਐਮ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ/ਡੀਆਰਟੀ ਤੋਂ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਇਸ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਸੀਜੇਐਮ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸਾਦੇ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮ ਹੀ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੀਐਮਐਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਰਜੁਨ ਅਰਬਨ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਵੈੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਯੂਨੀਕ ਬੁਟਾਈਲ ਟਿਊਬ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ (ਸ਼ਬਦ) ਦੇ ਪੂਰਕ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੀਫੋਰਡ ਕੋਰਟ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਇਨ ਇਨਕੋ ਯੂਰਪ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਦੀ ਖੁਰਾਕ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਣਜਾਣਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਡੀਐਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ।

26. ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ

ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਮ. ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰੋਨਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀਜੇਐਮ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮ ਹੀ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸਨ ਕੇਰਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸੀ।

28. ਕੇ. ਅਰੋਕਿਆਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਕੇ.ਆਰ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ", ਜਿਸ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:

"15. ਧਾਰਾਵਾਂ 13(2), 13(4), 14(1) ਅਤੇ 14(2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਤਾਂ ਹੀ ਆਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੈਡਿਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀਆਰਏਟ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

16. ਧਾਰਾ 14, 2013 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ. । ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਹਾਇਤਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ। ਜੇਕਰ ਸੱਤਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਫਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ

ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ 'ਡੈਲੀਗਾਟਾ ਪੋਟੇਸਟਸ ਨਾਨ ਪੋਟੈਸਟ ਡੇਲੀਗਾਰੀ' ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲੇਗਾ।"

ਫਿਰ ਇਸਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ 1872 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(2) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ; ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882; ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956; ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992; ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਫਿਰ ਇਸਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 35 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

"20. ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਆਰ। ਦੇ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਆਰਐਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਇਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਾਵਿੰਦ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ" ਜੋ ਸੀਜੇਐਮ, ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, 5 ਅਤੇ 8 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਫਿਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"25. ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ, ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਅਰਥ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ।

26. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਕੱਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਲਈ

ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਰ। ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ. ਪੀ.ਸੀ. ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮੁਹਾਵਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਅਰਜੁਨ ਅਰਬਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਇਹ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਸ੍ਰੀ ਨਸੀਰੂਦੀਨ (ਸੁਪਰਾ), ਭੂਦਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਕੇਪੀ ਵਰਗੀਸ (ਸੁਪਰਾ), ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ), ਇੰਡੀਅਨ ਐਡਮਿਨਿਸਟਰੇਟਿਵ ਸਰਵਿਸ (ਐਸਸੀਐਸ) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਯੂਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਕਿਸ਼ਨ ਮਜ਼ਦੂਰ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭੁੱਟੋ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਂਦ ਰਾਜ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਨੁਸਲੀ ਨੇਵਿਲ ਵਾਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸੀਫੋਰਡ ਕੋਰਟ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ:

"35. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ।"

ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟੀ.ਸੀ. ਰਾਮਦਾਸ (ਸੁਪਰ)। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਡੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਭਾਵੀ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

"15. ਸੰਭਾਵੀ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਗ੍ਰੇਟ ਨਾਰਦਰਨ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਨਬਰਸਟ ਆਇਲ ਐਂਡ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ ਕੰ. 287 ਯੂ.ਐੱਸ. 358 (1932) ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਗੋਲਕ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਨੂ/ਐਸ ਸੀ/0029/1967: ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1643 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ

ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਭਾਵੀ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕੇ. ਅਰੋਕਿਆਰਾਜ ਮਨੁ/ਟੀ ਐਨ/1796/2013: 2013 (6) ਐਮ ਐਲ ਜੇ 641: 2013 (4) ਐਲਡਬਲਯੂ 485 (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

16. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਬੇਅਰਥ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜਾਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗਦੀ ਹੈ। (ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਐਲ.ਵੀ.ਏ. ਡਿਕਸਿਤੁਲੂ ਮਨੁ/ਐਸਸੀ/0416/1978: (1979) 2 ਐਸਸੀਸੀ 34, ਏ. ਜਿਤੇਂਦਰਨਾਥ ਬਨਾਮ ਜੁਬਲੀ ਹਿਲਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੇਖੋ: ਮਨੁ/ਐਸ ਸੀ/8138/2006 : (2006) ਲੇਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਮਨੁ/ਐਸ ਸੀ/0020/2004: (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੋਦ ਗੁਪਤਾ ਮਨੁ/ਐਸ ਸੀ/0549/2005: (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 1, ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਬਨਾਮ ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਮਨੂੰ/ਐਸਸੀ/0687/2007: (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 481, ਹਾਸ਼ਮ ਅੱਬਾਸ ਸੱਯਦ ਬਨਾਮ ਉਸਮਾਨ ਅੱਬਾਸ ਸੱਯਦ ਮਾਨੂ/ਐਸਸੀ/5541/2006: (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 355, ਦੀਪਕ ਐਗਰੋ ਫੂਡਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਮਾਨੂ/ਐਸਸੀ 7812/2008: (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 748, ਚੰਦਰਭਾਈ ਕੇ. ਭੋਈਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਰਜੁਨ ਭੋਇਰ ਮਨੁ/ਐਸ ਸੀ/8230/2008: (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 315 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ। MਏNU/ਐਸਸੀ/1252/2011: (2011) 10 ਐਸਸੀਸੀ 543.

17. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਸੀਜੇਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 23.07.2012 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਫੋਰਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ।"

30. ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਰੋਹਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇ. ਅਰੋਕਿਆਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੀਜੇਐਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

31. 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ ਜਾਂ ਡੀਐਮ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ. ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਉਪਾਅ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬੰਬਈ, ਕਲਕੱਤਾ, ਮਦਰਾਸ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੇਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ "ਸੀਐਮਐਮ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਸੀਐਮਐਮ" ਅਤੇ "ਡੀਐਮ" ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ, ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ ਦਰਜ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ (i) ਤੋਂ (ix) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਫਿਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

33. ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ, ਇੱਕ ਸੂਈ ਜੈਨਰਿਸ ਜਾਂਚ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਦਿਖਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

34. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ (ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ) ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਅਤੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਕੋਲ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ

ਵਾਲੇ/ਪਟੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰੋਧਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, "ਸੀਐਮਐਮ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਹਾਨਗਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਜੇਐਮ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਪੀ.ਸੀ. ਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ. ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰਥਕ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

35. ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2006 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ (ਕਰਨਾਟਕ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, 2009 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1671 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

36. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਤਾਂ ਹੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ। ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13, 14 ਅਤੇ 15 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ" ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (ix) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।). ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"25. ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਪੁੰਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 33 ਅਤੇ 36 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

"33. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਿਸਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੁਆਰਾ ਢਾਂਚਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 83 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਉਪ-ਭਾਗ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 83 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ।

XXX XXX XXX

36. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕੇ ਹੋਣਗੇ:

36.1. (1) ਪਹਿਲਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

36.2. (ii) ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14(1-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

36.3. (iii) ਤੀਜੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ

ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 36.2.(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

36.4. ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮ , 2002, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

37. ਮੰਨਿਆ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਕੀ ਸੀਜੇਐਮ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਲਈ, "ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ" - ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਰੰਗ ਲੈ ਲਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ (ਮੁੱਦੇ) 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

38. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਹਰਸ਼ਦ ਗੋਵਰਧਨ ਸੇਂਦਾਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਥਾਂ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ) ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ/ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ) ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸੀਐਮਐਮ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਪਰਿਸਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਡੀਐਮ, ਜਿੱਥੇ ਲੀਜ਼ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਪਟੇਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ। 2002 ਐਕਟ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ।

39. ਇਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀਐਮਐਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਜੱਜਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ), ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"31. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਹੀ ਕਾਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ। ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਕਾਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਵਾਲਾ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕਿਉਂ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਾਂ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਫਰਕ ਹੈ, ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ). ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

40. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਦਾ ਰੰਗ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਪਾਲਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ।

41. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2002 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

42. ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

35. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

43. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਗੇ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ 2002 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੀਆਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ? ਪੀ.ਸੀ., ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਐਮਐਮ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਸੀਜੇਐਮ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ" ਸਮੀਕਰਨ ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਐਮਐਮ ਅਤੇ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਸਖਤੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ (ਬੈਂਕਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"37-ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।- ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1), ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ, ਨਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ। ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 42), ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ 1992 (1992 ਦਾ 15), ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਦਾ 51) ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ."

ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਬੇਰ ਟੈਕਸਟ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ "ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ।

44. ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ, 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ।

45. ਹੁਣ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"17-ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬਦਲੀ।-(1) ਕਿਸੇ ਵੀ [ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ] ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫੰਕਸ਼ਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(2) ਇਹ ਧਾਰਾ ਜਨਵਰੀ, 1868 ਦੇ ਤੀਜੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ [ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟਾਂ] ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ, 1887 ਦੇ ਚੌਦਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਨਾਰਦਨ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੁਝ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੰਬੇ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਚ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਬੇ ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1886, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦਾ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜੂਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਵੀਪ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ 2(6), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਚ ਵਾਰੰਟ ਵੈਧ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ:

"8. ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਵਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਰਲੇਖ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਚ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੀ ਹੈ:

"2. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ:

(6)... ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ (ਸਮੇਤ ਪੁਲਿਸ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਏ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ), ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ..."

ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੀ ਹੈ:

11. (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਨੇ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਉਹ ਮੁਨਾਸਬ ਸਮਝੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਏਗਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਹ ਕੰਮ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ:

"10. (2) ਅਜਿਹਾ ਹਰੇਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੈ।"

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 10 ਮਾਰਚ, 1967 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਗਪੁਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ: (1) ਇਹ ਕਿ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੀ, ਅਤੇ (2) ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਮ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, "ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਜੋ ਜੂਆ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਜੂਏਬਾਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਘੇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੋ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"19. ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(2) ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"11. (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੋਰਸ, ਪਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10 ਮਾਰਚ, 1967 ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਏPO-3463-ਸੀ- 2896-(III)-(ਈ)-V ਦੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੀ ਜੋ ਬੰਬੇ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 19 ਸਤੰਬਰ, 1967 ਨੂੰ ਆਰਡਰ 2036 ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਸਰਚ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

46. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ (ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਸੀ.) ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ; ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ। ਇਹ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ ਇੱਕ ਅਰਥਪੂਰਨ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇਐਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

47. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਦਬਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

48. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਬੰਬਈ, ਕਲਕੱਤਾ, ਮਦਰਾਸ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਬੈਂਕਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵੀ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।

49. ਵਿਭਾਜਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7121 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਵਿਚਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ (ਮੁੱਲਾਂ) 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

50. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ। ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਭੇਸ ਯੂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate